

РЕШЕНИЕ

№ 1428...

София 29.03.2017 г.

На основание чл. 106, ал.6 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и отразени резултати в доклад на комисия, назначена със Заповед № ЦУ-ЗАП-1331/04.10.2017 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на автотрансформатор 200 000 kVA, 230/121/10.5 kV“, открита с Решение № 979/ 28.07.2017 г. и вписана в Регистъра на обществените поръчки под № 1379-2017-0112 на 31.07.2017 г.,

ОБЯВЯВАМ:

I. Класирането на участниците в обществената поръчка, въз основа на икономически най-изгодна оферта по критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена”:

на I-во място: „ХЮНДАЙ ХЕВИ ИНДЪСТРИС КО БЪЛГАРИЯ“ АД с оценка 86,78 и предложена обща цена за изпълнение на поръчката 2 171 628,00 лева (два милиона сто седемдесет и една хиляди шестстотин двадесет и осем лева, 00 стотинки), без ДДС;

на II-ро място: „ГРИД СОЛЮШЪНС КЛОН БЪЛГАРИЯ“ КЧТ с оценка 83,24 и предложена обща цена за изпълнение на поръчката 2 339 986,00 лева (два милиона триста тридесет и девет хиляди деветстотин осемдесет и шест лева, 00 стотинки), без ДДС;

на III-то място: „ТРЕЙД ГРУП 2000“ ЕООД с оценка 81,03 и предложена обща цена за изпълнение на поръчката 3 499 500,00 лева (три милиона четиристотин деветдесет и девет хиляди и петстотин лева, 00 стотинки), без ДДС;

на IV-то място: „БИ-ПАУЪР“ АД с оценка 72,54 и предложена обща цена за изпълнение на поръчката 2 923 917,00 лева (два милиона деветстотин двадесет и три хиляди деветстотин и седемнадесет лева, 00 стотинки), без ДДС.

на V-то място: „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с оценка 67,81 и предложена обща цена за изпълнение на поръчката 2 985 510,00 лева (два милиона деветстотин осемдесет и пет хиляди петстотин и десет лева, 00 стотинки), без ДДС.

II. Участника „ХЮНДАЙ ХЕВИ ИНДЪСТРИС КО БЪЛГАРИЯ“ АД, класиран на първо място, за изпълнител на обществената поръчка.

III. Отстранените участници:

1. ETHOS ENERGY POLAND S.A. на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от Закона за обществени поръчки (ЗОП) със следните

Мотиви: При отваряне на опаковката, съдържаща офертата на участника е установено, че същата съдържа и USB флаш памет.

Членовете на комисията са проверили пред присъстващите представители на участниците съдържанието на компютърната памет и са констатирали, че същата съдържа файл във формат „*.pdf“ с информация за предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката.

Гореизложеното обстоятелство представлява нарушение на чл. 47. ал. 3 от Правилник за прилагане на закона за обществени поръчки (ППЗОП). Условието е и предварително обявено от възложителя в Раздел III, т. 1.13.2. на документацията за обществена поръчка, където изрично е посочено, че ценовото предложение се поставя в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Фактът, че законодателят е предвидил такова разделение между общите документи и ценовото предложение означава, че цената следва да остане тайна до момента на отварянето ѝ по съответния ред от комисията и всяко посочване на предлаганата цена на друго място наруши тайната на офертата и поставя участниците в неравнопоставено положение при разглеждане и оценка на оферти.

Участникът е представил предлаганата цена и в запечатан непрозрачен плик, но освен по този начин цената е видима и достъпна в приложеното в офертата устройство, което напълно противоречи на чл. 47. ал. 3 от ППЗОП, както и на реда за разглеждане и оценка на получените оферти (чл. 54 – чл. 57 от ППЗОП), а именно:

- Комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.
- Ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.

2. ETD TRANSFORMATORY a.s., на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП със следните

Мотиви: Участникът не е представил информация относно липсата на основания за задължително отстраняване на всички лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Първоначално представените документи съдържат Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), в който липсата на основания за задължително отстраняване са деклариирани само от председателя на управителния съвет и генералния директор на дружеството в качеството му на упълномощено лице.

Съгласно правно-организационната форма на участника, лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП са и заместник-председателят на управителния съвет, председателят и членовете на надзорния съвет.

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът не е представил нов ЕЕДОП и/или други документи, доказващи липсата на основанията за задължително отстраняване от участие в процедурата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП за лицата, които представляват участника, членовете на управителни и надзорни органи

3. „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП със следните

Мотиви: Офертата на участника в частта „Предложение за изпълнение на поръчката“ не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Представен е списък на комплектовашите възли и детайли, но не е приложено описание на техните характеристики, в т.ч. каталози, сертификати, протоколи и др., и техните

инструкции за експлоатация. Съгласно изискването на възложителя, поставено в раздел I „Технически спецификации“, т. 15.2 от документацията за обществена поръчка „Участникът трябва да предостави в своето техническо предложение описание на комплектовашите възли и детайли и техните характеристики, в т.ч. каталози, сертификати, протоколи и др. и техните инструкции за експлоатация“.

В раздел III „Указания към участниците“, т.2.3.2. от документацията за обществена поръчка възложителят ясно е посочил, че участниците следва да представят предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, което се изготвя по приложения в документацията образец.

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

4. „СЕМО“ ООД, на основание чл. 107, т. 2, буква “а“ от ЗОП със следните

Мотиви: Офертата на участника в частта „Предложение за изпълнение на поръчката“ не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

4.1. В таблица 1, позиция 20 от предложението за изпълнение на поръчката, участникът е посочил допустимо претоварване на съоръжението от 105 % в продължение на 6 часа и 110% в продължение на 4 часа.

В раздел I „Технически спецификации“, т. 7.2 от документацията за обществена поръчка, възложителят е поставил изискване за допустимо продължително претоварване на автотрансформатора - 5%, на което предложението на участника не отговаря.

4.2. Съгласно образеца на „Предложение за изпълнение на поръчката“ от документацията за обществена поръчка, възложителят е изискал от участника да представи в офертата си документи, доказващи, че производителят на предлагания автотрансформатор е произвел през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, поне един трансформатор с мощност ≥ 100 MVA и напрежение ≥ 110 kV.

Като доказателство за изпълнение на горепосоченото изискване, участникът е приложил заверено копие от договор между производителя и дружество с адрес в гр. Белград, Сърбия. Договорът е с предмет доставка, а не производство на автотрансформатор, подписан е само от едната от двете страни, като е изведен с дата 16.03.2011 г., т.е. шест години преди датата на подаване на офертата. Към него е приложен тристрочно подписан документ с дата 13.09.2012 г., чието съдържание не става ясно за комисията, тъй като същият е на сръбски език. Към предложението за изпълнение на поръчката, участникът е приложил и документи на гръцки език с превод на английски език, съгласно които дружество, регистрирано в Р Гърция кани „Чинг“ за сключване на договор след проведена обществена поръчка. Документът е с дата 18.04.2016 г. Не е представена информация за възлагането и изпълнението на поръчката.

От представените документи комисията не се установява, че предложението от участника производител е произвел поне един трансформатор с мощност ≥ 100 MVA и напрежение ≥ 110 kV през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата.

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

5. „ХИДРОЕНЕРДЖИ ГРУП“ ООД, на основание чл. 107, т. 2, буква “а“ от ЗОП със следните

Мотиви: Офертата на участника в частта „Предложение за изпълнение на поръчката“ не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Представен е списък на комплектовашите възли и детайли, но не е приложено описание на техните характеристики, в т.ч. каталози, сертификати, протоколи и др. и техните инструкции за експлоатация. Съгласно изискването на възложителя, поставено в раздел I „Технически спецификации“, т. 15.2 от документацията за обществена поръчка „Участникът трябва да предостави в своето техническо предложение описание на комплектовашите възли и детайли и техните характеристики, в т.ч. каталози, сертификати, протоколи и др. и техните инструкции за експлоатация“.

В раздел III „Указания към участниците“, т.2.3.2. от документацията за обществена поръчка възложителят ясно е посочил, че участниците следва да представят предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, което се изготвя по приложения в документацията образец.

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

6. Консорциум „ИНДУСТРИАЛ-ИНТЕРПРОМ“, на основание чл. 107, т. 2, буква “а“ от ЗОП със следните

Мотиви: Офертата на участника в частта „Предложение за изпълнение на поръчката“ не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

6.1. В таблица 1 от предложението за изпълнение на поръчката, за позиция 10 липсва предложение на участника.

6.2. В таблица 2 от предложението за изпълнение на поръчката, предложението на участника за позиция 8 „Измерване съпротивлението на намотките с постоянен ток (R)“ не съответства на изискването на възложителя, същото да се изгълни съгласно изискванията на БДС EN 60076-1, cl. 11.2. Предложението на участника е да изпълни измерване съпротивлението на намотките с постоянен ток (R) съгласно изискванията на БДС EN 60076-1, cl. 11.3, което се отнася за изискванията при измерване коефициент на трансформация и групата на свързване. В офертата не са представени информация и/или документи доказващи еквивалентност на предложението, каквото е изискването на възложителя, посочено в раздел I „Технически спецификации“, т. 16, а именно: „Предложението на участниците в обществената поръчка трябва да съответстват на посочените от Възложителя в техническите спецификации стандарти, работни характеристики, функционални изисквания, параметри, сертификати и др. или да са еквивалентни на тях. Доказването на еквивалентност (включително пълна съвместимост) е задължение на съответния участник“.

6.3. Представени са снимки на комплектовашите възли и детайли, но не е приложено описание на техните характеристики, в т.ч. каталози, сертификати, протоколи и др. и техните инструкции за експлоатация. Съгласно изискването на възложителя, поставено в раздел I „Технически спецификации“, т. 15.2 от документацията за обществена поръчка „Участникът трябва да предостави в своето техническо предложение описание на комплектовашите възли и детайли и техните характеристики, в т.ч. каталози, сертификати, протоколи и др. и техните инструкции за експлоатация“.

В раздел III „Указания към участниците“, т.2.3.2. от документацията за обществена поръчка възложителят ясно е посочил, че участниците следва да представят предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, което се изготвя по приложения в документацията образец.

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

7. „СИМЕНС“ ЕООД, на основание чл. 107 т. 2, буква “а“ от ЗОП със следните

Мотиви: Офертата на участника в частта „Предложение за изпълнение на поръчката“ не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

7.1. В таблица 1, позиция 19 от предложението за изпълнение на поръчката, участникът не е посочил стойност на импедансите на к.с. Zsc за мощност 200000 kVA между намотки СН/НН на 8 стъпало и намотки СН/НН на 15 стъпало.

7.2. В таблица 1, позиция 20 от предложението за изпълнение на поръчката, участникът е посочил допустимо претоварване на съоръжението от 100 % при +40° C.

В раздел I „Технически спецификации“, т. 7.2 от документацията за обществена поръчка, възложителят е поставил изискване за допустимо продължително претоварване на автотрансформатора - 5%, на което предложението на участника не отговаря.

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

8. „АББ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП със следните

Мотиви: Участникът е предложил цена, по-благоприятна от средната стойност на предложението на останалите участници с 26,37%.

Представената от участника обосновка по чл.72, ал.1 от ЗОП е оценена по отношение на нейната пълнота и обективност и не е установено наличие на обстоятелствата по чл. 72, ал.2 от ЗОП. Представените от участника доказателства не обосновават предложената цена за изпълнение на поръчката, поради следните причини:

В обосновката се излагат бланкетно обстоятелства посочени в чл. 72 ал. 2 от ЗОП, по отношение на икономическите особености на производствения процес, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите както и оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на доставката.

Предложената цена за изпълнение на поръчката е обоснована с оригинално техническо решение и използване на специфична технология за производството на изделието, изпълнението на монтажа в заводски условия и изпитване на крайния продукт без да е посочено конкретното оригинално техническо решение и/или специфичната технология за производство.

Посоченото от участника разработено оригинално решение за организация на работата при производството, монтажа на отделните компоненти и системи и изпитването в заводски условия не е подкрепено от конкретни факти, доказващи твърдението.

В обосновката са посочени изключително благоприятни търговски условия, договорени от участника, по отношение на ниски цени за доставка на основните метали и материали за изграждане на съоръжението. Посоченото обстоятелство не съответства на техническото предложение, съгласно което участникът не е производител на предлагания автотрансформатор.

Посочената реализирана висока икономичност на предложението, дължаща се на използвани методи за прецизно изчисляване на разходите за транспорт и логистика не е обоснована с конкретни факти и обстоятелства.

Конкретното посочване защо и как се стига до предлагане на една по-ниска цена, позволява да се прецени логически твърденията на участника, а оттам и дали обстоятелствата са обективни.

Посоченият от участника факт, че при ценообразуването е отчетен високия финансов рейтинг на възложителя не представлява обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Писмената обосновка е неясна, непълна и ненавеждаща до конкретни основания по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Описаните в нея обстоятелства са недостатъчни, за да обосноват предложената цена.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр. София, бул. „Витоша“ №18

Електронна поща: cpcadmin@cpc.bg

Интернет адрес: www.cpc.bg

Срок за подаване на жалби: съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до участниците в процедурата. На основание чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП в деня на изпращането на решението, същото да се публикува в профила на купувача на адрес:

https://webapps.eso.bg/zop_profile/page2.php?intNo=OFIxV0k2YUVnN0w5Ui9OaVpUR3hwQT09

Възложител:

Иван Василев Йотов

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР *Румен Петров*

Зам. Изпълнителен Директор
пълномощник на изп. директор
съгласно пълномощно рег.№ 3234 / 25.04.2016
на нотариус В. Василева № 320 на Нот. Камара

