

ДОКЛАД

От дейността на комисия, назначена със Заповеди № 65 / 18.02.2019 г. за провеждане на ограничена процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Ремонт кабелни канали в ОРУ 110 kV на п/ст „Шумен Център“.

Комисия в състав:

Председател: Светозар Денчев - ръководител сектор „Поддръжка и ремонт електропроводи високо напрежение“, МЕР Шумен;

Членове:

1. Стилиян Велинов - ръководител сектор „Техническо проучване и присъединяване“, МЕР Шумен;
2. Венелин Даскалов - ръководител сектор „Релейни защиты и автоматика“, МЕР Шумен;
3. Добри Стоянов - инженер пренос ел.енергия сектор „Организация на инвестиционната и ремонтна дейност“, МЕР Шумен;
4. Анна Дечева - юристконсулт, МЕР Шумен.

Резултати от работата на комисията:

След изтичане на срока за получаване на оферти и след като установи наличието на протокол, с който офертите се предават на председателя на комисията, комисията проведе открито заседание на 18.02.2019 г. и в 10:00 часа отвори офертите, по реда на тяхното постъпване, съгласно справка № СПОП-МЕР-Ш-21/18.01.2019 г. на следните участници:

1. „Ваяна“ ЕООД гр. Нова Загора, с подадена оферта – вх. № 18 / 14.02.2019 г.;
2. „Партрейд“ ООД гр. София, с подадена оферта – вх. № 20 / 14.02.2019 г.;
3. „Етра Ел“ ООД, гр. Велико Търново, с подадена оферта – вх. № 23 / 15.02.2019 г.;
4. „Вени 97“ ЕООД гр. Ямбол, с подадена оферта – вх. № 25 / 15.02.2019 г.;
5. „ЕМУ“ АД гр. Търговище, с подадена оферта – вх. № 27 / 15.02.2019 г.;
6. „Ел тест“ ЕООД гр. София, с подадена оферта – вх. № 29 / 15.02.2019 г.;
7. „Техно Строй България“ ООД, гр. София, с подадена оферта – вх. № 30 / 15.02.2019 г.;
8. ЕТ „Проектстрой Петър Петров“ гр. Габрово, с подадена оферта – вх. № 33 / 15.02.2019 г.;
9. „Ел Контрол“ ЕООД гр. Стара Загора, с подадена оферта – вх. № 34 / 15.02.2019 г..

Представители на участниците не присъстваха на действията на комисията по отваряне на офертите. Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание, както и установи наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Всички членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С извършването на гореописаните действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

На закрито заседание Комисията разгледа постъпилите оферти и констатира следното:

1. Предложението за изпълнение на поръчката на участника „Ваяна“ ЕООД гр. Нова Загора отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и съдържат необходимите документи. Комисията допуска участника до отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“;
2. Предложението за изпълнение на поръчката на участника „Партрейд“ ООД гр. София отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и съдържат необходимите документи. Комисията допуска участника до отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“;

3. Предложението за изпълнение на поръчката на участника „Етра Ел“ ООД, гр. Велико Търново отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и съдържат необходимите документи. Комисията допуска участника до отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“;
4. Предложението за изпълнение на поръчката на участника „Вени 97“ ЕООД гр. Ямбол отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и съдържат необходимите документи. Комисията допуска участника до отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“;
5. Предложението за изпълнение на поръчката на участника „ЕМУ“ АД гр. Търговище отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и съдържат необходимите документи. Комисията допуска участника до отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“;
6. Предложението за изпълнение на поръчката на участника „Ел тест“ ЕООД гр. София отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и съдържат необходимите документи. Комисията допуска участника до отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“;
7. Предложението за изпълнение на поръчката на участника „Техно Строй България“ ООД, гр. София отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и съдържат необходимите документи. Комисията допуска участника до отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“;
8. Предложението за изпълнение на поръчката на участника ЕТ „Проектстрой Петър Петров“ гр. Габрово отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и съдържат необходимите документи. Комисията допуска участника до отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“;
9. Предложението за изпълнение на поръчката на участника „Ел Контрол“ ЕООД гр. Стара Загора отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и съдържат необходимите документи. Комисията допуска участника до отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Въз основа на тези констатации Комисията, съгласно т. 1.13., от Раздел II. „Правила за провеждане на поръчката“ от документацията за участие в процедурата и на основание чл. 57, ал. 3 от Правилника за прилагане на закона за обществени поръчки, определи датата и часът за отваряне на ценовото предложение да бъде на 21.02.2019 г. от 10:00 часа в Заседателната зала в Административната сграда на Възложителя.

За датата и часът на отваряне на ценовите предложения бе публикувано съобщение на профила на купувача на интернет страницата на ЕСО ЕАД.

На 21.02.2019г. от 10:00 часа, комисията проведе открито заседание за отваряне на пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите до разглеждане на ценовите предложения участници, както следва:

1. „Ваяна“ ЕООД гр. Нова Загора, с подадена оферта – вх. № 18 / 14.02.2019 г.;
2. „Партрейд“ ООД гр. София, с подадена оферта – вх. № 20 / 14.02.2019 г.;
3. „Етра Ел“ ООД, гр. Велико Търново, с подадена оферта – вх. № 23 / 15.02.2019 г.;
4. „Вени 97“ ЕООД гр. Ямбол, с подадена оферта – вх. № 25 / 15.02.2019 г.;
5. „ЕМУ“ АД гр. Търговище, с подадена оферта – вх. № 27 / 15.02.2019 г.;
6. „Ел тест“ ЕООД гр. София, с подадена оферта – вх. № 29 / 15.02.2019 г.;
7. „Техно Строй България“ ООД, гр. София, с подадена оферта – вх. № 30 / 15.02.2019 г.;
8. ЕТ „Проектстрой Петър Петров“ гр. Габрово, с подадена оферта – вх. № 33 / 15.02.2019 г.;
9. „Ел Контрол“ ЕООД гр. Стара Загора, с подадена оферта – вх. № 34 / 15.02.2019 г..

Представители на участниците не присъстваха на действията на комисията по отваряне на пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ и оповести тяхното съдържание. Всички членове на комисията

подписаха ценовите предложения на участниците. Ценовите предложения на участниците са, както следва:

1. „Ваяна“ ЕООД гр. Нова Загора, с предлагана обща цена за цялостно изпълнение на поръчката – 22 017,72 (словом: двадесет и две хиляди и седемнадесет лева и седемдесет и две стотинки) лв. без ДДС;
2. „Партрейд“ ООД гр. София, с предлагана обща цена за цялостно изпълнение на поръчката – 21 564,42 (словом: двадесет и една хиляди петстотин шестдесет и четири лева и четиридесет и две стотинки) лв. без ДДС;
3. „Етра Ел“ ООД, гр. Велико Търново, с предлагана обща цена за цялостно изпълнение на поръчката – 20 968,40 (словом: двадесет хиляди деветстотин шестдесет и осем лева и четиридесет стотинки) лв. без ДДС;
4. „Вени 97“ ЕООД гр. Ямбол, с предлагана обща цена за цялостно изпълнение на поръчката – 19 205,07 (словом: деветнадесет хиляди двеста и пет лева и седем стотинки) лв. без ДДС;
5. „ЕМУ“ АД гр. Търговище, с предлагана обща цена за цялостно изпълнение на поръчката – 19 822,87 (словом: деветнадесет хиляди осемстотин двадесет и два лева и осемдесет и седем стотинки) лв. без ДДС;
6. „Ел тест“ ЕООД гр. София, с предлагана обща цена за цялостно изпълнение на поръчката – 24 242,26 (словом: двадесет и четири хиляди двеста четиридесети два лева и двадесет и шест стотинки) лв. без ДДС;
7. „Техно Строй България“ ООД, гр. София, с предлагана обща цена за цялостно изпълнение на поръчката – 23 608,01 (словом: двадесет и три хиляди шестотин и осем лева и една стотинка) лв. без ДДС;
8. ЕТ „Проектстрой Петър Петров“ гр. Габрово, с предлагана обща цена за цялостно изпълнение на поръчката – 21 112,02 (словом: двадесет и една хиляди стои и дванадесет лева и две стотинки) лв. без ДДС;
9. „Ел Контрол“ ЕООД гр. Стара Загора, с предлагана обща цена за цялостно изпълнение на поръчката – 20 501,48 (словом: двадесет и хиляди петстотин и един лева и четиридесет и осем стотинки) лв. без ДДС.

С обявяването на ценовите предложения приключи публичната част на заседанието.

На закрито заседание комисията провери ценовите предложения на допуснатите участници и установи, че ценовите предложения са изготвени съгласно предварително обявените от възложителя условия, както и че липсват разлики между цифром и словом изписаните общи цени.

Комисията сравни ценовото предложение на всеки участник, дали е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници и констатира, че няма участник предложил обща цена за изпълнение на поръчката с 20 на сто по – благоприятна от тази на останалите участници. Въз основа на тази констатация комисията не приложи разпоредбите на основание чл. 72 от ЗОП.

Комисията предлага следното класиране на участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия въз основа на икономически най-изгодна оферта по критерий за възлагане „най-ниска цена“:

1. „Вени 97“ ЕООД гр. Ямбол, с предлагана обща цена за цялостно изпълнение на поръчката – 19 205,07 (словом: деветнадесет хиляди двеста и пет лева и седем стотинки) лв. без ДДС;
2. „ЕМУ“ АД гр. Търговище, с предлагана обща цена за цялостно изпълнение на поръчката – 19 822,87 (словом: деветнадесет хиляди осемстотин двадесет и два лева и осемдесет и седем стотинки) лв. без ДДС;
3. „Ел Контрол“ ЕООД гр. Стара Загора, с предлагана обща цена за цялостно изпълнение на поръчката – 20 501,48 (словом: двадесет и хиляди петстотин и един лева и четиридесет и осем стотинки) лв. без ДДС;
4. „Етра Ел“ ООД, гр. Велико Търново, с предлагана обща цена за цялостно изпълнение на поръчката – 20 968,40 (словом: двадесет хиляди деветстотин шестдесет и осем лева и четиридесет стотинки) лв. без ДДС;
5. ЕТ „Проектстрой Петър Петров“ гр. Габрово, с предлагана обща цена за цялостно изпълнение на поръчката – 21 112,02 (словом: двадесет и една хиляди стои и дванадесет лева и две стотинки) лв. без ДДС;

6. „Партрейд“ ООД гр. София, с предлагана обща цена за цялостно изпълнение на поръчката – 21 564,42 (словом: двадесет и една хиляди петстотин шестдесет и четири лева и четиридесет и две стотинки) лв. без ДДС;
7. „Ваяна“ ЕООД гр. Нова Загора, с предлагана обща цена за цялостно изпълнение на поръчката – 22 017,72 (словом: двадесет и две хиляди и седемнадесет лева и седемдесет и две стотинки) лв. без ДДС;
8. „Техно Строй България“ ООД, гр. София, с предлагана обща цена за цялостно изпълнение на поръчката – 23 608,01 (словом: двадесет и три хиляди шестстотин и осем лева и една стотинки) лв. без ДДС;
9. „Ел тест“ ЕООД гр. София, с предлагана обща цена за цялостно изпълнение на поръчката – 24 242,26 (словом: двадесет и четири хиляди двеста четиридесети два лева и двадесет и шест стотинки) лв. без ДДС..

Комисията предлага на Ръководителя на МЕР Шумен да сключи договор за изпълнение на обществената поръчка с класирания на първо място участник - „Вени 97“ ЕООД гр. Ямбол, с предлагана обща цена за цялостно изпълнение на поръчката – 19 205,07 (словом: деветнадесет хиляди двеста и пет лева и седем стотинки) лв. без ДДС, със срок за изпълнение на поръчката – 29 (двадесет и девет) календарни дни, считано от датата на подписване на протокол за откриване на строителна площадка, с гаранционен срок – 8 (осем) години, считано от датата на подписване на протокол за приемане на обекта.

Настоящият доклад, съставен на 25.02.2019 г. и цялата документацията в процедурата се предават на Възложителя за вземане на решение по чл. 106, ал. 6 от ЗОП.

Председател: Светозар Денчев	-	Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД
Членове:		
1. Стилиян Велинов	-	Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД
2. Венелин Даскалов	-	Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД
3. Добри Стоянов	-	Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД
4. Анна Дечева	-	Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД

Възложител: Заличено на осн. чл. 2 от ЗЗЛД
 Диян Христов
 Ръководител МЕР Шумен
 /Пълномощник на Изпълнителния директор на ЕСО ЕАД
 съгласно пълномощно № 1563/18.09.2018 г.
 с рег. № 7575/14.09.2018 г. на Нотариус
 Валентина Василева с рег. № 320
 на НК при РС София/

приел доклада на27.02.....2019 г.