

ДОКЛАД

От дейността на комисия, назначена със Заповеди № ЦУ-ЗАП-154/05.02.2019 г., № ЦУ-ЗАП-341/11.03.2019 г. и № ЦУ-ЗАП-473/ 08.04.2019 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции за напрежение 110 kV, 220 kV и 400 kV”

Комисия в състав:

Председател: Емил Тихомиров – заместник-директор дирекция „Пренос на електрическа енергия“

Членове:

1. Бойко Николов – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции“, дирекция „Пренос на електрическа енергия“;

2. Петя Праматарова – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции“, дирекция „Пренос на електрическа енергия“;

3. Велислав Велков – ръководител отдел „Строителство“, дирекция „Пренос на електрическа енергия“;

4. Росица Динкова – инженер строителен, отдел „Строителство“, дирекция „Пренос на електрическа енергия“;

5. Елена Маврова – експерт обществени поръчки, отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки“, управление „Обществени поръчки“;

6. Пенчо Станкулов – старши юрисконсулт, отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки“, управление „Обществени поръчки“.

Кратко описание на работния процес по разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в обществена поръчка с предмет: „Изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции за напрежение 110 kV, 220 kV и 400 kV”, Обособена позиция № 1 „Изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции за напрежение 110 kV“, Обособена позиция № 2 „Изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции за напрежение 220 kV и 400 kV“:

Комисията в посочения по-горе състав започна работа след получаване на представените оферти и протокола по чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (ППЗОП). В съответствие с изискването на чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) всички членове на комисията подписаха декларации за липса на конфликт на интереси с участниците в процедурата, както и декларации за предотвратяване на тръжни манипулации, преди публичното отваряне на опаковките на участниците.

Със заповеди № ЦУ-ЗАП-341/11.03.2019 г. и № ЦУ-ЗАП-473/08.04.2019 г. е изменен срока за работа на комисията. В задачите и състава ѝ не е настъпвала промяна.

Действията на комисията са обективирани в протоколите от работата ѝ, неразделна част от настоящия доклад.

Резултати от работата на комисията по разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие.

I. На 05.02.2019 г. от 09:30 часа, комисията проведе открито заседание за отваряне на постъпилите оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции за напрежение 110 kV, 220 kV и 400 kV”, на следните участници по обособени позиции:

Обособена позиция № 1 „Изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции за напрежение 110 kV“:

- | | |
|---|--|
| 1. ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“ | – оферта с вх. № ОП-28#1/31.01.2019 г. |
| 2. ДЗЗД „П-ст ВН“ | – оферта с вх. № ОП-28#2/31.01.2019 г. |
| 3. „Дитсманн Енергоремонт Холдинг“ АД | – оферта с вх. № ОП-28#3/31.01.2019 г. |
| 4. ДЗЗД „Руеста“ | – оферта с вх. № ОП-28#4/31.01.2019 г. |
| 5. ГД „Консорциум Електролюкс – Стреза“ | – оферта с вх. № ОП-28#5/31.01.2019 г. |
| 6. ДЗЗД „Про Вел“ | – оферта с вх. № ОП-28#6/31.01.2019 г. |
| 7. ДЗЗД „Рудин – Старт“ | – оферта с вх. № ОП-28#7/31.01.2019 г. |
| 8. ДЗЗД „ЕИК Антарес“ | – оферта с вх. № ОП-28#8/31.01.2019 г. |

Обособена позиция № 2 „Изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции за напрежение 220 kV и 400 kV“:

- | | |
|---|--|
| 1. ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“ | – оферта с вх. № ОП-28#1/31.01.2019 г. |
| 2. ДЗЗД „П-ст ВН“ | – оферта с вх. № ОП-28#2/31.01.2019 г. |
| 3. ДЗЗД „Руеста“ | – оферта с вх. № ОП-28#4/31.01.2019 г. |
| 4. ГД „Консорциум Електролюкс – Стреза“ | – оферта с вх. № ОП-28#5/31.01.2019 г. |
| 5. ДЗЗД „Про Вел“ | – оферта с вх. № ОП-28#6/31.01.2019 г. |
| 6. ДЗЗД „Рудин – Старт“ | – оферта с вх. № ОП-28#7/31.01.2019 г. |
| 7. ДЗЗД „ЕИК Антарес“ | – оферта с вх. № ОП-28#8/31.01.2019 г. |

На заседанието присъстваха упълномощени представители на участниците ДЗЗД „П-ст ВН“, ГД „Консорциум Електролюкс – Стреза“, ДЗЗД „ЕИК Антарес“, ДЗЗД „Про Вел“ и ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“.

Председателят на комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки с документи и установи наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ във всяка от тях. Представител на комисията оповести съдържанието на всяка от опаковките.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците. Комисията предложи на всеки от присъстващите представители на участниците да подпише техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на останалите участници. Представителите на участниците отказаха да упражнят това си право, което е отразено в присъствения лист.

С извършване на горните действия, в съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 3 ÷ 5 на ППЗОП приключи публичната част на заседанието на комисията.

II. На свое закрито заседание, комисията разгледа документите за личното състояние и критериите за подбор на участниците в обособена позиция № 1 „Изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции за напрежение 110 kV“. Комисията провери съответствието на представените документи с изискванията на възложителя и констатира следното:

1. Участник ДЗД „Юниън Събстейшънс“

Участникът е обединение, създадено по Закона за задълженията и договорите (ЗЗД), с членове: „Контрагент 35“ ЕООД, „Енерготех“ С.А. и „АС-ДС“ ООД.

Участникът е представил 4 (четири) броя Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на оптичен носител и документи за създаване на обединение.

С писмо № ЕСО-28#11/11.02.2019 г., на основание чл. 44, ал. 1 от ППЗОП, комисията изиска от участника да представи актуален списък на всички задължени лица на „Енерготех“ С.А., Република Румъния, по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП. Със същото писмо, на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи и документи, доказващи информацията, декларирана от участника в ЕЕДОП, част IV, раздели Б „Икономическо и финансово състояние“ и В „Технически и професионални способности“.

В определения от комисията срок, с вх. № ОП-55#6/14.02.2019 г., участникът е представил две опаковки с документи, за всяка обособена позиция поотделно. Към допълнително изискваната информация и документи, участникът е представил и нов оптичен носител с ЕЕДОП на ДЗД „Юниън Събстейшънс“ и „АС-ДС“ ООД, като пояснява, че в първоначално представените такива е допусната техническа грешка при попълване на годишните обороти на „АС-ДС“ ООД.

Комисията не разглежда информацията в новопредставения оптичен носител, поради следните мотиви: От участника са изискани доказателства за информацията декларирана в представения в офертата ЕЕДОП. Всяка друга информация не е относима към искането на комисията, тъй като не представлява доказателство на обстоятелство, декларирано към момента на подаване на офертата. Редът и сроковете за предоставяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, съдържащи променена и/или допълнена информация са строго регламентирани в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и се прилагат по отношение на всички участници в процедурата.

След разглеждане на представените в офертата на участника документи и изискваните доказателства, комисията констатира:

1.1. В ЕЕДОП, част II, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, участникът е декларирал, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. Липсва информация какви ресурси ще бъдат предоставени на участника от трето лице. Не е представен и ЕЕДОП на трето лице, съгласно изискването на възложителя,

посочено в раздел III, т. 2.2.1 на документацията за обществената поръчка: „...ЕЕДОП се представя за всеки от участниците в обединението, което не е юридическо лице, за всеки подизпълнител и за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката“.

1.2. Налице е несъответствие между участието/разпределението на дейностите между членовете на обединението – участник, посочени в договора за учредяване на гражданско дружество по ЗЗД от 28.01.2019 г. и протокол от общото събрание на съдружниците от 28.01.2019 г.

Във връзка с констатацията, комисията не може да установи съответствие на „Енерготех“ С.А. с критериите за подбор, посочени в полета III.1.1 и III.1.2, т. 1 на обявлението за обществената поръчка.

1.3. В ЕЕДОП, „Контрагент 35“ ЕООД декларира, че притежава застраховка „Професионална отговорност“, с посочена застрахователната сума от 600 000 лв. Като доказателство, в изисканите от комисията документи, е представена застраховка по чл. 173 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) за обезпечаване на отговорността на „Контрагент 35“ ЕООД за конкретен обект, с лимит на отговорност в агрегат за срока на договора 600 000 лв.

Представената застраховка от „Контрагент 35“ ЕООД не съответства на критерия за подбор, поставен в поле III.1.2, т. 1 на обявлението за обществената поръчка.

1.4. В ЕЕДОП, част IV, раздел А „Годност“, „Енерготех“ С.А. декларира, че е вписано в съответен професионален регистър. Комисията направи проверка в публичния регистър на вписаните лица в Централен професионален регистър на строителя (ЦПРС) и констатира, че юридическото лице „Енерготех“ С.А. не фигурира в него.

1.5. От представените документи и доказателства, не се установява изпълнение на строителство, включващо дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета и обема на обособената позиция за последните шест години, считано от датата на подаване на офертата. Участникът не съответства на критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

2. Участник ДЗЗД „П-ст ВН“

Участникът е обединение, създадено по ЗЗД, с членове: „ЕМУ“ АД, „Т и Д Инженеринг“ ЕООД и „Ел Контрол“ ЕООД.

Участникът е представил 4 (четири) броя ЕЕДОП на оптичен носител и документи за създаване на обединение.

С писмо № ЕСО-28#15/11.02.2019 г., на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи и документи, доказващи информацията, декларирана от участника в ЕЕДОП, част IV, раздел Б „Икономическо и финансово състояние“.

В определения от комисията срок, с вх. № ОП-55#5/14.02.2019 г., участникът е представил две опаковки с документи, за всяка обособена позиция поотделно.

След разглеждане на представените в офертата на участника документи и изисканите доказателства, комисията констатира:

2.1. В ЕЕДОП, „ЕМУ“ АД декларира, че притежава застраховка „Професионална отговорност“, с посочена застрахователната сума от 600 000 лв. Като доказателство, в изисканите от комисията документи, е представена застраховка „Професионална отговорност“ за проектант с общ лимит на отговорност 300 000 лв.

Представената като доказателство застраховка „Професионална отговорност“ за проектант не съответства на критерия за подбор, поставен в поле III.1.2, т. 1 на обявлението за обществената поръчка.

3. Участник „Дитсманн Енергоремонт Холдинг“ АД

Участникът е представил 3 (три) броя ЕЕДОП на оптичен носител и заверени копия на удостоверения за вписване в ЦПРС от I-ва до V-та група.

С писмо № ЕСО-28#10/11.02.2019 г., на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи и документи, доказващи информацията, декларирана от участника в ЕЕДОП, част IV, раздели Б „Икономическо и финансово състояние“ и В „Технически и професионални способности“.

В определения от комисията срок, с вх. № ОП-55#8/14.02.2019 г., участникът е представил една опаковка с документи.

След разглеждане на представените в офертата на участника документи и изисканите доказателства, комисията констатира:

3.1. В ЕЕДОП, част II, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, участникът декларира, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. Липсва информация какви ресурси ще бъдат предоставени на участника от трето лице. Не е представен и ЕЕДОП на трето лице, съгласно изискването на възложителя, посочено в раздел III, т. 2.2.1 на документацията за обществената поръчка: „...ЕЕДОП се представя за всеки от участниците в обединението, което не е юридическо лице, за всеки подизпълнител и за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката“.

3.2. В ЕЕДОП на участника липсва информация относно дела на поръчката (в процентно изражение), който ще възлага на всеки от декларираните подизпълнители. За декларирания подизпълнител „Инстрой“ ЕООД е посочено, че ще изпълнява строително-монтажни работи, без да са посочени вида и обема им.

3.3. Във връзка с констатацията по предходната точка (т. 3.2.) от настоящия протокол, поради липса на информация, комисията не може да установи съответствие на декларираният от участника подизпълнител с критериите за подбор. Съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗОП, подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, които ще изпълняват.

3.4. ЕЕДОП на „Инстрой“ ЕООД, деклариран от участника като подизпълнител, не е електронно подписан от лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

3.5. Като доказателство за изпълнено строителство, включващо дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета и обема на обособената позиция за последните шест години, считано от датата на подаване на офертата, участникът е представил декларация списък на изпълненото строителство. Съгласно изискването на възложителя, посочено в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка, опитът се доказва чрез представяне на списък на строителства, които са идентични или сходни с предмета и обема на обществената поръчка, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

3.6. Като доказателство за изпълнено строителство, включващо дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета и обема на обособената позиция за последните шест години, считано от датата на подаване на офертата, участникът е представил декларация списък на изпълненото строителство на декларирания подизпълнител. Съгласно изискването на възложителя, посочено в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка, опитът се доказва чрез представяне на списък на строителства, които са идентични или сходни с предмета и обема на обществената поръчка, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

3.7. Във връзка с констатациите по предходните точки (т. 3.5 и т. 3.6) от настоящия протокол от представените документи и доказателства, не се установява изпълнение на строителство, включващо дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета и обема на обособената позиция за последните шест години, считано от датата на подаване на офертата. Участникът не съответства на критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

4. Участник ДЗД „РУЕСТА“

Участникът е обединение, създадено по ЗЗД, с членове: „Ел-Тест“ ЕООД, „Елиа“ АД и „Етра Ел“ ООД.

Участникът е представил 4 (четири) броя ЕЕДОП на оптичен носител и документи за създаване на обединение.

С писмо № ЕСО-28#13/11.02.2019 г., на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи и документи, доказващи информацията, декларирана от участника в ЕЕДОП, част IV, раздел Б „Икономическо и финансово състояние“.

В определения от комисията срок, с вх. № ОП-55#2/13.02.2019 г., участникът е представил две опаковки с документи, за всяка обособена позиция поотделно.

След разглеждане на представените в офертата на участника документи и изисканите доказателства, комисията констатира:

Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

5. Участник ГД „Консорциум Електролюкс – Стреза“

Участникът е обединение, създадено по ЗЗД, с членове: „Електролюкс Табаков и синове“ ООД и „Стреза“ ЕООД.

Участникът е представил 4 (четири) броя ЕЕДОП на оптичен носител и документи за създаване на обединение.

С писмо № ЕСО-28#12/11.02.2019 г., на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи и документи, доказващи информацията, декларирана от участника в ЕЕДОП, част IV, раздел Б „Икономическо и финансово състояние“.

В определения от комисията срок, с вх. № ОП-55#1/13.02.2019 г., участникът е представил две опаковки с документи, за всяка обособена позиция поотделно.

След разглеждане на представените в офертата на участника документи и изисканите доказателства, комисията констатира:

Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

6. Участник ДЗЗД „Про Вел“

Участникът е обединение, създадено по ЗЗД, с членове: „Про Арм“ ЕООД, „ПМ Електрикал“ ЕООД, „Вени – 97“ ЕООД и „Електростроежи“ АД.

Участникът е представил 5 (пет) броя ЕЕДОП на оптичен носител и документи за създаване на обединение.

С писмо № ЕСО-28#16/11.02.2019 г., на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи и документи, доказващи информацията, декларирана от участника в ЕЕДОП, част IV, раздели Б „Икономическо и финансово състояние“ и В „Технически и професионални способности“.

В определения от комисията срок, с вх. № ОП-55#7/14.02.2019 г., участникът е представил една опаковка с документи.

С писмо № ЕСО-1585/15.02.2019 г., на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията извърши проверка на заявените обстоятелства.

След разглеждане на представените в офертата на участника документи и изисканите доказателства, комисията констатира:

6.1. ЕЕДОП на „Вени – 97“ ЕООД – член на обединението-участник, не е подписан електронно от всички представляващи го лица.

6.2. От представените документи и доказателства, не се установява изпълнение на строителство, включващо дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета и обема на обособената позиция за последните шест години, считано от датата на подаване на офертата. Участникът не съответства на критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

7. Участник ДЗЗД „Рудин – Старт“

Участникът е обединение, създадено по ЗЗД, с членове: „Рудин“ ООД и „Старт Инженеринг“ АД.

Участникът е представил 3 (три) броя ЕЕДОП на оптичен носител и документи за създаване на обединение.

С писмо № ЕСО-28#14/11.02.2019 г., на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи и документи, доказващи информацията, декларирана от участника в ЕЕДОП, част IV, раздели Б „Икономическо и финансово състояние“.

В определения от комисията срок, с вх. № ОП-55#4/14.02.2019 г., участникът е представил една опаковка с документи.

След разглеждане на представените в офертата на участника документи и изисканите доказателства, комисията констатира:

Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

8. Участник ДЗЗД „ЕИК Антарес“

Участникът е обединение, създадено по ЗЗД, с членове: „Интеркомплекс“ ООД, „Електриксити“ ООД, „Променергомонтаж“ АД, „Красин“ ООД, и „Електроконсорциум“ ООД.

Участникът е представил 7 (седем) броя ЕЕДОП на оптичен носител и документи за създаване на обединение.

С писмо № ЕСО-28#9/11.02.2019 г., на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи и документи, доказващи информацията, декларирана от участника в

ЕЕДОП, част IV, раздели Б „Икономическо и финансово състояние“ и В „Технически и професионални способности“.

В определения от комисията срок, с вх. № ОП-55#3/14.02.2019 г., участникът е представил една опаковка с документи.

С писмо № ЕСО-1586/15.02.2019 г., на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията извърши проверка на декларираните обстоятелства.

С писмо № ЕСО-28#17/26.02.2019 г., на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията изиска от „Интеркомплекс“ ООД, разяснения за декларираното изпълнено строителство с предмет „Реконструкция на подстанция Торшебро Швеция“.

След разглеждане на представените в офертата на участника документи и изисканите доказателства, комисията констатира:

8.1. В ЕЕДОП на участника липсва информация относно дела на поръчката (в процентно изражение) и видовете дейности, които ще възлага на декларирания подизпълнител.

8.2. Във връзка с констатацията по предходната точка (т. 8.1.) от настоящия протокол, поради липса на информация, комисията не може да установи съответствие на декларираният от участника подизпълнител с критериите за подбор. Съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗОП, подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, които ще изпълняват.

8.3. От представените документи и доказателства, не се установява изпълнение на строителство, включващо дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета и обема на обособената позиция за последните шест години, считано от датата на подаване на офертата. Участникът не съответства на критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

III. На свое закрито заседание, комисията разглежда документите за личното състояние и критериите за подбор на участниците в обособена позиция № 2 „Изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции за напрежение 220 kV и 400 kV“. Комисията провери съответствието на представените документи с изискванията на възложителя и констатира следното:

1. Участник ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“

Участникът е обединение, създадено по ЗЗД, с членове: „Контрагент 35“ ЕООД, „Енерготех“ С.А. и „АС-ДС“ ООД.

Участникът е представил 4 (четири) броя ЕЕДОП на оптичен носител и документи за създаване на обединение.

С писмо № ЕСО-28#11/11.02.2019 г., на основание чл. 44, ал. 1 от ППЗОП, комисията изиска от участника да представи актуален списък на всички задължени лица на „Енерготех“ С.А., Република Румъния, по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП. Със същото писмо, на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи и документи, доказващи информацията, декларирана от участника в ЕЕДОП, част IV, раздели Б „Икономическо и финансово състояние“ и В „Технически и професионални способности“.

В определения от комисията срок, с вх. № ОП-55#6/14.02.2019 г., участникът е представил две опаковки с документи, за всяка обособена позиция поотделно. Към допълнително изисканата информация и документи, участникът е представил и нов оптичен носител с ЕЕДОП на ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“ и „АС-ДС“ ООД, като пояснява, че в първоначално представените

такива е допусната техническа грешка при попълване на годишните обороти на „АС-ДС“ ООД.

Комисията не разглежда информацията в новопредставения оптичен носител, поради следните мотиви: От участника са изискани доказателства за информацията декларирана в представения в офертата ЕЕДОП. Всяка друга информация не е относима към искането на комисията, тъй като не представлява доказателство на обстоятелство, декларирано към момента на подаване на офертата. Редът и сроковете за предоставяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, съдържащи променена и/или допълнена информация са строго регламентирани в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и се прилагат по отношение на всички участници в процедурата.

След разглеждане на представените в офертата на участника документи и изисканите доказателства, комисията констатира:

1.1. В ЕЕДОП, част II, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, участникът е декларирал, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. Липсва информация какви ресурси ще бъдат предоставени на участника от трето лице. Не е представен и ЕЕДОП на трето лице, съгласно изискването на възложителя, посочено в раздел III, т. 2.2.1 на документацията за обществената поръчка: *„...ЕЕДОП се представя за всеки от участниците в обединението, което не е юридическо лице, за всеки подизпълнител и за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката“*.

1.2. Налице е несъответствие между участието/разпределението на дейностите между членовете на обединението – участник, посочени в договора за учредяване на гражданско дружество по 33Д от 28.01.2019 г. и протокол от общото събрание на съдружниците от 28.01.2019 г.

Във връзка с констатацията, комисията не може да установи съответствие на „Енерготех“ С.А. с критериите за подбор, посочени в полета III.1.1 и III.1.2, т. 1 на обявлението за обществената поръчка.

1.3. В ЕЕДОП, „Контрагент 35“ ЕООД декларира, че притежава застраховка „Професионална отговорност“, с посочена застрахователната сума от 600 000 лв. Като доказателство, в изисканите от комисията документи, е представена застраховка по чл. 173 от ЗУТ за обезпечаване на отговорността на „Контрагент 35“ ЕООД за конкретен обект, с лимит на отговорност в агрегат за срока на договора 600 000 лв.

Представената застраховка от „Контрагент 35“ ЕООД не съответства на критерия за подбор, поставен в поле III.1.2, т. 1 на обявлението за обществената поръчка.

1.4. В ЕЕДОП, част IV, раздел А „Годност“, „Енерготех“ С.А. декларира, че е вписано в съответен професионален регистър. Комисията направи проверка в публичния регистър на вписаните лица в ЦПРС и констатира, че юридическото лице „Енерготех“ С.А. не фигурира в него.

1.5. От представените документи и доказателства, не се установява изпълнение на строителство, включващо дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета и обема на обособената позиция за последните шест години, считано от датата на подаване на офертата. Участникът не съответства на критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

2. Участник ДЗЗД „П-ст ВН“

Участникът е обединение, създадено по ЗЗД, с членове: „ЕМУ“ АД, „Т и Д Инженеринг“ ЕООД и „Ел Контрол“ ЕООД.

Участникът е представил 4 (четири) броя ЕЕДОП на оптичен носител и документи за създаване на обединение.

С писмо № ЕСО-28#15/11.02.2019 г., на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи и документи, доказващи информацията, декларирана от участника в ЕЕДОП, част IV, раздел Б „Икономическо и финансово състояние“.

В определения от комисията срок, с вх. № ОП-55#5/14.02.2019 г., участникът е представил две опаковки с документи, за всяка обособена позиция поотделно.

След разглеждане на представените в офертата на участника документи и изисканите доказателства, комисията констатира:

2.1. В ЕЕДОП, „ЕМУ“ АД декларира, че притежава застраховка „Професионална отговорност“, с посочена застрахователната сума от 600 000 лв. Като доказателство, в изисканите от комисията документи, е представена застраховка „Професионална отговорност“ за проектант с общ лимит на отговорност 300 000 лв.

Представената като доказателство застраховка „Професионална отговорност“ за проектант не съответства на критерия за подбор, поставен в поле III.1.2, т. 1 на обявлението за обществената поръчка.

3. Участник ДЗД „РУЕСТА“

Участникът е обединение, създадено по ЗЗД, с членове: „Ел-Тест“ ЕООД, „Елиа“ АД и „Етра Ел“ ООД.

Участникът е представил 4 (четири) броя ЕЕДОП на оптичен носител и документи за създаване на обединение.

С писмо № ЕСО-28#13/11.02.2019 г., на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи и документи, доказващи информацията, декларирана от участника в ЕЕДОП, част IV, раздел Б „Икономическо и финансово състояние“.

В определения от комисията срок, с вх. № ОП-55#2/13.02.2019 г., участникът е представил две опаковки с документи, за всяка обособена позиция поотделно.

След разглеждане на представените в офертата на участника документи и изисканите доказателства, комисията констатира:

Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

4. Участник ГД „Консорциум Електролюкс – Стреза“

Участникът е обединение, създадено по ЗЗД, с членове: „Електролюкс Табаков и синове“ ООД и „Стреза“ ЕООД.

Участникът е представил 4 (четири) броя ЕЕДОП на оптичен носител и документи за създаване на обединение.

С писмо № ЕСО-28#12/11.02.2019 г., на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи и документи, доказващи информацията, декларирана от участника в ЕЕДОП, част IV, раздел Б „Икономическо и финансово състояние“.

В определения от комисията срок, с вх. № ОП-55#1/13.02.2019 г., участникът е представил две опаковки с документи, за всяка обособена позиция поотделно.

След разглеждане на представените в офертата на участника документи и изисканите доказателства, комисията констатира:

Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

5. Участник ДЗЗД „Про Вел“

Участникът е обединение, създадено по ЗЗД, с членове: „Про Арм“ ЕООД, „ПМ Електрикал“ ЕООД, „Вени – 97“ ЕООД и „Електростроежи“ АД.

Участникът е представил 5 (пет) броя ЕЕДОП на оптичен носител и документи за създаване на обединение.

С писмо № ЕСО-28#16/11.02.2019 г., на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи и документи, доказващи информацията, декларирана от участника в ЕЕДОП, част IV, раздели Б „Икономическо и финансово състояние“ и В „Технически и професионални способности“.

В определения от комисията срок, с вх. № ОП-55#7/14.02.2019 г., участникът е представил една опаковка с документи.

С писмо № ЕСО-1585/15.02.2019 г., на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията извърши проверка на заявените обстоятелства.

След разглеждане на представените в офертата на участника документи и изисканите доказателства, комисията констатира:

5.1. ЕЕДОП на „Вени – 97“ ЕООД – член на обединението-участник, не е подписан електронно от всички представляващи го лица.

5.2. От представените документи и доказателства, не се установява изпълнение на строителство, включващо дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета и обема на обособената позиция за последните шест години, считано от датата на подаване на офертата. Участникът не съответства на критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

6. Участник ДЗЗД „Рудин – Старт“

Участникът е обединение, създадено по ЗЗД, с членове: „Рудин“ ООД и „Старт Инженеринг“ АД.

Участникът е представил 3 (три) броя ЕЕДОП на оптичен носител и документи за създаване на обединение.

С писмо № ЕСО-28#14/11.02.2019 г., на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи и документи, доказващи информацията, декларирана от участника в ЕЕДОП, част IV, раздели Б „Икономическо и финансово състояние“.

В определения от комисията срок, с вх. № ОП-55#4/14.02.2019 г., участникът е представил една опаковка с документи.

След разглеждане на представените в офертата на участника документи и изисканите доказателства, комисията констатира:

Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

7. Участник ДЗЗД „ЕИК Антарес“

Участникът е обединение, създадено по ЗЗД, с членове: „Интеркомплекс“ ООД, „Електриксити“ ООД, „Променергомонтаж“ АД, „Красин“ ООД, и „Електроконсорциум“ ООД.

Участникът е представил 7 (седем) броя ЕЕДОП на оптичен носител и документи за създаване на обединение.

С писмо № ЕСО-28#9/11.02.2019 г., на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи и документи, доказващи информацията, декларирана от участника в ЕЕДОП, част IV, раздели Б „Икономическо и финансово състояние“ и В „Технически и професионални способности“.

В определения от комисията срок, с вх. № ОП-55#3/14.02.2019 г., участникът е представил една опаковка с документи.

С писмо № ЕСО-1586/15.02.2019 г., на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията извърши проверка на декларираните обстоятелства.

С писмо № ЕСО-28#17/26.02.2019 г., на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията изиска от „Интеркомплекс“ ООД, разяснения за декларираното изпълнено строителство с предмет „Реконструкция на подстанция Торшебро Швеция“.

След разглеждане на представените в офертата на участника документи и изисканите доказателства, комисията констатира:

7.1. В ЕЕДОП на участника липсва информация относно дела на поръчката (в процентно изражение) и видовете дейности, които ще възлага на декларирания подизпълнител.

7.2. Във връзка с констатацията по предходната точка (т. 7.1.) от настоящия протокол, поради липса на информация, комисията не може да установи съответствие на декларираният от участника подизпълнител с критериите за подбор. Съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗОП, подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, които ще изпълняват.

7.3. От представените документи и доказателства, не се установява изпълнение на строителство, включващо дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета и обема на обособената позиция за последните шест години, считано от датата на подаване на офертата. Участникът не съответства на критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

За разглеждане на представените от участниците документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, на 07.03.2019 г. е съставен протокол № 1. Протоколът е изпратен до всички участници в процедурата и в същия ден е публикуван в Профила на купувача.

IV. На 19.03.2019 г. комисията проведе закрито заседание за разглеждане на постъпилите в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП допълнителни документи към офертите за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции за напрежение 110 kV, 220 kV и 400 kV“.

Допълнителни документи са подали участниците:

- | | |
|---------------------------------------|---|
| 1. „ДЗЗД „П-ст ВН“ | – вх. № ОП-85#1/ 12.03.2019 г. (две опаковки); |
| 2. ДЗЗД „ЕИК Антарес“ | – вх. № ОП-85#2/ 15.03.2019 г. (една опаковка); |
| 3. ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“ | – вх. № ОП-85#3/ 15.03.2019 г. (две опаковки); |
| 4. ДЗЗД „Про Вел“ | – вх. № ОП-85#4/ 15.03.2019 г. (една опаковка); |
| 5. „Дитсманн Енергоремонт Холдинг“ АД | – вх. № ОП-85#5/ 15.03.2019 г. (една опаковка). |

Комисията пристъпи към разглеждане на първоначално и допълнително представените документи по **Обособена позиция № 1** „Изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции за напрежение 110 kV“, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, и констатира:

1. Участник ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил допълнително следните документи:

- ЕЕДОП в електронен вид на участника, в който същият е декларирал, че няма да използва капацитет на трети лица. В ЕЕДОП е променена и информацията в част IV, раздел Б, относно общия оборот на участника за последните три приключили финансови години, представляващ сумата от реализирания общ оборот на членовете на обединението за последните три приключили финансови години;
- ЕЕДОП в електронен вид на всички членове на обединението. В ЕЕДОП на „АС-ДС“ ООД (член на обединението-участник) е променена информация в част IV, раздел Б, относно общия оборот на „АС-ДС“ ООД;
- Документи и информация, от които е видно, че „Енерготех“ С.А. (член на обединението-участник) няма да изпълнява строително-монтажни работи. В допълнително представения ЕЕДОП на „Енерготех“ С.А. е променена информация в част IV, раздел А „Годност“, относно вписването на дружеството в Централен професионален регистър на строителя (ЦПРС) към Камара на строителите в България;
- Комплект документи към първоначално представената застрахователна полица „Професионална отговорност“ за строител по чл. 171 от ЗУТ на „Контрагент 35“ ЕООД (член на обединението-участник). Представено е и заверено копие на нова валидна застрахователна полица „Професионална отговорност“ за строител по чл. 171 от ЗУТ, за изпълнение на строежи първа категория;
- Три броя удостоверение за добро изпълнение, издадени на „Енерготех“ С.А. с превод на български език. Документите са издадени в допълнение на първоначално представените референции и съдържат допълнена информация относно стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на изпълнените дейности, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

Комисията разгледа първоначално и допълнително представените документи и установи:

Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

2. Участник ДЗЗД „П-ст ВН“

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил допълнително заверено копие на застрахователна полица „Професионална отговорност“ за строител по чл. 171 от ЗУТ на „ЕМУ“ АД (член на обединението-участник) за изпълнение на строежи първа категория.

Комисията разгледа първоначално и допълнително представените документи и установи:

Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

3. Участник „Дитсманн Енергоремонт Холдинг“ АД

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил допълнително:

- Декларация за вида и дела от дейностите, които участникът ще възложи на декларираните подизпълнители, включително и за предоставените от трето лице човешки ресурси;
- Заверени копия на три броя удостоверение за добро изпълнение, издадени на участника;
- Нов ЕЕДОП в електронен вид на „Инстрой“ ЕООД, деклариран от участника като подизпълнител, както и заверени копия на четири броя удостоверение за добро изпълнение;
- Нов ЕЕДОП в електронен вид на „ТриЕл“ ООД, деклариран от участника като подизпълнител, както и заверени копия на четири броя удостоверение за добро изпълнение, едното от които на английски език;
- Документи на допълнително декларираното трето лице „ЕНСИ Контрол“ ЕООД: ЕЕДОП в електронен вид; списък на действащи договори; заверено копие на един брой удостоверение за добро изпълнение; справка за общия обем работа към 31.12.2018 г.; заверени копия на финансов отчет за 2017 г. и 2016 г.; заверено копие на застраховка „Професионална отговорност“ за строител по чл. 171 от ЗУТ, за изпълнение на строежи втора категория; заверени копия на сертификати за внедрени системи, съгласно изискванията на стандарти OHSAS 18001:2007, ISO 14001:2015 и ISO 9001:2015.

Комисията разгледа първоначално и допълнително представените документи и установи:

3.1. Представеното удостоверение за добро изпълнение, издадено от ДП „Национална компания Железопътна инфраструктура“ (ДП НКЖИ) доказва съответствието на участника „Дитсманн Енергоремонт Холдинг“ АД с критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка, доказващ опит за изпълнение на поръчката.

3.2. Декларираният от участника подизпълнител „Инстрой“ ЕООД не отговаря на критерия за подбор, поставен от възложителя в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка, доказващ опит за изпълнение на частта от поръчката, която ще изпълнява. Съгласно представените документи и информация същият ще изпълнява строително-монтажни работи по части: **Конструктивна**, ВиК (площадкова, сградна, маслоотвеждаща), Пожарогасителна инсталация, Вертикална планировка и Пътна.

От представените информация и документи се установява, че „Инстрой“ ЕООД е изпълнявал строителни и ремонтни дейности като подизпълнител на „ПМУ“ АД, гр. Бургас на обекти: „ПТ „Росенец“ – реконструкция и ремонт на съществуващи тръбопроводна инфраструктура и оборудване с цел обезпечаване на по-високи скорости за претоварване на нефтопродукти през Пирсове 1, 2 и 3“; „АД 4 строителство на Нова пещ 101 и Котел Утилизатор. Етап 2.1 и Етап 2.4. площадка на „Лукойл Нефтохим Бургас“ АД; „Строеж 3 – Реконструкция на КС „Лозенец“ с изграждане на 2 нови ГТКА“; „Строеж 1 – Реконструкция на КС „Странджа“ с изграждане на 2 нови ГТКА“. От посочените в удостоверенията за добро изпълнение видове строителни и ремонтни работи не се установява изпълнението на дейности по част **строително-конструктивна**, идентични или сходни с посочените в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка съобразно вида и дела от поръчката, които ще изпълнява, а именно „...изграждане на нови портални** и/или опорни конструкции***...

***Под „портални конструкции“ следва да се разбира конструкции, разположени в открита разпределителна уредба, които са предназначени за монтаж на гъвкава шинна система,*

изградена от проводник тип АСО или еквивалентен, или за връзка на съоръженията от изводно поле на подстанцията с първия стълб на електропровода, или за преминаване на проводници над пътя, или друго идентично предназначение.

****Под „опорни конструкции“ следва да се разбира конструкции, които служат за монтаж на съоръжения или кабелни глави на кабел ВН или подпорни изолатори за тръбна шинна система в открита разпределителна уредба.“*

За доказване изпълнението на чл. 66, ал. 2 от ЗОП допълнително е представено удостоверение за добро изпълнение, издадено от „Дитсманн Енергоремонт Холдинг“ АД, в уверение на това, че „Инстрой“ ЕООД е извършил строително-монтажни работи като подизпълнител на обект: „Строително-монтажни работи за възстановяване, ремонт и модернизация на Тягова подстанция „Бургас“.

Комисията не приема това удостоверение за добро изпълнение със следните мотиви: Представянето на удостоверение за добро изпълнение на строителство, издадено от участника в настоящата процедура, на собствения му подизпълнител е недопустимо. Информация за изпълнение на строителството, включваща стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания, следва да се удостоверява само от лицето, което го е възложило и придобило резултата от извършените дейности.

В допълнително представеното от участника „Дитсманн Енергоремонт Холдинг“ АД удостоверение за добро изпълнение, издадено от ДП НКЖИ, възложителят (получателят) на услугата, посочва, че при извършване на строителните дейности на обекта са взели участие двама подизпълнители, а именно: „Ел Контрол“ ЕООД и „Т и Д Инженеринг“ ЕООД. Тази информация се потвърждава и от получена, в процеса на работа на комисията, информация от ДП НКЖИ (писмо № ЕСО-1585#1/26.02.2019 г.), изискана на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, за установяване на съответствие с критериите за подбор на ДЗЗД „Про Вел“ (участник в настоящата процедура). Двата документа съдържат идентична информация, съгласно която за обект „Рехабилитация на железопътна инфраструктура по участъците на железопътната линия Пловдив – Бургас – възстановяване, ремонт и модернизация на тягови подстанции Бургас, Карнобат и Ямбол“, на 13.08.2015 г. е сключен договор с изпълнител „Енергоремонт холдинг“ АД. Част от изпълнението на договора е възложено на следните подизпълнители: „Ел Контрол“ ЕООД с договор от 30.09.2016 г. и „Т и Д Инженеринг“ ЕООД с договор от 22.12.2016 г.

Участникът „Дитсманн Енергоремонт Холдинг“ АД не е изпълнил условието, поставено от възложителя в документацията за обществената поръчка, раздел III: Указания към участниците, т. 2.11., а именно: *„Когато участник предвижда подизпълнители при изпълнението на поръчката, подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата.“*

Участникът възнамерява да възложи на „Инстрой“ ЕООД изпълнението на строително-монтажни работи по части: Конструктивна, ВиК (площадкова, сградна, маслоотвеждаща), Пожарогасителна инсталация, Вертикална планировка и Пътна. „Инстрой“ ЕООД следва да притежава опит в изпълнението на дейности сходни или идентични с вида дейности от

поръчката, които ще изпълнява. В тази връзка, декларираният подизпълнител следва да притежава опит в изпълнението на строително-монтажни работи по част строително-конструктивна (в т.ч. изграждане на нови портални и/или опорни конструкции), поставен като изискване от възложителя в обявлението за обществената поръчка, поле III.1.3.

Във връзка с изложеното, комисията констатира, че декларираното строителство, изпълнено от „Инстрой“ ЕООД (в качеството му на подизпълнител на участника „Дитсманн Енергоремонт Холдинг“ АД) не включва дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с вида и дела от поръчката, които ще изпълнява, и не доказва опита на същия в изпълнението на строително-монтажни работи по част строително-конструктивна, в съответствие с критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

Предвид констатациите, направени в т. 3.2, комисията предлага участникът „Дитсманн Енергоремонт Холдинг“ АД да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

4. Участник ДЗЗД „РУЕСТА“

Съгласно първоначално представените в офертата на участника документи и изисканите доказателства, комисията констатира, че същият е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

5. Участник ГД „Консорциум Електролюкс – Стреза“

Съгласно първоначално представените в офертата на участника документи и изисканите доказателства, комисията констатира, че същият е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

6. Участник ДЗЗД „Про Вел“

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил допълнително следните документи:

- ЕЕДОП в електронен вид на участника с допълнена информация в част IV, раздел В, относно изпълнението на строителни дейности на обекти „Реконструкция на ВЛ 110 kV „Илинден“ в участъка от п/ст Джумая до ВЕЦ Рила“ и „Ремонт на ВЛ 110 kV „Азот-Дракон“;
- ЕЕДОП в електронен вид на „ПМ Електрикал“ ЕООД (член на обединението-участник) с допълнена информация относно изпълнението на обект „Реконструкция на подстанция „Челопеч“ 110/20/6 kV“;
- ЕЕДОП в електронен вид на „Вени – 97“ ЕООД (член на обединението-участник), електронно подписан от лицата, представляващи дружеството. В ЕЕДОП е допълнена информация относно реализирания общ оборот за приключилата финансова 2018 година.
- ЕЕДОП в електронен вид на „Електростроежи“ АД (член на обединението-участник) с допълнена информация в част IV, раздел В, относно изпълнението на строителни дейности по „Реконструкция на ВЛ 110 kV „Илинден“ в участъка от п/ст Джумая до ВЕЦ Рила“ и „Ремонт на ВЛ 110 kV „Азот-Дракон“.

Комисията разгледа първоначално и допълнително представените документи и информация, и установи несъответствие на участника с критерия за подбор, поставен в раздел III.1.3 на

обявлението за обществената поръчка, доказващ опита на участника за изпълнение на поръчката, както следва:

6.1. Обект „Ремонт на разединители 110 kV в п/ст „Красно село“, изпълнен от „Електростроежи“ АД (член на обединението-участник): Обществената поръчка е проведена и договорът за изпълнението ѝ е сключен от ЕСО ЕАД, Мрежови експлоатационен район София град. На комисията е служебно известно, че дейностите, предмет на посочения договор, включват **частична подмяна** на съоръжения. Съгласно условието, посочено от възложителя в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка извършване на частична подмяна на съоръжения, шкафове и табла не се приема за строителство, включващо дейности с предмет и обем, сходен с предмета на поръчката.

Изпълнените дейности, предмет на посочения договор, попадат в обхвата на чл. 151, ал. 1, т. 2 от ЗУТ и същите са приети с протокол от комисия, назначена от възложителя. Не е изпълнено и изискването на възложителя, посочено в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка, участникът да е изпълнявал дейности по изграждане, монтаж и въвеждане в експлоатация с издадено разрешение за ползване.

Във връзка с изложеното, комисията констатира, че декларираното строителство, изпълнено от „Електростроежи“ АД (член на обединението-участник), респективно участникът, не включва дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета и обема на обособената позиция и не доказва опита на участника за изпълнение на обособената позиция, в съответствие с критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

6.2. Обект „Строително-монтажни работи за възстановяване, ремонт и модернизация на тягова подстанция „Ямбол“, декларирано строителство от „Вени – 97“ ЕООД (член на обединението-участник): В представените от участника документи е посочено, че получател на изпълнените строителни дейности е „Техенерго“ ЕАД. На основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията извърши проверка на заявеното обстоятелство и с писмо № ЕСО-1585/15.02.2019 г. изиска информация от ДП НКЖИ, в качеството му на възложител на посоченото строителство.

С писмо № ЕСО-1585#1/26.02.2019 г., ДП НКЖИ предостави следната информация: За проектиране и изграждане на обект „Рехабилитация на железопътната инфраструктура по участъците на железопътна линия Пловдив – Бургас – възстановяване, ремонт и модернизация на тягови подстанции Бургас, Карнобат и Ямбол“, на 13.08.2015 г. е сключен договор с изпълнител „Енергоремонт холдинг“ АД. Част от изпълнението на договора е възложено на следните подизпълнители: „Ел Контрол“ ЕООД с договор от 30.09.2016 г. и „Т и Д Инженеринг“ ЕООД с договор от 22.12.2016 г.

Във връзка с изложеното, комисията установи, че декларираното в ЕЕДОП обстоятелство не отговаря на обективната действителност, доколкото са налице документи и информация, доказващи, че строителните дейности по тягова подстанция „Ямбол“ са изпълнени от други лица. Представянето на удостоверение за добро изпълнение на строителство, издадено от лице, което освен че не е изпълнител по него, не е и възложител, е недопустимо. Информация за изпълнение на строителството, включваща стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания следва да се удостоверява само от лицето, което го е възложило и придобило резултата от извършените дейности.

Във връзка с изложеното, комисията констатира, че декларираното строителство, изпълнено от „Вени – 97“ ЕООД (член на обединението-участник), респективно участникът, не включва дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета и обема на обособената позиция и не доказва опита на участника за изпълнение на обособената позиция, в съответствие с критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

6.3. Обект „Реконструкция на подстанция „Челопеч“ 110/20/6 kV“, декларирано строителство от „ПМ Електрикал“ ЕООД (член на обединението-участник): От представеното удостоверение за добро изпълнение, издадено от „Дънди прешъс металс Челопеч“ ЕАД, се установява, че нивото на средно напрежение на електрическата подстанция не съответства на декларираното от участника. На комисията е служебно известна следната информация: Съгласно чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, за приемане на строеж „Реконструкция на подстанция „Челопеч“ 110/10,5/6,3 kV“, в състава на Държавната приемателна комисия (ДПК) са включени длъжностни лица от ЕСО ЕАД, Мрежови експлоатационен район (МЕР) София област. В протокола на ДПК за установяване годността за ползване на строежа (обр. 16) е посочено, че „Ел Контрол“ ЕООД, в качеството си на подизпълнител на „ПМ Електрикал“ ЕООД, е изпълнил **строително-монтажните работи и първичната комутация на строежа**. Като втори подизпълнител в същия документ е посочен „СМС-С“ ЕООД, изпълнявал работите по **вторичната комутация**.

Във връзка с посочената информация, на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията извърши проверка в публичната част на ЦПРС и установи, че раздел „Вписани в регистъра“ и раздел „Заличени от регистъра“ не съдържат данни за „ПМ Електрикал“ ЕООД.

Във връзка с изложеното, комисията констатира, че „ПМ Електрикал“ ЕООД (член на обединението-участник), респективно участникът, доколкото има сключен договор, но не е участвал в изпълнението на строителните и монтажни работи на посочения обект, съответно не доказва опит в изпълнението на дейности идентични или сходни с предмета и обема на обособената позиция, в съответствие с критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

6.4. Обекти „Реконструкция на ВЛ 110 kV „Илинден“ в участъка от п/ст Джумая до ВЕЦ Рила“ и „Ремонт на ВЛ 110 kV „Азот-Дракон“, декларирано строителство от „Електростроежи“ АД (член на обединението-участник): Изпълнените дейности по въздушни линии 110 kV „Илинден“ и „Азот-Дракон“ не са относими към предмета на настоящата обществена поръчка, тъй като това са дейности за изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на линеен обект от техническата инфраструктура, а не за изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на площадков обект – уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции. Освен това, не е изпълнено и изискването на възложителя, посочено в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка, участникът да е изпълнявал дейности по част строително-конструктивна (в т.ч. изграждане на нови портални и/или опорни конструкции), като под „портални конструкции“ следва да се разбира конструкции, разположени в открита разпределителна уредба, които са предназначени за монтаж на гъвкава шинна система, изградена от проводник тип АСО или еквивалентен, или за връзка на съоръженията от изводно поле на подстанцията с първия стълб на електропровода, или за

преминаване на проводници над пътя, или друго идентично предназначение, както и под „опорни конструкции“ следва да се разбира конструкции, които служат за монтаж на съоръжения или кабелни глави на кабел ВН или подпорни изолатори за тръбна шинна система в открита разпределителна уредба. Изпълненото строителство не е нито идентично, нито сходно с предмета на обособената позиция, в съответствие с критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

Във връзка с констатациите, направени в т. 6.1 ÷ т. 6.4., комисията предлага участникът ДЗЗД „Про Вел“ да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

7. Участник ДЗЗД „Рудин – Старт“

Съгласно първоначално представените в офертата на участника документи и изисканите доказателства, комисията констатира, че същият е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

8. Участник ДЗЗД „ЕИК Антарес“

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил допълнително следните документи:

- ЕЕДОП в електронен вид на участника с допълнена информация в част II, раздел Г, относно дела на поръчката (в процентно изражение) и видовете дейности, които ще възлага на декларирания подизпълнител;
- Декларация от „Тест Контрол“ ООД за вида и дела на дейностите, които ще извършва в качеството си на подизпълнител;
- Удостоверения за добро изпълнение, доказващи декларираните от участника обстоятелства в ЕЕДОП, част IV, раздел В.

Комисията разгледа първоначално и допълнително представените документи и информация, и установи:

8.1. В допълнително представените документи участникът е посочил, че ще възложи на декларирания подизпълнител 0,8% от дела на поръчката. След направена проверка за съответствие на подизпълнителя със съответните критерии за подбор, съобразно вида и дела от поръчката, които ще изпълнява, комисията установи, че същият не отговаря на критерия за подбор, доказващ икономическо и финансово състояние, поставен в поле III.1.2 на обявлението за обществената поръчка. Съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗОП подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, които ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата. Участникът не е изпълнил условието, поставено от възложителя в документацията за обществената поръчка, раздел III, т. 2.11., а именно: *„Когато участник предвижда подизпълнители при изпълнението на поръчката, подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, които ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата.“*

8.2. Комисията констатира несъответствие на участника с критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка, доказващ опита на участника за изпълнение на поръчката, както следва:

8.2.1. Обект „Реконструкция на подстанция „Торшебро“, 130/50/10 kV, Швеция“, декларирано строителство от „Интеркомплекс“ ООД (член на обединението-участник): На основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията извърши проверка, като:

- с писмо № ЕСО-1586/15.02.2019 г., изиска информация от „Интертест“ ООД, деклариран като получател на изпълненото строителство.
- с писмо № ЕСО-28#17/26.02.2019 г., изиска от „Интеркомплекс“ ООД, разяснения за декларираното изпълнено строителство с предмет „Реконструкция на подстанция „Торшебро“ 130/20/10 kV Швеция“.

Съгласно получената информация от „Интертест“ ООД с вх. № ЕСО-1586#1/28.02.2019 г. и от „Интеркомплекс“ ООД с вх. № ОП-76#1/01.03.2019 г., „Интертест“ ООД е изпълнило проектиране по част „Електро“ на горепосочения обект, в качеството си на подизпълнител на фирмата – подизпълнител на главния изпълнител. От своя страна „Интертест“ ООД превъзлага изпълнението на строително-монтажни работи на „Интеркомплекс“ ООД. „Интертест“ ООД издава и удостоверение, съгласно което обект „Реконструкция на подстанция „Торшебро“ 130/50/10 kV Швеция“ е въведен в редовна експлоатация. Удостоверението за добро изпълнение е издадено от „Интертест“ ООД, което заявява, че е подизпълнител на подизпълнителя за посочения обект. В допълнително представените документи, участникът е представил и референция в превод на български език, издадена от Frimodul Electro AB, Швеция (подизпълнител на изпълнителя на посочения обект). Информацията в документа потвърждава информацията в удостоверението за добро изпълнение, издадено от „Интертест“ ООД на „Интеркомплекс“ ООД.

В представените документи е посочено различно ниво на средно напрежение на електрическа подстанция „Торшебро“.

Комисията не приема така представените документи като доказателство за опита на „Интеркомплекс“ ООД в изпълнението на дейности, идентични или сходни с предмета поръчката със следните аргументи:

Представянето на удостоверение за добро изпълнение на строителство, издадено от лице, което освен че не е изпълнител по него, не е и възложител на същото, е недопустимо. Информация за изпълнение на строителството, включваща стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания следва да се удостоверява само от лицето, което го е възложило и придобило резултата от извършените дейности. Такова удостоверение не е представено, поради което не се установява изпълнено строителство от „Интеркомплекс“ ООД – подизпълнител на подизпълнителя на подизпълнителя.

Във връзка с изложеното, комисията констатира, че декларираното строителство (строителни дейности по реконструкция на подстанция „Торшебро“), не е изпълнено от „Интеркомплекс“ ООД (член на обединението-участник) и не доказва опита на участника в строителство, включващо дейности с предмет и обем, еднакви или сходни с предмета на обособената позиция, в съответствие с критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

8.2.2. Обект „Реконструкция на подстанция „Нови Кричим“ 110/20/6,3 kV“, декларирано строителство от „Интеркомплекс“ ООД (член на обединението-участник) с получател „Електриксити“ ООД: Съгласно Разрешение за строеж № 51/08.08.2017 г. за строеж

„Реконструкция на п/ст Нови Кричим“, „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД и „Монди Стамболийски“ ЕАД са възложители по смисъла на чл. 161, ал. 1 от ЗУТ. Налице е служебно известна информация, от която е видно, че договорът за изпълнение на строежа е сключен между „Монди Стамболийски“ ЕАД и „Сименс“ ЕООД. Във връзка с изложеното, комисията не приема и представеното като доказателство за изпълнено строителство удостоверение за добро изпълнение, издадено от „Електриксити“ ООД.

Предвид изложеното, комисията констатира, че декларираното строителство за строеж „Реконструкция на п/ст Нови Кричим“, не е изпълнено от „Интеркомплекс“ ООД (член на обединението-участник) и не доказва опита на участника в строителство, включващо дейности с предмет и обем, еднакви или сходни с предмета на обособената позиция, в съответствие с критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

8.2.3. Обект „Подмяна на маслонапълнена кабелна електропроводна линия 110 kV „Захарна фабрика“ от линеен ножов разединител 110 kV на ПС „Орион“ до линеен ножов разединител 110 kV в ПС „Боримечка“, доставка на материали, оборудване и частична реконструкция на разпределителни уредби 110 kV в двете подстанции“, декларирано строителство от „Интеркомплекс“ ООД, „Електриксити“ ООД и „Красин“ ООД (членове на обединението-участник): Като доказателство за декларираното строителство, участникът е представил удостоверение за добро изпълнение, издадено от получателя на строителството „ЧЕЗ Разпределение България“ АД. Съгласно информацията за вида и обема на изпълнените дейности по подмяна на маслонапълнена кабелна линия 110 kV, същите не са нито идентични нито сходни с предмета на обособената позиция, тъй като това са дейности за изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на линеен обект от техническата инфраструктура. Предмет на настоящата поръчка е изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на площадков обект – уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции.

Съгласно представеното удостоверение за добро изпълнение в поле 110 kV „Захарна фабрика“ на ПС „Боримечка“ е извършена реконструкция. В документа е посочено, че уредба 110 kV на подстанция „Боримечка“ е от закрит тип (ЗРУ), поради което комисията не приема, че изпълнените дейности са идентични или сходни с предмета на обособената позиция. Не е изпълнено условието на възложителя, посочено в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка, а именно: дейностите по изграждане или реконструкция на присъединения да бъдат изпълнени в открита електрическа уредба.

Във връзка с изложеното, комисията констатира, че декларираното строителство, изпълнено от „Интеркомплекс“ ООД, „Електриксити“ ООД и „Красин“ ООД (членове на обединението-участник) не включва дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета и обема на обособената позиция и не доказва опита на участника в строителство, включващо дейности с предмет и обем, еднакви или сходни с предмета на обособената позиция, в съответствие с критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

8.2.4. Обект „Присъединяване на п/ст Баните чрез реконструкция на ВЛ 110 kV „Манастир“, декларирано строителство от „Красин“ ООД (член на обединението-участник): Съгласно представените документи е видно, че обемът на строителните дейности по присъединяване на п/ст Баните включва реконструкция на ВЛ 110 kV „Манастир“ (демонтаж на 2 бр. ЖР стълбове, изграждане на фундамент за 1 бр. ЖР стълб и монтаж, изтегляне и присъединяване

на проводници и мълниезащитни въжета и заземителна инсталация за мобилна подстанция). Изпълненото строителство по присъединяване на п/ст Баните чрез реконструкция на ВЛ 110kV „Манастир“ не е относимо към предмета на настоящата обществена поръчка, тъй като не са изпълнени условията, посочени от възложителя в III.1.3 на обявлението за обществената поръчка, а именно: *„Изграждане на нови и/или реконструкция на най-малко 5 броя съществуващи присъединения в открита/-и разпределителна/-и уредба/-и (ОРУ) с напрежение 110 kV или по-високо...“*.

Във връзка с изложеното, комисията констатира, че декларираното строителство, изпълнено от „Красин“ ООД (член на обединението-участник) не включва дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета и обема на обособената позиция и не доказва опита на участника за изпълнение на обособената позиция, в съответствие с критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

Във връзка с констатациите, направени в т. 8.2.1 ÷ т. 8.2.4., комисията предлага участникът ДЗЗД „ЕИК Антарес“ да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

V. Комисията пристъпи към разглеждане на първоначално и допълнително представените документи по Обособена позиция № 2 „Изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции за напрежение 220 kV и 400 kV“, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, и констатира:

1. Участник ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил допълнително следните документи:

- ЕЕДОП в електронен вид на участника, в който същият е декларирал, че няма да използва капацитета на трети лица. В ЕЕДОП е променена и информацията в част IV, раздел Б, относно общия оборот на участника за последните три приключили финансови години, представляващ сумата от реализирания общ оборот на членовете на обединението за последните три приключили финансови години;
- ЕЕДОП в електронен вид на всички членове на обединението. В ЕЕДОП на „АС-ДС“ ООД (член на обединението-участник) е променена информация в част IV, раздел Б, относно общия оборот на „АС-ДС“ ООД;
- Документи и информация, от които е видно, че „Енерготех“ С.А. (член на обединението-участник) няма да изпълнява строително-монтажни работи. В допълнително представения ЕЕДОП на „Енерготех“ С.А. е променена информация в част IV, раздел А „Годност“, относно вписването на дружеството в ЦПРС;
- Комплект документи към първоначално представената застрахователна полица „Професионална отговорност“ за строител по чл. 171 от ЗУТ на „Контрагент 35“ ЕООД (член на обединението-участник). Представено е и заверено копие на нова валидна застрахователна полица „Професионална отговорност“ за строител по чл. 171 от ЗУТ, за изпълнение на строежи първа категория;
- Три броя удостоверение за добро изпълнение, издадени на „Енерготех“ С.А. с превод на български език. Документите са издадени в допълнение на първоначално представените референции и съдържат допълнена информация относно стойността, датата, на която е

приключило изпълнението, мястото, вида и обема на изпълнените дейности, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

Комисията разглежда първоначално и допълнително представените документи и установи:

Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

2. Участник ДЗЗД „П-ст ВН“

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил допълнително заверено копие на застрахователна полица „Професионална отговорност“ за строител по чл. 171 от ЗУТ на „ЕМУ“ АД (член на обединението-участник) за изпълнение на строежи първа категория.

Комисията разглежда първоначално и допълнително представените документи и установи:

Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

3. Участник ДЗЗД „РУЕСТА“

Съгласно първоначално представените в офертата на участника документи и изисканите доказателства, комисията констатира, че същият е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

4. Участник ГД „Консорциум Електролюкс – Стреза“

Съгласно първоначално представените в офертата на участника документи и изисканите доказателства, комисията констатира, че същият е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

5. Участник ДЗЗД „Про Вел“

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил допълнително следните документи:

- ЕЕДОП в електронен вид на участника с допълнена информация в част IV, раздел В, относно изпълнението на строителни дейности на обекти „Реконструкция на ВЛ 110 кV „Илинден“ в участъка от п/ст Джумая до ВЕЦ Рила“ и „Ремонт на ВЛ 110 кV „Азот-Дракон“;
- ЕЕДОП в електронен вид на „ПМ Електрикал“ ЕООД (член на обединението-участник) с допълнена информация относно изпълнението на обект „Реконструкция на подстанция „Челопеч“ 110/20/6 кV“;
- ЕЕДОП в електронен вид на „Вени – 97“ ЕООД (член на обединението-участник), електронно подписан от лицата, представляващи дружеството. В ЕЕДОП е допълнена информация относно реализирания общ оборот за приключилата финансова 2018 година.
- ЕЕДОП в електронен вид на „Електростроежи“ АД (член на обединението-участник) с допълнена информация в част IV, раздел В, относно изпълнението на строителни дейности по „Реконструкция на ВЛ 110 кV „Илинден“ в участъка от п/ст Джумая до ВЕЦ Рила“ и „Ремонт на ВЛ 110 кV „Азот-Дракон“.

Комисията разглежда първоначално и допълнително представените документи и информация, и установи несъответствие на участника с критерия за подбор, поставен в раздел III.1.3 на обявлението за обществената поръчка, доказващ опита на участника за изпълнение на поръчката, както следва:

5.1. Обект „Ремонт на разединители 110 kV в п/ст „Красно село“, изпълнен от „Електростроежи“ АД (член на обединението-участник): Обществената поръчка е проведена и договорът за изпълнението ѝ е сключен от ЕСО ЕАД, Мрежови експлоатационен район София град. На комисията е служебно известно, че дейностите, предмет на посочения договор, включват **частична подмяна** на съоръжения. Съгласно условието, посочено от възложителя в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка извършване на частична подмяна на съоръжения, шкафове и табла не се приема за строителство, включващо дейности с предмет и обем, сходен с предмета на поръчката.

Изпълнените дейности, предмет на посочения договор, попадат в обхвата на чл. 151, ал. 1, т. 2 от ЗУТ и същите са приети с протокол от комисия, назначена от възложителя. Не е изпълнено и изискването на възложителя, посочено в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка, участникът да е изпълнявал дейности по изграждане, монтаж и въвеждане в експлоатация с издадено разрешение за ползване.

Във връзка с изложеното, комисията констатира, че декларираното строителство, изпълнено от „Електростроежи“ АД (член на обединението-участник), респективно участникът, не включва дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета и обема на обособената позиция и не доказва опита на участника за изпълнение на обособената позиция, в съответствие с критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

5.2. Обект „Строително-монтажни работи за възстановяване, ремонт и модернизация на тягова подстанция „Ямбол“, декларирано строителство от „Вени – 97“ ЕООД (член на обединението-участник): В представените от участника документи е посочено, че получател на изпълнените строителни дейности е „Техенерго“ ЕАД. На основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията извърши проверка на заявеното обстоятелство и с писмо № ЕСО-1585/15.02.2019 г. изиска информация от ДП НКЖИ, в качеството му на възложител на посоченото строителство.

С писмо № ЕСО-1585#1/26.02.2019 г., ДП НКЖИ предостави следната информация: За проектиране и изграждане на обект „Рехабилитация на железопътната инфраструктура по участъците на железопътна линия Пловдив – Бургас – възстановяване, ремонт и модернизация на тягови подстанции Бургас, Карнобат и Ямбол“, на 13.08.2015 г. е сключен договор с изпълнител „Енергоремонт холдинг“ АД. Част от изпълнението на договора е възложено на следните подизпълнители: „Ел Контрол“ ЕООД с договор от 30.09.2016 г. и „Т и Д Инженеринг“ ЕООД с договор от 22.12.2016 г.

Във връзка с изложеното, комисията установи, че декларираното в ЕЕДОП обстоятелство не отговаря на обективната действителност, доколкото са налице документи и информация, доказващи, че строителните дейности по тягова подстанция „Ямбол“ са изпълнени от други лица. Представянето на удостоверение за добро изпълнение на строителство, издадено от лице, което освен че не е изпълнител по него, не е и възложител, е недопустимо. Информация за изпълнение на строителството, включваща стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните

изисквания следва да се удостоверява само от лицето, което го е възложило и придобило резултата от извършените дейности.

Във връзка с изложеното, комисията констатира, че декларираното строителство, изпълнено от „Вени – 97“ ЕООД (член на обединението-участник), респективно участникът, не включва дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета и обема на обособената позиция и не доказва опита на участника за изпълнение на обособената позиция, в съответствие с критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

5.3. Обект „Реконструкция на подстанция „Челопеч“ 110/20/6 kV“, декларирано строителство от „ПМ Електрикал“ ЕООД (член на обединението-участник): От представеното удостоверение за добро изпълнение, издадено от „Дънди прешъс металс Челопеч“ ЕАД, се установява, че нивото на средно напрежение на електрическата подстанция не съответства на декларираното от участника. На комисията е служебно известна следната информация: Съгласно чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, за приемане на строеж „Реконструкция на подстанция „Челопеч“ 110/10,5/6,3 kV“, в състава на ДПК са включени длъжностни лица от ЕСО ЕАД, МЕР София област. В протокола на ДПК за установяване годността за ползване на строежа (обр. 16) е посочено, че „Ел Контрол“ ЕООД, в качеството си на подизпълнител на „ПМ Електрикал“ ЕООД, е изпълнил **строително-монтажните работи и първичната комутация на строежа**. Като втори подизпълнител в същия документ е посочен „СМС-С“ ЕООД, изпълнявал работите по **вторичната комутация**.

Във връзка с посочената информация, на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията извърши проверка в публичната част на ЦПРС и установи, че раздел „Вписани в регистъра“ и раздел „Заличени от регистъра“ не съдържат данни за „ПМ Електрикал“ ЕООД.

Във връзка с изложеното, комисията констатира, че „ПМ Електрикал“ ЕООД (член на обединението-участник), респективно участникът, доколкото има сключен договор, но не е участвал в изпълнението на строителните и монтажни работи на посочения обект, съответно не доказва опит в изпълнението на дейности идентични или сходни с предмета и обема на обособената позиция, в съответствие с критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

5.4. Обекти „Реконструкция на ВЛ 110 kV „Илинден“ в участъка от п/ст Джумая до ВЕЦ Рила“ и „Ремонт на ВЛ 110 kV „Азот-Дракон“, декларирано строителство от „Електростроежи“ АД (член на обединението-участник): Изпълнените дейности по въздушни линии 110 kV „Илинден“ и „Азот-Дракон“ не са относими към предмета на настоящата обществена поръчка, тъй като това са дейности за изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на линеен обект от техническата инфраструктура, а не за изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на площадков обект – уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции. Освен това, не е изпълнено и изискването на възложителя, посочено в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка, участникът да е изпълнявал дейности по част строително-конструктивна (в т.ч. изграждане на нови портални и/или опорни конструкции), като под „портални конструкции“ следва да се разбира конструкции, разположени в открита разпределителна уредба, които са предназначени за монтаж на гъвкава шинна система, изградена от проводник тип АСО или еквивалентен, или за връзка на

съоръженията от изводно поле на подстанцията с първия стълб на електропровода, или за преминаване на проводници над пътя, или друго идентично предназначение, както и под „опорни конструкции“ следва да се разбира конструкции, които служат за монтаж на съоръжения или кабелни глави на кабел ВН или подпорни изолатори за тръбна шинна система в открит разпределителна уредба. Изпълненото строителство не е нито идентично, нито сходно с предмета на обособената позиция, в съответствие с критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

Във връзка с констатациите, направени в т. 5.1 ÷ т. 5.4., комисията предлага участникът ДЗЗД „Про Вел“ да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

6. Участник ДЗЗД „Рудин – Старт“

Съгласно първоначално представените в офертата на участника документи и изисканите доказателства, комисията констатира, че същият е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

7. Участник ДЗЗД „ЕИК Антарес“

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил допълнително следните документи:

- ЕЕДОП в електронен вид на участника с допълнена информация в част II, раздел Г, относно дела на поръчката (в процентно изражение) и видовете дейности, които ще възлага на декларирания подизпълнител;
- Декларация от „Тест Контрол“ ООД за вида и дела на дейностите, които ще извършва в качеството си на подизпълнител;
- Удостоверения за добро изпълнение, доказващи декларираните от участника обстоятелства в ЕЕДОП, част IV, раздел В.

Комисията разглежда първоначално и допълнително представените документи и информация, и установи:

7.1. В допълнително представените документи участникът е посочил, че ще възложи на декларирания подизпълнител 0,8% от дела на поръчката. След направена проверка за съответствие на подизпълнителя със съответните критерии за подбор, съобразно вида и дела от поръчката, които ще изпълнява, комисията установи, че същият не отговаря на критерия за подбор, доказващ икономическо и финансово състояние, поставен в поле III.1.2 на обявлението за обществената поръчка. Съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗОП подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, които ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата. Участникът не е изпълнил условието, поставено от възложителя в документацията за обществената поръчка, раздел III, т. 2.11., а именно: *„Когато участник предвижда подизпълнители при изпълнението на поръчката, подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, които ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата.“*

7.2. Комисията констатира несъответствие на участника с критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка, доказващ опита на участника за изпълнение на поръчката, както следва:

7.2.1. Обект „Реконструкция на подстанция „Торшебро“, 130/50/10 kV, Швеция“, декларирано строителство от „Интеркомплекс“ ООД (член на обединението-участник): На основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията извърши проверка, като:

- с писмо № ЕСО-1586/15.02.2019 г., изиска информация от „Интертест“ ООД, деклариран като получател на изпълненото строителство.
- с писмо № ЕСО-28#17/26.02.2019 г., изиска от „Интеркомплекс“ ООД, разяснения за декларираното изпълнено строителство с предмет „Реконструкция на подстанция „Торшебро“ 130/20/10 kV Швеция“.

Съгласно получената информация от „Интертест“ ООД с вх. № ЕСО-1586#1/28.02.2019 г. и от „Интеркомплекс“ ООД с вх. № ОП-76#1/01.03.2019 г., „Интертест“ ООД е изпълнило проектиране по част „Електро“ на горепосочения обект, в качеството си на подизпълнител на фирмата – подизпълнител на главния изпълнител. От своя страна „Интертест“ ООД превъзлага изпълнението на строително-монтажни работи на „Интеркомплекс“ ООД. „Интертест“ ООД издава и удостоверение, съгласно което обект „Реконструкция на подстанция „Торшебро“ 130/50/10 kV Швеция“ е въведен в редовна експлоатация. Удостоверението за добро изпълнение е издадено от „Интертест“ ООД, което заявява, че е подизпълнител на подизпълнителя за посочения обект. В допълнително представените документи, участникът е представил и референция в превод на български език, издадена от Frimodul Electro AB, Швеция (подизпълнител на изпълнителя на посочения обект). Информацията в документа потвърждава информацията в удостоверението за добро изпълнение, издадено от „Интертест“ ООД на „Интеркомплекс“ ООД.

В представените документи е посочено различно ниво на средно напрежение на електрическа подстанция „Торшебро“.

Комисията не приема така представените документи като доказателство за опита на „Интеркомплекс“ ООД в изпълнението на дейности, идентични или сходни с предмета поръчката със следните аргументи:

Представянето на удостоверение за добро изпълнение на строителство, издадено от лице, което освен че не е изпълнител по него, не е и възложител на същото, е недопустимо. Информация за изпълнение на строителството, включваща стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания следва да се удостоверява само от лицето, което го е възложило и придобило резултата от извършените дейности. Такова удостоверение не е представено, поради което не се установява изпълнено строителство от „Интеркомплекс“ ООД – подизпълнител на подизпълнителя на подизпълнителя.

Във връзка с изложеното, комисията констатира, че декларираното строителство (строителни дейности по реконструкция на подстанция „Торшебро“), не е изпълнено от „Интеркомплекс“ ООД (член на обединението-участник) и не доказва опита на участника в строителство, включващо дейности с предмет и обем, еднакви или сходни с предмета на обособената позиция, в съответствие с критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

7.2.2. Обект „Реконструкция на подстанция „Нови Кричим“ 110/20/6,3 kV“, декларирано строителство от „Интеркомплекс“ ООД (член на обединението-участник) с получател „Електриксити“ ООД: Съгласно Разрешение за строеж № 51/ 08.08.2017 г. за строеж

„Реконструкция на п/ст Нови Кричим“, „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД и „Монди Стамболийски“ ЕАД са възложители по смисъла на чл. 161, ал. 1 от ЗУТ. Налице е служебно известна информация, съгласно която договорът за изпълнение на строежа е сключен между „Монди Стамболийски“ ЕАД и „Сименс“ ЕООД. Във връзка с изложеното, комисията не приема и представеното като доказателство за изпълнено строителство удостоверение за добро изпълнение, издадено от „Електриксити“ ООД.

Предвид изложеното, комисията констатира, че декларираното строителство за строеж „Реконструкция на п/ст Нови Кричим“, не е изпълнено от „Интеркомплекс“ ООД (член на обединението-участник) и не доказва опита на участника в строителство, включващо дейности с предмет и обем, еднакви или сходни с предмета на обособената позиция, в съответствие с критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

7.2.3. Обект „Подмяна на маслонапълнена кабелна електропроводна линия 110 kV „Захарна фабрика“ от линеен ножов разединител 110 kV на ПС „Орион“ до линеен ножов разединител 110 kV в ПС „Боримечка“, доставка на материали, оборудване и частична реконструкция на разпределителни уредби 110 kV в двете подстанции“, декларирано строителство от „Интеркомплекс“ ООД, „Електриксити“ ООД и „Красин“ ООД (членове на обединението-участник): Като доказателство за декларираното строителство, участникът е представил удостоверение за добро изпълнение, издадено от получателя на строителството „ЧЕЗ Разпределение България“ АД. Съгласно информацията за вида и обема на изпълнените дейности по подмяна на маслонапълнена кабелна линия 110 kV, същите не са нито идентични нито сходни с предмета на обособената позиция, тъй като това са дейности за изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на линеен обект от техническата инфраструктура. Предмет на настоящата поръчка е изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на площадков обект – уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции.

Съгласно представеното удостоверение за добро изпълнение в поле 110 kV „Захарна фабрика“ на ПС „Боримечка“ е извършена реконструкция. В документа е посочено, че уредба 110 kV на подстанция „Боримечка“ е от закрит тип (ЗРУ), поради което комисията не приема, че изпълнените дейности са идентични или сходни с предмета на обособената позиция. Не е изпълнено условието на възложителя, посочено в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка, а именно: дейностите по изграждане или реконструкция на присъединения да бъдат изпълнени в открита електрическа уредба.

Във връзка с изложеното, комисията констатира, че декларираното строителство, изпълнено от „Интеркомплекс“ ООД, „Електриксити“ ООД и „Красин“ ООД (членове на обединението-участник) не включва дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета и обема на обособената позиция и не доказва опита на участника в строителство, включващо дейности с предмет и обем, еднакви или сходни с предмета на обособената позиция, в съответствие с критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

7.2.4. Обект „Присъединяване на п/ст Баните чрез реконструкция на ВЛ 110 kV „Манастир“, декларирано строителство от „Красин“ ООД (член на обединението-участник): Съгласно представените документи е видно, че обемът на строителните дейности по присъединяване на п/ст Баните включва реконструкция на ВЛ 110 kV „Манастир“ (демонтаж на 2 бр. ЖР стълбове, изграждане на фундамент за 1 бр. ЖР стълб и монтаж, изтегляне и присъединяване

на проводници и мълниезащитни въжета и заземителна инсталация за мобилна подстанция). Изпълненото строителство по присъединяване на п/ст Баните чрез реконструкция на ВЛ 110 kV „Манастир“ не е относимо към предмета на настоящата обществена поръчка, тъй като не са изпълнени условията, посочени от възложителя в III.1.3 на обявлението за обществената поръчка, а именно *„Изграждане на нови и/или реконструкция на най-малко 5 броя съществуващи присъединения в открита/-и разпределителна/-и уредба/-и (ОРУ) с напрежение 110 kV или по-високо...“*.

Във връзка с изложеното, комисията констатира, че декларираното строителство, изпълнено от „Красин“ ООД (член на обединението-участник) не включва дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета и обема на обособената позиция и не доказва опита на участника за изпълнение на обособената позиция, в съответствие с критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

Във връзка с констатациите, направени в т. 7.2.1 ÷ т. 7.2.4., комисията предлага участникът ДЗЗД „ЕИК Антарес“ да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

VI. Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на техническите предложения на допуснатите участници, както следва:

За обособена позиция № 1:

1. ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“
2. ДЗЗД „П-ст ВН“
3. ДЗЗД „Руеста“
4. ГД „Консорциум Електролюкс – Стреза“
5. ДЗЗД „Рудин – Старт“

За обособена позиция № 2:

1. ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“
2. ДЗЗД „П-ст ВН“
3. ДЗЗД „Руеста“
4. ГД „Консорциум Електролюкс – Стреза“
5. ДЗЗД „Рудин – Старт“

Комисията извърши проверка на техническите предложения на участниците в обособена позиция № 1 на обществената поръчка за съответствието им с предварително обявените условия от възложителя и констатира:

1. Участник ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“

Техническото предложение е изготвено по образеца от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя.

Участникът е декларирал, че членът на обединението участник в настоящата процедура, а именно „АС-ДС“ ООД е акредитиран като орган за контрол от вида „С“. Комисията извърши проверка в публичния регистър на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ и удостовери заявеното обстоятелство.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същият следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

2. Участник ДЗЗД „П-ст ВН“

Техническото предложение е изготвено по образца от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя.

Участникът е декларирал, че двама от членовете на обединението участник в настоящата процедура, а именно „Ел Контрол“ ЕООД и „ЕМУ“ АД са акредитирани като орган за контрол от вида „С“. Комисията извърши проверка в публичния регистър на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ и удостовери заявеното обстоятелство.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същият следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

3. Участник ДЗЗД „РУЕСТА“

Техническото предложение е изготвено по образца от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя.

Участникът е декларирал, че всички членове на обединението участник в настоящата процедура, а именно „Ел-Тест“ ЕООД, „Елиа“ АД и „Етра Ел“ ООД са акредитирани като орган за контрол от вида „С“. Комисията извърши проверка в публичния регистър на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ и удостовери заявеното обстоятелство.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същият следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

4. Участник ГД „Консорциум Електролюкс – Стреза“

Техническото предложение е изготвено по образца от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя.

Участникът е декларирал, че членът на обединението участник в настоящата процедура, а именно „Електролюкс Табаков и снове“ ООД е акредитиран като орган за контрол от вида „С“. Комисията извърши проверка в публичния регистър на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ и удостовери заявеното обстоятелство.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същият следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

5. Участник ДЗЗД „Рудин – Старт“

Техническото предложение е изготвено по образца от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя.

Участникът е декларирал, че членът на обединението участник в настоящата процедура, а именно „Старт Инженеринг“ АД е акредитиран като орган за контрол от вида „С“. Комисията извърши проверка в публичния регистър на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ на заявеното обстоятелство и установи, че „Старт Инженеринг“ АД притежава валиден сертификат, но с номер и дата на издаване, различни от посочените в техническото предложение. Предвид факта, че участникът отговаря на поставеното от възложителя изискване, комисията приема грешно посочените данни за номер, дата на издаване и валидност на сертификата, посочени в предложението за изпълнение на поръчката за техническа грешка и приема, че същото съответства на изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същият следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

VII. Комисията извърши проверка на техническите предложения на участниците в обособена позиция № 2 на обществената поръчка за съответствието им с предварително обявените условия от възложителя и констатира:

1. Участник ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“

Техническото предложение е изготвено по образца от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя.

Участникът е декларирал, че членът на обединението участник в настоящата процедура, а именно „АС-ДС“ ООД е акредитиран като орган за контрол от вида „С“. Комисията извърши проверка в публичния регистър на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ и удостовери заявеното обстоятелство.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същият следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

2. Участник ДЗЗД „П-ст ВН“

Техническото предложение е изготвено по образца от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя.

Участникът е декларирал, че двама от членовете на обединението участник в настоящата процедура, а именно „Ел Контрол“ ЕООД и „ЕМУ“ АД са акредитирани като орган за контрол от вида „С“. Комисията извърши проверка в публичния регистър на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ и удостовери заявеното обстоятелство.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същият следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

3. Участник ДЗЗД „РУЕСТА“

Техническото предложение е изготвено по образца от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя.

Участникът е декларирал, че всички членове на обединението участник в настоящата процедура, а именно „Ел-Тест“ ЕООД, „Елиа“ АД и „Етра Ел“ ООД са акредитирани като орган за контрол от вида „С“. Комисията извърши проверка в публичния регистър на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ и удостовери заявеното обстоятелство.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същият следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

4. Участник ГД „Консорциум Електролюкс – Стреза“

Техническото предложение е изготвено по образца от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя.

Участникът е декларирал, че членът на обединението участник в настоящата процедура, а именно „Електролюкс Табаков и синове“ ООД е акредитиран като орган за контрол от вида „С“. Комисията извърши проверка в публичния регистър на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ и удостовери заявеното обстоятелство.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същият следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

5. Участник ДЗЗД „Рудин – Старт“

Техническото предложение е изготвено по образца от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя.

Участникът е декларирал, че членът на обединението участник в настоящата процедура, а именно „Старт Инженеринг“ АД е акредитиран като орган за контрол от вида „С“. Комисията извърши проверка в публичния регистър на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ на заявеното обстоятелство и установи, че „Старт Инженеринг“ АД притежава валиден сертификат, но с номер и дата на издаване, различни от посочените в техническото предложение. Предвид факта, че участникът отговаря на поставеното от възложителя изискване, комисията приема грешно посочените данни за номер, дата на издаване и валидност на сертификата, посочени в предложението за изпълнение на поръчката за техническа грешка и приема, че същото съответства на изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същият следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

VIII. Комисията допуска до отваряне и оповестяване ценовите оферти на участниците:

За обособена позиция № 1:

1. ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“
2. ДЗЗД „П-ст ВН“
3. ДЗЗД „Руеста“
4. ГД „Консорциум Електролюкс – Стреза“
5. ДЗЗД „Рудин – Старт“

За обособена позиция № 2:

1. ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“
2. ДЗЗД „П-ст ВН“
3. ДЗЗД „Руеста“
4. ГД „Консорциум Електролюкс – Стреза“
5. ДЗЗД „Рудин – Старт“

За разглеждане на допуснатите оферти и извършената проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия е съставен протокол № 2 от 20.03.2019 г.

В изпълнение на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви в Профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето на ценовите оферти за съответните обособени позиции на обществената поръчка.

IX. На 25.03.2019 г., от 14:00 часа, комисията проведе открито заседание за отваряне на пликите „Предлагани ценови параметри“ от офертите на допуснатите участници в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции за напрежение 110 kV, 220 kV и 400 kV”.**

На заседанието присъстваха представители на участниците ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“, ГД „Консорциум Електролюкс – Стреза“, ДЗЗД „П-ст ВН“, „Дитсманн Енергоремонт Холдинг“ АД и ДЗЗД „ЕИК Антарес“.

Председателят на комисията оповести за изпълнение на примерни количества строително-монтажни работи на допуснатите участници в обособените позиции както следва:

Обособена позиция № 1 „Изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции за напрежение 110 kV“:

- | | |
|---|-------------------------------|
| 1. ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“ | – 11 117 377,69 лв., без ДДС; |
| 2. ДЗЗД „П-ст ВН“ | – 24 959 294,43 лв., без ДДС; |
| 3. ДЗЗД „Руеста“ | – 25 327 286,13 лв., без ДДС; |
| 4. ГД „Консорциум Електролюкс – Стреза“ | – 24 296 090,55 лв., без ДДС; |
| 5. ДЗЗД „Рудин – Старт“ | – 25 663 133,76 лв., без ДДС. |

Обособена позиция № 2 „Изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции за напрежение 220 kV и 400 kV“:

- | | |
|---|-------------------------------|
| 1. ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“ | – 12 780 382,55 лв., без ДДС; |
| 2. ДЗЗД „П-ст ВН“ | – 27 279 859,26 лв., без ДДС; |
| 3. ДЗЗД „Руеста“ | – 27 638 415,53 лв., без ДДС; |
| 4. ГД „Консорциум Електролюкс – Стреза“ | – 27 589 475,05 лв., без ДДС; |
| 5. ДЗЗД „Рудин – Старт“ | – 28 075 483,80 лв., без ДДС. |

На свое закрито заседание комисията провери за наличие на хипотезата по чл. 72 от ЗОП и констатира следното: Ценовото предложение на участника ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“ е с 55,64 % по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите допуснати участници за обособена позиция № 1 и с 53,77 % за обособена позиция № 2.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията изиска подробна писмена обосновка от участника за начина на образуване на предложената цена за всяка обособена позиция поотделно.

За отварянето на ценовите оферти на допуснатите участници в процедурата и извършената проверка за наличие на хипотезата по чл. 72 от ЗОП е съставен протокол № 3 от 25.03.2019 г.

Х. В законоустановения срок, с вх. № ОП-95#1/01.04.2019 г. участникът е представил изисканите обосновки за всяка обособена позиция поотделно.

На свое закрито заседание комисията се запозна с изложените аргументи в обосновката на участника за **Обособена позиция № 1** „Изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции за напрежение 110 kV“, в резюме както следва:

Участникът обосновава предложената цена за изпълнение на примерни количества строително-монтажни работи с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод, като излага следните обстоятелства:

- членовете на обединението-участник разполагат със собствена техника и механизация, които ще бъдат използвани при изпълнението на конкретните поръчки, поради което не се налага да се правят разходи за наем на техника и механизация;
- членовете на обединението-участник разполагат със собствени транспортни средства за превоз на хора, оборудване, строителни материали и др., което води до оптимизиране на логистиката при изпълнението на конкретните поръчки;

- членовете на обединението-участник разполагат със собствени складови и производствени бази в градовете Стара Загора, София, Пловдив, Варна и Плевен, което води до намаляване разходите за транспорт и мобилизация на хора и техника;
- членовете на обединението-участник разполагат с достатъчен финансов ресурс, поради което няма да използва кредитни парични средства;
- във формиране на цените на отделните дейности, включени в предмета на обществената поръчка е заложена минимална печалба;
- ценовите решения в офертата са съобразени с цените по вече изпълнени договори със същия възложител за изпълнението на поръчки с аналогичен предмет.

Участникът обосновава предложената цена за изпълнение на примерни количества строително-монтажни работи с избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнение на строителството, като излага следните обстоятелства:

- членовете на обединението-участник са дългогодишни дистрибутори и/или инженерингови партньори на утвърдени в световен мащаб производители на материали и оборудване за изграждане и ремонт на подстанции. В качеството си на такива, същите ползват преференциални цени за доставка на материали и оборудване за изпълнение на конкретни проекти. Специалистите на членовете на обединението-участник са преминали обучения по технологиите за монтаж на продуктите на съответните производители, което им позволява да осъществяват дейностите по монтаж, наладка и пускане в експлоатация в съкратени срокове и при оптимално намалени разходи на време и труд;
- членовете на обединението-участник разполагат със собствени производствени бази за производство на съоръжения за вторична комутация, поради което цените на тези изделия са максимално конкурентни и оказват влияние върху общата цена на дейностите, предмет на поръчката;
- членът на обединението-участник „АС-ДС“ ООД е акредитиран орган за контрол от вида „С“, което дава възможност всички пусково-наладъчни работи да се изпълняват от собствени специалисти;
- при остойностяване на офертата е взета предвид съответната технико-строителна справочна литература, което е предпоставка за обективност, както на общите ценови оферти, така и на цените по отделни групи дейности, в частност СМР по части: Конструктивна, ВиК (площадкова, сградна, маслоотвеждаща), Пожарогасителна инсталация, Вертикална планировка и Пътна, ОВК.

Участникът обосновава предложената цена за изпълнение на примерни количества строително-монтажни работи с оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите, като излага следните обстоятелства:

- при изготвяне на ценовите оферти е взета предвид, прилаганата от участника оригинална технология за разбиване и демонтаж на стоманобетонни конструкции, която изисква значително по-малко време и труд, и чрез която се постига оптимизация на разходите за съответните строителни и демонтажни операции;
- участникът е предвидил предаването и извозването на бетонови строителни отпадъци да се извършва от фирми, занимаващи се с производство и продажба на трошено-каменна

настилка, като по този начин няма да има разходи за такси за сметища, което от своя страна води до намаляване себестойността на извършваните дейности.

В своята подробна обосновка, участникът декларира, че:

- изготвянето на ценовите оферти е напълно съобразено с разпоредбата на чл. 115 от ЗОП;
- не предвижда да получава държавна помощ под каквато и да е форма.

Комисията оцени получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участника и констатира: Фактът, че членовете на обединението-участник разполагат със собствени техника, механизация и транспортни средства не обосновава предложената по-ниска цена.

В образеца на ценово предложение от документацията за обществената поръчка, възложителят е изискал всеки участник да посочи ценообразуващите параметри, при които са образувани предложените единични цени, като е дал възможност на участниците да посочат видовете механизация, която ще използват при извършване на строително-монтажните работи, както и цена на машиносмяна (МСМ) за всеки вид механизация. В своето ценово предложение ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“ е посочил цена на мсм по видове механизация, съизмерима с тези на останалите участници в процедурата, като същевременно е декларирал най-голям процент допълнителни разходи за механизацията.

Комисията констатира противоречие между декларираните в ценовото предложение на участника, ценообразуващи параметри в частта допълнителни разходи за механизация и посоченото обстоятелство, обосноваващо ценово предимство. Противно на посоченото в обосновката твърдение, в ценовото предложение, участникът е посочил близки с останалите участници преки разходи за МСМ, но начислява значително по-големи допълнителни разходи. Комисията не приема, че горепосоченото обстоятелство обосновава ценово предложение по-благоприятно спрямо средната стойност на ценовите предложения на останалите участници. Обстоятелството, че членовете на обединението-участник разполагат с достатъчен финансов ресурс, не може да обоснове предложената от участника по-ниска цена. За доказване на икономическото и финансово състояние на участниците, в съответствие с изискванията на чл. 61, ал. 1, т. 1 от ЗОП, възложителят е поставил критерий за подбор, отнасящ се до реализирания общ оборот през последните три приключили финансови години. Всички останали участници, допуснати до този етап на процедурата, са декларирали реализиран минимален общ оборот в размер на най-малко 40 000 000 лв., за последните три приключили финансови години. По този начин всички участници, допуснати до този етап на процедурата са доказали своите възможности по отношение на изискването за икономическото и финансовото си състояние, но за другите участници по обособената позиция не е налице обстоятелство по чл. 72, ал. 1 ЗОП, поради което комисията няма основание да приеме като безспорен факт, че само и единствено участникът ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“ разполага с достатъчен финансов ресурс.

Комисията не приема факта, посочен от участника, че при формиране на цените на отделните дейности, включени в предмета на обществената поръчка е заложена минимална печалба. В образеца на ценово предложение от документацията за обществената поръчка, възложителят е изискал всеки участник да посочи ценообразуващите параметри, при които са образувани предложените единични цени. В своето ценово предложение ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“ е

посочил печалба (%), съизмерима с тази на останалите участници в процедурата. Трима от останалите участници в процедурата са посочили същия процент печалба, както ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“, но за никого от тях не е налице обстоятелство по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Обстоятелството, че при изготвяне на ценовото си предложение участникът се е съобразил с цените по вече изпълнени договори със същия възложител за изпълнението на поръчки с аналогичен предмет, не е аргумент по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1÷т. 5 от ЗОП.

Обстоятелството, че при остойностяване на офертата е взета предвид съответната техникостроителна справочна литература, което е предпоставка за обективност, както на общите ценови оферти, така и на цените по отделни групи дейности, също не е аргумент по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1÷т. 5 от ЗОП.

Обстоятелството, че членът на обединението-участник „АС-ДС“ ООД е акредитиран орган за контрол от вид „С“ не обосновава предложената по-ниска цена. В състава на останалите участници – обединения също има съдружници, които са акредитиран орган за контрол от вид „С“, но за никого от тях не е налице обстоятелство по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Комисията не приема посоченото от участника обстоятелство, че членовете на обединението-участник са дългогодишни дистрибутори и/или инженерингови партньори на утвърдени в световен мащаб производители на материали и оборудване за изграждане и ремонт на подстанции и като такива ползват преференциални цени за доставка на материали и оборудване.

Съгласно условията на обществената поръчка, първичното оборудване за ВН и СрН (прекъсвачи, токови и напреженови измервателни трансформатори, разединители, вентилни отводи, ВЧ първично оборудване (бобини, кондензатори, куплиращи филтри, разединители СрН), силови трансформатори ВП/СрН, трансформатори за СН, окомплектовани с оборудване и апаратура шкафов за КРУ СрН (за: изводи, трафовъводи силови трансформатори, трафо СН, секционирание, мерене), както и оборудването и апаратурата-вторична комутация (цифрови устройства: релейни защиты, контролери за управление и сигнализация за ВН и СрН, цифрови статични електромери, комбинирани цифрови измервателни прибори за монтаж на панел/щит), телемеханична апаратура-RTU, токозахранващи устройства и оптично оборудване, автоматични регулатори на напрежение, индикатори на положение и температурни индикатори и преобразователи за силови трансформатори, акумулаторни батерии 220V DC и токоизправители за тях, ще се доставят от Възложителя.

Не са посочени какви са преференциалните цени (съответните отстъпки) за доставка на материали и съоръжения извън оборудването първична и вторична комутация, което ще доставя възложителя, и предвид, че участникът не е представил доказателства за това твърдение, комисията не приема, че горепосоченото обстоятелство обосновава ценово предложение по-благоприятно спрямо средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

При оценката на обосновката по отношение на нейната пълнота и обективност, както и с оглед пълна и обективна преценка за наличие или липса на обстоятелства за приемане обосновката на участника, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, с писмо № 95#2/10.04.2019 г., комисията изиска от участника уточняваща информация по заявените от него обстоятелства в обосновките по обособени позиции № 1 и № 2, както следва:

- относно предназначението и собствеността на складовите и производствени бази в градовете Стара Загора, София, Пловдив, Варна и Плевен.
- относно оборудването и собствеността на базите за производство на съоръжения вторична комутация.
- относно прилаганата оригинална технология за разбиване и демонтаж на стоманобетонни конструкции.

В определения от комисията срок, с писмо № ОИ-105#1/15.04.2019 г. участникът предостави изисканата информация. Съгласно получената информация членът на обединението-участник „Контрагент 35“ ЕООД притежава/наема складови и производствени бази в градовете Стара Загора, Пловдив и София, както и наети складови бази в градовете Стара Загора и Варна. Като предназначение на посочените бази, участникът посочва, че същите се използват, както следва:

- Складови открити площи и складови помещения за съхраняване на електроматериали и електрооборудване, кабели, проводници, кабелна арматура, арматура за електропроводи и подстанции, инструменти, електроизмервателни прибори, токови и напреженови измервателни трансформатори, тестова апаратура за първични съоръжения, релейни защиты и вторична комутация, комутационна и защитна апаратура НН, СрН и ВН, лични предпазни средства и всички други групи материали и съоръжения съгласно производствената и стокова номенклатура на фирмата;
- Производствени помещения за производство на електрооборудване - електрически табла, електрически панели и шкафове, кабелни разпределителни касети, електрически разединители за средно напрежение, основи за предпазители СрН, преносими заземители, заземителни, манипулационни и спасителни щанги за работа в уредби за НН, СрН и ВН и други в зависимост от производствената програма на фирмата;
- Административно-управленски офиси;
- Магазин и шоурум за електроматериали и електросъоръжения;
- Паркинг за транспортни средства и механизация;
- Складови открити площи и складово помещение (хале) за съхраняване на строителна и изкопна техника и механизация, инструменти и приспособления;
- Складово помещение за съхраняване на електроматериали и електрооборудване – изолатори – порцеланови, стъклени и силиконови, диелектрични предпазни средства, кабелни барабани, метални конструкции и други съгласно производствената и стокова номенклатура на фирмата;
- Производствено помещение за производство на метални конструкции, метални заготовки и елементи;
- Център за обучение София.

Членът на обединението-участник „АС-ДС“ ООД притежава складови и производствени бази в гр. Плевен със следното предназначение:

- Складови открити площи и складови помещения за съхранение на електроматериали и електрооборудване - апаратура НН, СрН и ВН, материали за производство, заготовки за електрически табла, елементи и възли, готова продукция, кабели, проводници, кабелна арматура, електроизмервателни прибори, токови и напреженови измервателни трансформатори, релейни защиты и елементи за вторична комутация, комутационна и

защитна апаратура и всички други групи материали съгласно производствената и стоковата номенклатура на фирмата;

- Производствени помещения – сектор „Механична обработка“, Сектор „Асемблиране на табла“ за производство на спомагателни детайли и метални изделия за табла, асемблиране на табла – силови , за автоматизация , модулни, релейни шкафове, касети, панели и др.;
- Отдел „Инженеринг“ – за разработка на схеми за управление, програмиране на контролери, разработване на SCADA системи и други инженерингови дейности;
- Изпитвателен комплекс към Орган за контрол от вид С;
- Административно управленски офиси на фирмата;
- Паркинг за транспортни средства и механизация.

Съгласно получената уточняваща информация относно оборудването на базите за производство на съоръжения вторична комутация, участникът притежава оборудване както следва:

Машини: Настолни бормашины оборудвани с боркорони за разпробиване на отвори в табла; принтери за изработване на табели и надписи за табла, на маркировки за проводници за табла (бананки и бирки), редови клеми, електроапаратура; хидравлични станции за хидравлични преси за пресоване на кабелни крайници и съединители; струг; фреза; механична ножовка; заваръчни агрегати и др.

Системи и тестова апаратура за първични и вторични съоръжения: Система за тестване на токови измервателни трансформатори - CT Analyzer Omicron; Система за тестване на силови трансформатори - CPC100 Omicron; Система за тестване на напреженови трансформатори - VOTANO - VT Analyzer Omicron; Система за тестване на прекъсвачи CpH и BH - CIBANO Omicron; Система за тестване на релейни и микропроцесорни защиты СМС 356 Omicron; Мегаометри; Мултиметри; Калибратор на ток и напрежение Artes 440 II, KoCos за проверка и настройка на релейни защиты; Регулируем източник на ток до 2000 А; Мобилна апаратура за откриване на кабелни повреди SEBA Dynatronic; Мобилна апаратура за откриване на кабелни повреди Robotron; Цифров микроомметър тип NC312 за измерване на преходно съпротивление на контакти - тестов ток 100 - 200 А; Цифров микроомметър тип HZ-3110B - за измерване на активно съпротивление на трансформатори - заряден ток 10А; Микроомметър M2002, METRIX - за измерване на преходно съпротивление на контактите; Уреди за измерване на съпротивление на заземители; Мост за постоянен ток Р 333 - за измерване на активно съпротивление; Високоволтова уредба GPT 3/80 - за измерване на електрическа якост; Високоволтова уредба АВК45 - за измерване на електрическа якост; Високоволтова уредба АВО - за измерване пробивно напрежение на трансформаторно масло.

CAD системи, компютърни системи и софтуер.

Инструменти и приспособления: Преносими хидравлични преси за пресоване на кабелни крайници и съединители; Механични инструменти за пресоване/кербоване на кабелни крайници и съединители; Специализирани инструменти за рязане на кабели; Специализирани инструменти за зачистване на кабелната изолация; Електрически и акумулаторни преносими инструменти за производството и монтажа на електрически табла: Винтоверти; Гайковерти; Ъглошлайфи; Ръчни преносими бормашины и ударно пробивни машини; Динамометрични ключове; Преносим хидравличен инструмент (Перфоратор) за пробиване на отвори в корпусите на табла за монтаж на управляваща, контролна и сигнална

апаратура - бутони, превключватели, сигнални лампи и др.; Приспособления за оразмеряване, разкрой и пробиване на медни и алуминиеви шини; Специални инструменти - инструмент за рязане на перфорирани канали и евролайсни; Оборудване за работа с термосвиваеми тръби: Пистолет за горещ въздух; Газова горелка; Апаратура за тестване на опроводяването в табла и схеми от вторичната комутация; Комплект инструменти за електромонтажници.

След оценка на посоченото в обосновката обстоятелство за наличие на складови и производствени бази, включително получената уточняваща информация, комисията установи: Фактът, че участникът разполага със собствени и наети складови/производствени бази не обосновава по-ниското ценово предложение. В своето ценово предложение ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“ е посочил доставно-складови разходи (%), съизмерими с тези на останалите участници в процедурата, но за никого от тях не е налице обстоятелство по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. В тази връзка, посоченото обстоятелство не може да доведе до занижение в цената за изпълнение.

Наличието на шоурум, паркинг, административно-управленски офиси и др. нямат пряко отношение към предмета на обществената поръчка и не обосновават предложената цена за изпълнение на примерните количества дейности. Участникът не доказва нито с обосновката, нито с уточняващата информация как наличието на шоурум, паркинг, административно-управленски офиси води до ценово предложение по-благоприятно спрямо средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

Комисията констатира и частично противоречие на представената обосновка и уточняващата информация от участника – в обосновката е посочено, че членовете на обединението-участник разполагат със собствени производствени и складови бази. В уточняващата информация участникът вече сочи за част от тези бази, че са наети. Това противоречие в твърденията на участника само по себе си води до липса на обективност на тези негови твърдения.

Посоченото оборудване (машини, инструменти и приспособления) на производствените бази е налично във всяка малка и средна промишлена база, извършваща такъв вид монтажни и електромонтажни дейности, поради което комисията не приема обстоятелството, като обосноваващо по-ниската предложена цена. Следва да се посочи, че участникът сочи наличие на оборудване, но не и как чрез него се достига до ценово предложение по-благоприятно спрямо средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

Посочените системи и тестова апаратура за първични и вторични съоръжения са апаратура, необходима за получаване на сертификат за орган за контрол от вид „С“ или „А“ със съответният обхват, поради което комисията не приема обстоятелството, като обосноваващо по-ниската предложена цена. Следва да се посочи, че участникът сочи наличие на системи и тестова апаратура за първични и вторични съоръжения, но не и как чрез него се достига до ценово предложение по-благоприятно спрямо средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

Предложената според участника „високоэффективна теоретико-практическа разработка за разбиване и демонтаж на стоманобетонни фундаменти и фирмено ноу-хау“ представлява технология, която предвижда разкриване на стоманобетонни фундаменти, изваждане и разбиване на същите с багер чук и извозването им на специализирани площадки за оползотворяване на строителни отпадъци. Същата предвижда и използване на контролирана взривна техника за разрушаване на стоманобетонни конструкции, което действие е свързано с

разходи, както за обезопасяване на площадката, така и за сертифициране и издаване на разрешителни за изпълнение на тези дейности.

Комисията не приема, че така описаната технология за разбиване и демонтаж на стоманобетонни фундаменти/ конструкции, представлява оригинално, предложено от участника решение по отношение на строителството, по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП. В допълнение, разбиването и демонтажа на стоманобетонни конструкции са дейности с относително малка ценова тежест в общото ценово предложение на участника, и комисията не установява обективни причини за намаление на предложената от участника цена спрямо средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

Предвид гореизложените факти и мотиви, комисията установи, че липсва причинно-следствена връзка между обстоятелствата, посочени в обосновката/ уточняващата информация на участника и в ценовото предложение (ценообразуващи параметри).

В представената обосновка, включително изисканите от комисията уточнения, участникът не се е позовал на обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, и не е представил доказателства, за да обоснове разликата от 55,64 % в предложената цена за изпълнение на примерни количества дейности (по която се класират участниците) спрямо средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

Във връзка с изложеното, комисията предлага ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“ да се отстрани от обособена позиция № 1, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

XI. На свое закрито заседание комисията се запозна с изложените аргументи в обосновката на участника за **Обособена позиция № 2** „Изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции за напрежение 220 kV и 400 kV“, в резюме, както следва:

Участникът обосновава предложената цена за изпълнение на примерни количества строително-монтажни работи с икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод, като излага следните обстоятелства:

- членовете на обединението-участник разполагат със собствена техника и механизация, които ще бъдат използвани при изпълнението на конкретните поръчки, поради което не се налага да се правят разходи за наем на техника и механизация;
- членовете на обединението-участник разполагат със собствени транспортни средства за превоз на хора, оборудване, строителни материали и др., което води до оптимизиране на логистиката при изпълнението на конкретните поръчки;
- членовете на обединението-участник разполагат със собствени складови и производствени бази в градовете Стара Загора, София, Пловдив, Варна и Плевен, което води до намаляване разходите за транспорт и мобилизация на хора и техника;
- членовете на обединението-участник разполагат с достатъчен финансов ресурс, поради което няма да използва кредитни парични средства;
- във формиране на цените на отделните дейности, включени в предмета на обществената поръчка е заложена минимална печалба;
- ценовите решения в офертата са съобразени с цените по вече изпълнени договори със същия възложител за изпълнението на поръчки с аналогичен предмет.

Участникът обосновава предложената цена за изпълнение на примерни количества строително-монтажни работи с избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнение на строителството, като излага следните обстоятелства:

- членовете на обединението-участник са дългогодишни дистрибутори и/или инженерингови партньори на утвърдени в световен мащаб производители на материали и оборудване за изграждане и ремонт на подстанции. В качеството си на такива, същите ползват преференциални цени за доставка на материали и оборудване за изпълнение на конкретни проекти. Специалистите на членовете на обединението-участник са преминали обучения по технологиите за монтаж на продуктите на съответните производители, което им позволява да осъществяват дейностите по монтаж, наладка и пускане в експлоатация в съкратени срокове и при оптимално намалени разходи на време и труд;
- членовете на обединението-участник разполагат със собствени производствени бази за производство на съоръжения за вторична комутация, поради което цените на тези изделия са максимално конкурентни и оказват влияние върху общата цена на дейностите, предмет на поръчката;
- членът на обединението-участник „АС-ДС“ ООД е акредитиран орган за контрол от вида „С“, което дава възможност всички пусково-наладъчни работи да се изпълняват от собствени специалисти;
- при остойностяване на офертата е взета предвид съответната технико-строителна справочна литература, което е предпоставка за обективност, както на общите ценови оферти, така и на цените по отделни групи дейности, в частност СМР по части: Конструктивна, ВиК (площадкова, сградна, маслоотвеждаща), Пожарогасителна инсталация, Вертикална планировка и Пътна, ОВК.

Участникът обосновава предложената цена за изпълнение на примерни количества строително-монтажни работи с оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите, като излага следните обстоятелства:

- при изготвяне на ценовите оферти е взета предвид, прилаганата от участника оригинална технология за разбиване и демонтаж на стоманобетонни конструкции, която изисква значително по-малко време и труд, и чрез която се постига оптимизация на разходите за съответните строителни и демонтажни операции;
- участникът е предвидил предаването и извозването на бетонови строителни отпадъци да се извършва от фирми, занимаващи се с производство и продажба на трошено-каменна настилка, като по този начин няма да има разходи за такси за сметища, което от своя страна води до намаляване себестойността на извършваните дейности.

В своята подробна обосновка, участникът декларира, че:

- изготвянето на ценовите оферти е напълно съобразено с разпоредбата на чл. 115 от ЗОП;
- не предвижда да получава държавна помощ под каквато и да е форма.

Комисията оцени получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участника и констатира: Фактът, че членовете на обединението-участник разполагат със собствени техника, механизация и транспортни средства не обосновава предложената по-ниска цена.

В образеца на ценово предложение от документацията за обществената поръчка, възложителят е изискал всеки участник да посочи ценообразуващите параметри, при които са образувани предложените единични цени, като е дал възможност на участниците да посочат видовете механизация, която ще използват при извършване на строително-монтажните работи, както и цена на машиносмяна (МСМ) за всеки вид механизация. В своето ценово предложение ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“ е посочил цена на мсм по видове механизация, съизмерима с тези на останалите участници в процедурата, като същевременно е декларирал най-голям процент допълнителни разходи за механизацията.

Комисията констатира противоречие между декларираните в ценовото предложение на участника, ценообразуващи параметри в частта допълнителни разходи за механизация и посоченото обстоятелство, обосноваващо ценово предимство. Противно на посоченото в обосновката твърдение, в ценовото предложение, участникът е посочил близки с останалите участници преки разходи за МСМ, но начислява значително по-големи допълнителни разходи. Комисията не приема, че горепосоченото обстоятелство обосновава ценово предложение по-благоприятно спрямо средната стойност на ценовите предложения на останалите участници. Обстоятелството, че членовете на обединението-участник разполагат с достатъчен финансов ресурс, не може да обоснове предложената от участника по-ниска цена. За доказване на икономическото и финансово състояние на участниците, в съответствие с изискванията на чл. 61, ал. 1, т. 1 от ЗОП, възложителят е поставил критерий за подбор, отнасящ се до реализирания общ оборот през последните три приключили финансови години. Всички останали участници, допуснати до този етап на процедурата, са декларирали реализиран минимален общ оборот в размер на най-малко 40 000 000 лв., за последните три приключили финансови години. По този начин всички участници, допуснати до този етап на процедурата са доказали своите възможности по отношение на изискването за икономическото и финансовото си състояние, но за другите участници по обособената позиция не е налице обстоятелство по чл. 72, ал. 1 ЗОП, поради което комисията няма основание да приеме като безспорен факт, че само и единствено участникът ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“ разполага с достатъчен финансов ресурс.

Комисията не приема факта, посочен от участника, че при формиране на цените на отделните дейности, включени в предмета на обществената поръчка е заложена минимална печалба. В образеца на ценово предложение от документацията за обществената поръчка, възложителят е изискал всеки участник да посочи ценообразуващите параметри, при които са образувани предложените единични цени. В своето ценово предложение ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“ е посочил печалба (%), съизмерима с тази на останалите участници в процедурата. Трима от останалите участници в процедурата са посочили същия процент печалба, както ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“, но за никого от тях не е налице обстоятелство по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Обстоятелството, че при изготвяне на ценовото си предложение участникът се е съобразил с цените по вече изпълнени договори със същия възложител за изпълнението на поръчки с аналогичен предмет, не е аргумент по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1÷т. 5 от ЗОП.

Обстоятелството, че при остойностяване на офертата е взета предвид съответната техникостроителна справочна литература, което е предпоставка за обективност, както на общите ценови оферти, така и на цените по отделни групи дейности, също не е аргумент по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1÷т. 5 от ЗОП.

Обстоятелството, че членът на обединението-участник „АС-ДС“ ООД е акредитиран орган за контрол от вид „С“ не обосновава предложената по-ниска цена. В състава на останалите участници – обединения също има съдружници, които са акредитиран орган за контрол от вид „С“, но за никого от тях не е налице обстоятелство по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Комисията не приема посоченото от участника обстоятелство, че членовете на обединението-участник са дългогодишни дистрибутори и/или инженерингови партньори на утвърдени в световен мащаб производители на материали и оборудване за изграждане и ремонт на подстанции и като такива ползват преференциални цени за доставка на материали и оборудване.

Съгласно условията на обществената поръчка, първичното оборудване за ВН и СрН (прекъсвачи, токови и напреженови измервателни трансформатори, разединители, вентилни отводи, ВЧ първично оборудване (бобини, кондензатори, куплиращи филтри, разединители СрН), силови трансформатори ВН/СрН, трансформатори за СН, окомплектовани с оборудване и апаратура шкафов за КРУ СрН (за: изводи, трафовъводи силови трансформатори, трафо СН, секционирание, мерене), както и оборудването и апаратурата-вторична комутация (цифрови устройства: релейни защиты, контролери за управление и сигнализация за ВН и СрН, цифрови статични електромери, комбинирани цифрови измервателни прибори за монтаж на панел/щит), телемеханична апаратура-RTU, токозахранващи устройства и оптично оборудване, автоматични регулатори на напрежение, индикатори на положение и температурни индикатори и преобразователи за силови трансформатори, акумулаторни батерии 220V DC и токоизправители за тях, ще се доставят от Възложителя.

Не са посочени какви са преференциалните цени (съответните отстъпки) за доставка на материали и съоръжения извън оборудването първична и вторична комутация, което ще доставя възложителя, и предвид, че участникът не е представил доказателства за това твърдение, комисията не приема, че горепосоченото обстоятелство обосновава ценово предложение по-благоприятно спрямо средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

При оценката на обосновката по отношение на нейната пълнота и обективност, както и с оглед пълна и обективна преценка за наличие или липса на обстоятелства за приемане обосновката на участника, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, с писмо № 95#2/10.04.2019 г., комисията изиска от участника уточняваща информация по заявените от него обстоятелства в обосновките по обособени позиции № 1 и № 2, както следва:

- относно предназначението и собствеността на складовите и производствени бази в градовете Стара Загора, София, Пловдив, Варна и Плевен.
- относно оборудването и собствеността на базите за производство на съоръжения вторична комутация.
- относно прилаганата оригинална технология за разбиване и демонтаж на стоманобетонни конструкции.

В определения от комисията срок, с писмо № ОП-105#1/15.04.2019 г. участникът предостави изисканата информация. Съгласно получената информация членът на обединението-участник „Контрагент 35“ ЕООД притежава/наема складови и производствени бази в градовете Стара Загора, Пловдив и София, както и наети складови бази в градовете Стара Загора и Варна. Като предназначение на посочените бази, участникът посочва, че същите се използват, както следва:

- Складови открити площи и складови помещения за съхраняване на електроматериали и електрооборудване, кабели, проводници, кабелна арматура, арматура за електропроводи и подстанции, инструменти, електроизмервателни прибори, токови и напреженови измервателни трансформатори, тестова апаратура за първични съоръжения, релейни защиты и вторична комутация, комутационна и защитна апаратура НН, СрН и ВН, лични предпазни средства и всички други групи материали и съоръжения съгласно производствената и стокова номенклатура на фирмата;
- Производствени помещения за производство на електрооборудване - електрически табла, електрически панели и шкафове, кабелни разпределителни касети, електрически разединители за средно напрежение, основи за предпазители СрН, преносими заземители, заземителни, манипулационни и спасителни щанги за работа в уредби за НН, СрН и ВН и други в зависимост от производствената програма на фирмата;
- Административно-управленски офиси;
- Магазин и шоурум за електроматериали и електросъоръжения;
- Паркинг за транспортни средства и механизация;
- Складови открити площи и складово помещение (хале) за съхраняване на строителна и изкопна техника и механизация, инструменти и приспособления;
- Складово помещение за съхраняване на електроматериали и електрооборудване – изолатори – порцеланови, стъклени и силиконови, диелектрични предпазни средства, кабелни барабани, метални конструкции и други съгласно производствената и стокова номенклатура на фирмата;
- Производствено помещение за производство на метални конструкции, метални заготовки и елементи;
- Център за обучение София.

Членът на обединението-участник „АС-ДС“ ООД притежава складови и производствени бази в гр. Плевен със следното предназначение:

- Складови открити площи и складови помещения за съхранение на електроматериали и електрооборудване - апаратура НН, СрН и ВН, материали за производство, заготовки за електрически табла, елементи и възли, готова продукция, кабели, проводници, кабелна арматура, електроизмервателни прибори, токови и напреженови измервателни трансформатори, релейни защиты и елементи за вторична комутация, комутационна и защитна апаратура и всички други групи материали съгласно производствената и стоковата номенклатура на фирмата;
- Производствени помещения – сектор „Механична обработка“, Сектор „Асемблиране на табла“ за производство на спомагателни детайли и метални изделия за табла, асемблиране на табла – силови , за автоматизация , модулни, релейни шкафове, касети, панели и др.;
- Отдел „Инженеринг“ – за разработка на схеми за управление, програмиране на контролери, разработване на SCADA системи и други инженерингови дейности;
- Изпитвателен комплекс към Орган за контрол от вид С;
- Административно управленски офиси на фирмата;
- Паркинг за транспортни средства и механизация.

Съгласно получената уточняваща информация относно оборудването на базите за производство на съоръжения вторична комутация, участникът притежава оборудване както следва:

Машини: Настолни бормашини оборудвани с боркорони за разпробиване на отвори в табла; принтери за изработване на табели и надписи за табла, на маркировки за проводници за табла (бананки и бирки), редови клеми, електроапаратура; хидравлични станции за хидравлични преси за пресоване на кабелни крайници и съединители; струг; фреза; механична пожовка; заваръчни агрегати и др.

Системи и тестова апаратура за първични и вторични съоръжения: Система за тестване на токови измервателни трансформатори - CT Analyzer Omicron; Система за тестване на силови трансформатори - CPC100 Omicron; Система за тестване на напреженови трансформатори - VOTANO - VT Analyzer Omicron; Система за тестване на прекъсвачи CpH и BH - CIBANO Omicron; Система за тестване на релейни и микропроцесорни защиты СМС 356 Omicron; Мегаомметри; Мултиметри; Калибратор на ток и напрежение Artes 440 II, KoCos за проверка и настройка на релейни защиты; Регулируем източник на ток до 2000 А; Мобилна апаратура за откриване на кабелни повреди SEBA Dynatronic; Мобилна апаратура за откриване на кабелни повреди Robotron; Цифров микроомметър тип NC312 за измерване на преходно съпротивление на контакти - тестов ток 100 - 200 А; Цифров микроомметър тип HZ-3110B - за измерване на активно съпротивление на трансформатори - заряден ток 10А; Микроомметър M2002, METRIX - за измерване на преходно съпротивление на контактите; Уреди за измерване на съпротивление на заземители; Мост за постоянен ток Р 333 - за измерване на активно съпротивление; Високоволтава уредба GPT 3/80 - за измерване на електрическа якост; Високоволтава уредба АВК45 - за измерване на електрическа якост; Високоволтава уредба АВО - за измерване пробивно напрежение на трансформаторно масло.

CAD системи, компютърни системи и софтуер.

Инструменти и приспособления: Преносими хидравлични преси за пресоване на кабелни крайници и съединители; Механични инструменти за пресоване/кербоване на кабелни крайници и съединители; Специализирани инструменти за рязане на кабели; Специализирани инструменти за зачистване на кабелната изолация; Електрически и акумулаторни преносими инструменти за производството и монтажа на електрически табла: Винтоверти; Гайковерти; Ъглошлийфи; Ръчни преносими бормашини и ударно пробивни машини; Динамометрични ключове; Преносим хидравличен инструмент (Перфоратор) за пробиване на отвори в корпусите на табла за монтаж на управляваща, контролна и сигнална апаратура - бутони, превключватели, сигнални лампи и др.; Приспособления за оразмеряване, разкрой и пробиване на медни и алуминиеви шини; Специални инструменти - инструмент за рязане на перфорирани канали и евролайсни; Оборудване за работа с термосвиваеми тръби: Пистолет за горещ въздух; Газова горелка; Апаратура за тестване на опроводяването в табла и схеми от вторичната комутация; Комплект инструменти за електромонтажници.

След оценка на посоченото в обосновката обстоятелство за наличие на складови и производствени бази, включително получената уточняваща информация, комисията установи: Фактът, че участникът разполага със собствени и наети складови/производствени бази не обосновава по-ниското ценово предложение. В своето ценово предложение ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“ е посочил доставно-складови разходи (%), съизмерими с тези на останалите участници в процедурата, но за никого от тях не е налице обстоятелство по чл. 72, ал. 1 от

ЗОП. В тази връзка, посоченото обстоятелство не може да доведе до занижение в цената за изпълнение.

Наличието на шоурум, паркинг, административно-управленски офиси и др. нямат пряко отношение към предмета на обществената поръчка и не обосновават предложената цена за изпълнение на примерните количества дейности. Участникът не доказва нито с обосновката, нито с уточняващата информация как наличието на шоурум, паркинг, административно-управленски офиси води до ценово предложение по-благоприятно спрямо средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

Комисията констатира и частично противоречие на представената обосновка и уточняващата информация от участника – в обосновката е посочено, че членовете на обединението-участник разполагат със собствени производствени и складови бази. В уточняващата информация участникът вече сочи за част от тези бази, че са наети. Това противоречие в твърденията на участника само по себе си води до липса на обективност на тези негови твърдения.

Посоченото оборудване (машини, инструменти и приспособления) на производствените бази е налично във всяка малка и средна промишлена база, извършваща такъв вид монтажни и електромонтажни дейности, поради което комисията не приема обстоятелството, като обосноваващо по-ниската предложена цена. Следва да се посочи, че участникът сочи наличие на оборудване, но не и как чрез него се достига до ценово предложение по-благоприятно спрямо средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

Посочените системи и тестова апаратура за първични и вторични съоръжения са апаратура, необходима за получаване на сертификат за орган за контрол от вид „С“ или „А“ със съответният обхват, поради което комисията не приема обстоятелството, като обосноваващо по-ниската предложена цена. Следва да се посочи, че участникът сочи наличие на системи и тестова апаратура за първични и вторични съоръжения, но не и как чрез него се достига до ценово предложение по-благоприятно спрямо средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

Предложената според участника „високоефективна теоретико-практическа разработка за разбиване и демонтаж на стоманобетонни фундаменти и фирмено ноу-хау“ представлява технология, която предвижда разкриване на стоманобетонни фундаменти, изваждане и разбиване на същите с багер чук и извозването им на специализирани площадки за оползотворяване на строителни отпадъци. Същата предвижда и използване на контролирана взривна техника за разрушаване на стоманобетонни конструкции, което действие е свързано с разходи, както за обезопасяване на площадката, така и за сертифициране и издаване на разрешителни за изпълнение на тези дейности.

Комисията не приема, че така описаната технология за разбиване и демонтаж на стоманобетонни фундаменти/ конструкции, представлява оригинално, предложено от участника решение по отношение на строителството, по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП. В допълнение, разбиването и демонтажа на стоманобетонни конструкции са дейности с относително малка ценова тежест в общото ценово предложение на участника, и комисията не установява обективни причини за намаление на предложената от участника цена спрямо средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

Предвид гореизложените факти и мотиви, комисията установи, че липсва причинно-следствена връзка между обстоятелствата, посочени в обосновката/ уточняващата информация на участника и в ценовото предложение (ценообразуващи параметри).

В представената обосновка, включително изискваните от комисията уточнения, участникът не се е позовал на обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, и не е представил доказателства, за да обоснове разликата от 53,77 % в предложената цена за изпълнение на примерни количества дейности (по която се класират участниците) спрямо средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

Във връзка с изложеното, комисията предлага ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“ да се отстрани от обособена позиция № 2, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

ХІІ. На свое закрито заседание комисията извърши проверка на ценовите предложения на участниците във всяка от обособените позиции по отношение на представянето им в съответствие с изискванията на възложителя и образца от документацията за обществената поръчка, както и за наличие на техническа/и и/или аритметична/и грешка/и. Комисията констатира:

Обособена позиция № 1 „Изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции за напрежение 110 kV“:

1. Ценовото предложение на участника ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“ е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя и образца от документацията за обществената поръчка.
2. Ценовото предложение на участника ДЗЗД „П-ст ВН“ е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя и образца от документацията за обществената поръчка.
3. Ценовото предложение на участника ДЗЗД „Руеста“ е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя и образца от документацията за обществената поръчка.
4. Ценовото предложение на участника ГД „Консорциум Електролюкс - Стреза“ е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя и образца от документацията за обществената поръчка. При извършената проверка се установи несъответствие между предложените единични цени и изчислените общи стойности в раздел II.1.6.1 от ценовата таблица на следните позиции:

№	НАИМЕНОВАНИЕ	м-ка	к-во	ед. цена	ст-т
9	Доставка и полагане на NYCY FR 4x2,5 mm ²	м	13 500	11,63	156 937,50
11	Доставка и полагане на NYCY FR 10x2,5 mm ²	м	6 530	20,84	136 052,55
12	Доставка и полагане на NYCY FR 16x2,5 mm ²	м	1 300	26,03	33 832,50
13	Доставка и полагане на NYCY FR 19x2,5 mm ²	м	2 500	33,08	82 687,50
25	Доставка и полагане на NYU 4x10 mm ²	м	300	15,95	4 783,50

Комисията изследва по какъв начин аритметичните грешки в посочените позиции се отразяват върху окончателното предложение на участника, както и как влияят на процеса на оценяване на финансовия показател „предлагана цена“.

Допуснатата аритметична грешка не може да бъде поправена чрез преизчисляване на общата стойност на съответните позиции, тъй като това ще доведе до промяна на ценовото предложение на участника по обособена позиция № 1. Като приема общата цена за всяка от посочените позиции, комисията преизчисли единичните им цени, съобразно посочените примерни количества и установи следното:

- Ред 9: Предложената от участника единична цена е 11,63 лв. Преизчислената единична цена е 11,625 лв.;
- Ред 11: Предложената от участника единична цена е 20,84 лв. Преизчислената единична цена е 20,835 лв.;
- Ред 12: Предложената от участника единична цена е 26,03 лв. Преизчислената единична цена е 26,025 лв.;
- Ред 13: Предложената от участника единична цена е 33,08 лв. Преизчислената единична цена е 33,075 лв.;
- Ред 25: Предложената от участника единична цена е 15,95 лв. Преизчислената единична цена е 15,945 лв.

Предвид изложеното, комисията констатира, че установените аритметични грешки са в резултат от закръглянето на сумите за единични цени до втория знак след десетичната запетая, доколкото при посочената обща стойност верните значещи цифри след десетичната запетая са три.

Комисията взе под внимание и следните обстоятелства:

- В документацията за обществената поръчка, възложителят не е поставил условие посочените цени да се закръгляват до втория знак след десетичната запетая.
- В своето ценово предложение участникът е декларирал, съгласно образеца на ценово предложение от документацията за участие, че „При несъответствие между предложените единични цени и примерна общата предлагана цена за изпълнение по рамковото споразумение, валидна ще бъде общата предлагана цена. В случай, че бъде открито такова несъответствие и бъдем избрани за изпълнител по рамковото споразумение по настоящата процедура, се задължаваме да приведем единичните цени в съответствие с посочената в офертата обща предлагана цена.“

Комисията установи, че отстраняването на участника ГД „Консорциум Електролюкс – Стреза“ във връзка с направените констатации би било формално и немотивирано и допуска участника до класиране въз основа на икономически най-изгодна оферта по обявления критерий за възлагане „най-ниска цена“. В случай, че участникът бъде избран за изпълнител по рамковото споразумение, то същият следва да приведе единичните цени по посочените позиции в съответствие с посочената обща предлагана цена.

5. Ценовото предложение на участника ДЗЗД „Рудин – Старт“ е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя и образеца от документацията за обществената поръчка.

Обособена позиция № 2 „Изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции за напрежение 220 kV и 400 kV“:

1. Ценовото предложение на участника ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“ е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя и образца от документацията за обществената поръчка.
2. Ценовото предложение на участника ДЗЗД „П-ст ВН“ е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя и образца от документацията за обществената поръчка.
3. Ценовото предложение на участника ДЗЗД „Руеста“ е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя и образца от документацията за обществената поръчка.
4. Ценовото предложение на участника ГД „Консорциум Електролюкс - Стреза“ е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя и образца от документацията за обществената поръчка. При извършената проверка се установи несъответствие между предложените единични цени и изчислените общи стойности в раздел II.1.6.1 от ценовата таблица на следните позиции:

№	НАИМЕНОВАНИЕ	м-ка	к-во	ед. цена	ст-т
9	Доставка и полагане на NYCY FR 4x2,5 mm ²	м	13 500	11,63	156 937,50
11	Доставка и полагане на NYCY FR 10x2,5 mm ²	м	6 530	20,84	136 052,55
12	Доставка и полагане на NYCY FR 16x2,5 mm ²	м	1 300	26,03	33 832,50
13	Доставка и полагане на NYCY FR 19x2,5 mm ²	м	2 500	33,08	82 687,50
25	Доставка и полагане на NYU 4x10 mm ²	м	300	15,95	4 783,50

Комисията изследва по какъв начин аритметичните грешки в посочените позиции се отразяват върху окончателното предложение на участника, както и как влияят на процеса на оценяване на финансовия показател „предлагана цена“.

Допуснатата аритметична грешка не може да бъде поправена чрез преизчисляване на общата стойност на съответните позиции, тъй като това ще доведе до промяна на ценовото предложение на участника по обособена позиция № 2. Като приема общата цена за всяка от посочените позиции, комисията преизчисли единичните им цени, съобразно посочените примерни количества и установи следното:

- Ред 9: Предложената от участника единична цена е 11,63 лв. Преизчислената единична цена е 11,625 лв.;
- Ред 11: Предложената от участника единична цена е 20,84 лв. Преизчислената единична цена е 20,835 лв.;
- Ред 12: Предложената от участника единична цена е 26,03 лв. Преизчислената единична цена е 26,025 лв.;

- Ред 13: Предложената от участника единична цена е 33,08 лв. Преизчислената единична цена е 33,075 лв.;
- Ред 25: Предложената от участника единична цена е 15,95 лв. Преизчислената единична цена е 15,945 лв.

Предвид изложеното, комисията констатира, че установените аритметични грешки са в резултат от закръглянето на сумите за единични цени до втория знак след десетичната запетая, доколкото при посочената обща стойност верните значещи цифри след десетичната запетая са три.

Комисията взе под внимание и следните обстоятелства:

- В документацията за обществената поръчка, възложителят не е поставил условие посочените цени да се закръгляват до втория знак след десетичната запетая.
- В своето ценово предложение участникът е декларирал, съгласно образца на ценово предложение от документацията за участие, че „При несъответствие между предложените единични цени и примерна общата предлагана цена за изпълнение по рамковото споразумение, валидна ще бъде общата предлагана цена. В случай, че бъде открито такова несъответствие и бъдем избрани за изпълнител по рамковото споразумение по настоящата процедура, се задължаваме да приведем единичните цени в съответствие с посочената в офертата обща предлагана цена.“

Комисията установи, че отстраняването на участника ГД „Консорциум Електролюкс – Стреза“ във връзка с направените констатации би било формално и немотивирано и допуска участника до класиране въз основа на икономически най-изгодна оферта по обявения критерий за възлагане „най-ниска цена“. В случай, че участникът бъде избран за изпълнител по рамковото споразумение, то същият следва да приведе единичните цени по посочените позиции в съответствие с посочената обща предлагана цена.

5. Ценовото предложение на участника ДЗЗД „Рудин – Старт“ е изготвено в съответствие с изискванията на възложителя и образца от документацията за обществената поръчка

ХІІІ. Комисията допуска до класиране участниците:

Обособена позиция № 1 „Изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции за напрежение 110 kV“:

1. ДЗЗД „П-ст ВН“
2. ДЗЗД „Руеста“
3. ГД „Консорциум Електролюкс – Стреза“
4. ДЗЗД „Рудин – Старт“

Обособена позиция № 2 „Изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции за напрежение 220 kV и 400 kV“:

1. ДЗЗД „П-ст ВН“
2. ДЗЗД „Руеста“
3. ГД „Консорциум Електролюкс – Стреза“
4. ДЗЗД „Рудин – Старт“

със следните мотиви: За участниците не са налице основания за отстраняване от процедурата. Участниците отговарят на изискванията за личното състояние и критериите за подбор, и са представили оферта в съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

XIV. След направената оценка, въз основа на икономически най-изгодна оферта по критерий за възлагане „най-ниска цена“ за примерно количество дейности, служещо за целите на оценката, комисията предлага следното класиране:

Обособена позиция № 1 „Изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции за напрежение 110 kV“:

на I-во място: ГД „Консорциум Електролюкс – Стреза“ с обща предлагана цена за изпълнение на примерни количества строително-монтажни работи 24 296 090,55 лв. (двадесет и четири милиона двеста деветдесет и шест хиляди и деветдесет лева, 55 стотинки), без ДДС;

на II-ро място: ДЗЗД „П-ст ВН“ с обща предлагана цена за изпълнение на примерни количества строително-монтажни работи 24 959 294,43 лв. (двадесет и четири милиона деветстотин петдесет и девет хиляди двеста деветдесет и четири лева, 43 стотинки), без ДДС;

на III-то място: ДЗЗД „Руеста“ с обща предлагана цена за изпълнение на примерни количества строително-монтажни работи 25 327 286,13 лв. (двадесет и пет милиона триста двадесет и седем хиляди двеста осемдесет и шест лева, 13 стотинки), без ДДС;

на IV-то място: ДЗЗД „Рудин – Старт“ с обща предлагана цена за изпълнение на примерни количества строително-монтажни работи 25 663 133,76 лв. (двадесет и пет милиона шестстотин шестдесет и три хиляди сто тридесет и три лева, 76 стотинки), без ДДС;

Обособена позиция № 2 „Изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции за напрежение 220 kV и 400 kV“:

на I-во място: ДЗЗД „П-ст ВН“ с обща предлагана цена за изпълнение на примерни количества строително-монтажни работи 27 279 859,26 лв. (двадесет и седем милиона двеста седемдесет и девет хиляди осемстотин петдесет и девет лева, 26 стотинки), без ДДС;

на II-ро място: ГД „Консорциум Електролюкс – Стреза“ с обща предлагана цена за изпълнение на примерни количества строително-монтажни работи 27 589 475,05 лв. (двадесет и седем милиона петстотин осемдесет и девет хиляди четиристотин седемдесет и пет лева, 05 стотинки), без ДДС;

на III-то място: ДЗЗД „Руеста“ с обща предлагана цена за изпълнение на примерни количества строително-монтажни работи 27 638 415,53 лв. (двадесет и седем милиона шестстотин тридесет и осем хиляди четиристотин и петнадесет лева, 53 стотинки), без ДДС;

на IV-то място: ДЗЗД „Рудин – Старт“ с обща предлагана цена за изпълнение на примерни количества строително-монтажни работи 28 075 483,80 лв. (двадесет и осем милиона седемдесет и пет хиляди четиристотин осемдесет и три лева, 80 стотинки), без ДДС;

XV. Комисията предлага на Изпълнителния директор на ЕСО ЕАД рамковото споразумение за обособена позиция № 1 „Изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции за напрежение 110 kV“ на обществена поръчка с предмет „Изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции за напрежение 110 kV, 220 kV и 400 kV“ да се сключи с участниците, класирани на първите четири места.

Комисията предлага на Изпълнителния директор на ЕСО ЕАД рамковото споразумение за обособена позиция № 2 „Изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции за напрежение 220 kV и 400 kV“ на обществена поръчка с предмет „Изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции за напрежение 110 kV, 220 kV и 400 kV“ да се сключи с участниците, класирани на първите четири места.

Настоящият доклад е съставен на 18.04.2019 г.

Неразделна част от настоящия доклад са:

Протокол № 1 от работата на комисията, съставен на 07.03.2019 г.

Протокол № 2 от работата на комисията, съставен на 20.03.2019 г.

Протокол № 3 от работата на комисията, съставен на 25.03.2019 г.

Комисия:

Председател: Емил Тихомиров

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

Членове:

Бойко Николов

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

Петя Праматар

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

Велислав Велк

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

Росица Динкова

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

Елена Мавр

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

Пенчо Станкулов

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

Утвърдил:

Ангелин Цачев

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

Изпълнителен директор на ЕСО ЕАД

Дата: 18.04.2019

ПРОТОКОЛ № 3

От дейността на комисия, назначена със Заповеди № ЦУ-ЗАП-154/05.02.2019 г. и № ЦУ-ЗАП-341/11.03.2019 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции за напрежение 110 kV, 220 kV и 400 kV”**

Състав на комисията:

Комисия в състав:

Председател: Емил Тихомиров – заместник-директор дирекция „Пренос на електрическа енергия“

Членове:

- 1. Бойко Николов** – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции“, дирекция „Пренос на електрическа енергия“;
- 2. Петя Праматарова** – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции“, дирекция „Пренос на електрическа енергия“;
- 3. Велислав Велков** – ръководител отдел „Строителство“, дирекция „Пренос на електрическа енергия“;
- 4. Росица Динкова** – инженер строителен, отдел „Строителство“, дирекция „Пренос на електрическа енергия“;
- 5. Елена Маврова** – експерт обществени поръчки, отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки“, управление „Обществени поръчки“;
- 6. Пенчо Станкулов** – старши юриконсулт, отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки“, управление „Обществени поръчки“.

Резултати от работата на комисията:

На 25.03.2019 г., от 14:00 часа, комисията проведе открито заседание за отваряне на пликовете „Предлагани ценови параметри“ от офертите на допуснатите участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции за напрежение 110 kV, 220 kV и 400 kV”**.

На заседанието присъстваха представители на участниците ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“, ГД „Консорциум Електролюкс – Стреза“, ДЗЗД „П-ст ВН“, „Дитсманн Енергоремонт Холдинг“ АД и ДЗЗД „ЕИК Антарес“.

Председателят на комисията оповести общата цена за изпълнение на примерни количества строително-монтажни работи на допуснатите участници в обособените позиции както следва:

Обособена позиция № 1 „Изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции за напрежение 110 kV“:

- | | |
|---|-------------------------------|
| 1. ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“ | – 11 117 377,69 лв., без ДДС; |
| 2. ДЗЗД „П-ст ВН“ | – 24 959 294,43 лв., без ДДС; |
| 3. ДЗЗД „Руеста“ | – 25 327 286,13 лв., без ДДС; |
| 4. ГД „Консорциум Електролюкс – Стреза“ | – 24 296 090,55 лв., без ДДС; |
| 5. ДЗЗД „Рудин – Старт“ | – 25 663 133,76 лв., без ДДС. |

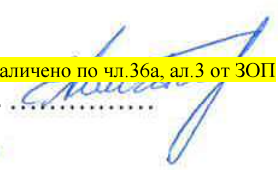
Обособена позиция № 2 „Изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции за напрежение 220 kV и 400 kV“:

- | | |
|---|-------------------------------|
| 1. ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“ | – 12 780 382,55 лв., без ДДС; |
| 2. ДЗЗД „П-ст ВН“ | – 27 279 859,26 лв., без ДДС; |
| 3. ДЗЗД „Руеста“ | – 27 638 415,53 лв., без ДДС; |
| 4. ГД „Консорциум Електролюкс – Стреза“ | – 27 589 475,05 лв., без ДДС; |
| 5. ДЗЗД „Рудин – Старт“ | – 28 075 483,80 лв., без ДДС. |

На свое закрито заседание комисията провери за наличие на хипотезата по чл. 72 от ЗОП и констатира следното: Ценовото предложение на участника ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“ е с 55,64 % по благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите допуснати участници за обособена позиция № 1 и 53,77 % за обособена позиция № 2.

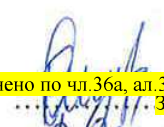
На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията изиска подробна писмена обосновка от участника за начина на образуване на предложената цена за всяка обособена позиция поотделно. Обосновките следва да се представят в 5-дневен срок от получаване на искането.

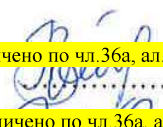
Настоящият протокол е съставен на 25.03.2019 г.

Председател: Емил Тихомиров 

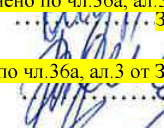
Членове:

Бойко Николов

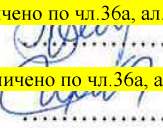
 Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

 Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

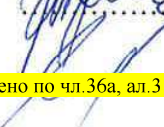
Велислав Велков

 Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

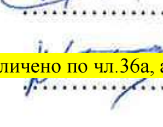
Росица Динкова

 Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

Елена Маврова

 Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

Пенчо Станкулов

 Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

ПРОТОКОЛ № 2

От дейността на комисия, назначена със Заповеди № ЦУ-ЗАП-154/05.02.2019 г. и № ЦУ-ЗАП-341/11.03.2019 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции за напрежение 110 kV, 220 kV и 400 kV”**

Състав на комисията:

Комисия в състав:

Председател: Емил Тихомиров – заместник-директор дирекция „Пренос на електрическа енергия“

Членове:

- 1. Бойко Николов** – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции“, дирекция „Пренос на електрическа енергия“;
- 2. Петя Праматарова** – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции“, дирекция „Пренос на електрическа енергия“;
- 3. Велислав Велков** – ръководител отдел „Строителство“, дирекция „Пренос на електрическа енергия“;
- 4. Росица Динкова** – инженер строителен, отдел „Строителство“, дирекция „Пренос на електрическа енергия“;
- 5. Елена Маврова** – експерт обществени поръчки, отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки“, управление „Обществени поръчки“;
- 6. Пенчо Станкулов** – старши юрисконсулт, отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки“, управление „Обществени поръчки“.

I. На 19.03.2019 г. комисията проведе закрито заседание за разглеждане на постъпилите в срока по чл. 54, ал. 9 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (ППЗОП) допълнителни документи към офертите за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции за напрежение 110 kV, 220 kV и 400 kV”**.

Допълнителни документи са подали участниците:

- | | |
|---------------------------------------|--|
| 1. „ДЗЗД „П-ст ВН“ | - вх. № ОП-85#1/12.03.2019 г. (две опаковки); |
| 2. ДЗЗД „ЕИК Антарес“ | - вх. № ОП-85#2/15.03.2019 г. (една опаковка); |
| 3. ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“ | - вх. № ОП-85#3/15.03.2019 г. (две опаковки); |
| 4. ДЗЗД „Про Вел“ | - вх. № ОП-85#4/15.03.2019 г. (една опаковка); |
| 5. „Дитсманн Енергоремонт Холдинг“ АД | - вх. № ОП-85#5/15.03.2019 г. (една опаковка). |

Комисията пристъпи към разглеждане на първоначално и допълнително представените документи по **Обособена позиция № 1** „Изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции за напрежение 110 kV“, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, и констатира:

1. Участник ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил допълнително следните документи:

- Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в електронен вид на участника, в който същият е декларирал, че няма да използва капацитет на трети лица. В ЕЕДОП е променена и информацията в част IV, раздел Б, относно общия оборот на участника за последните три приключили финансови години, представляващ сумата от реализирания общ оборот на членовете на обединението за последните три приключили финансови години;
- ЕЕДОП в електронен вид на всички членове на обединението. В ЕЕДОП на „АС – ДС“ ООД (член на обединението-участник) е променена информация в част IV, раздел Б, относно общия оборот на „АС – ДС“ ООД;
- Документи и информация, от които е видно, че „Енерготех“ С.А. (член на обединението-участник) няма да изпълнява строително-монтажни работи. В допълнително представения ЕЕДОП на „Енерготех“ С.А. е променена информация в част IV, раздел А „Годност“, относно вписването на дружеството в Централен професионален регистър на строителя (ЦПРС) към Камара на строителите в България;
- Комплект документи към първоначално представената застрахователна полица „Професионална отговорност“ за строител по чл. 171 от Закон за устройство на територията (ЗУТ) на „Контрагент 35“ ЕООД (член на обединението-участник). Представено е и заверено копие на нова валидна застрахователна полица „Професионална отговорност“ за строител по чл. 171 от ЗУТ, за изпълнение на строежи първа категория;
- Три броя удостоверение за добро изпълнение, издадени на „Енерготех“ С.А. с превод на български език. Документите са издадени в допълнение на първоначално представените референции и съдържат допълнена информация относно стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на изпълнените дейности, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

Комисията разгледа първоначално и допълнително представените документи и установи:

Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

2. Участник ДЗД „П-ст ВН“

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил допълнително заверено копие на застрахователна полица „Професионална отговорност“ за строител по чл. 171 от ЗУТ на „ЕМУ“ АД (член на обединението-участник) за изпълнение на строежи първа категория.

Комисията разгледа първоначално и допълнително представените документи и установи:

Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

3. Участник „Дитсманн Енергоремонт Холдинг“ АД

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил допълнително:

- Декларация за вида и дела от дейностите, които участникът ще възложи на декларираните подизпълнители, включително и за предоставените от трето лице човешки ресурси.
- Заверени копия на три броя удостоверение за добро изпълнение, издадени на участника;
- Нов ЕЕДОП в електронен вид на „Инстрой“ ЕООД, деклариран от участника като подизпълнител, както и заверени копия на четири броя удостоверение за добро изпълнение;

- Нов ЕЕДОП в електронен вид на „ТриЕл“ ООД, деклариран от участника като подизпълнител, както и заверени копия на четири броя удостоверение за добро изпълнение, едното от които на английски език;
- Документи на допълнително декларираното трето лице „ЕНСИ Контрол“ ЕООД: ЕЕДОП в електронен вид; списък на действащи договори; заверено копие на един брой удостоверение за добро изпълнение; справка за общия обем работа към 31.12.2018 г.; заверени копия на финансов отчет за 2017 г. и 2016 г.; заверено копие на застраховка „Професионална отговорност“ за строител по чл. 171 от ЗУТ, за изпълнение на строежи втора категория; заверени копия на сертификати за внедрени системи, съгласно изискванията на стандарти OHSAS 18001:2007, ISO 14001:2015 и ISO 9001:2015.

Комисията разгледа първоначално и допълнително представените документи и установи:

3.1. Представеното удостоверение за добро изпълнение, издадено от ДП „Национална компания Железопътна инфраструктура“ (ДП НКЖИ) доказва съответствието на участника „Дитсманн Енергоремонт Холдинг“ АД с критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка, доказващ опит за изпълнение на поръчката.

3.2. Декларираният от участника подизпълнител „Инстрой“ ЕООД не отговаря на критерия за подбор, поставен от възложителя в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка, доказващ опит за изпълнение на частта от поръчката, която ще изпълнява. Съгласно представените документи и информация същият ще изпълнява строително-монтажни работи по части: **Конструктивна**, ВиК (площадкова, сградна, маслоотвеждаща), Пожарогасителна инсталация, Вертикална планировка и Пътна.

От представените информация и документи се установява, че „Инстрой“ ЕООД е изпълнявал строителни и ремонтни дейности като подизпълнител на „ПМУ“ АД, гр. Бургас на обекти: „ПТ „Росенец“ – реконструкция и ремонт на съществуващи тръбопроводна инфраструктура и оборудване с цел обезпечаване на по-високи скорости за претоварване на нефтопродукти през Пирсове 1, 2 и 3“; „АД 4 строителство на Нова пещ 101 и Котел Утилизатор. Етап 2.1 и Етап 2.4. площадка на „Лукойл Нефтохим Бургас“ АД; „Строеж 3 – Реконструкция на КС „Лозенец“ с изграждане на 2 нови ГТКА“; „Строеж 1 – Реконструкция на КС „Странджа“ с изграждане на 2 нови ГТКА“. От посочените в удостоверенията за добро изпълнение видове строителни и ремонтни работи не се установява изпълнението на дейности по част **строително-конструктивна**, идентични или сходни с посочените в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка съобразно вида и дела от поръчката, които ще изпълнява, а именно *...изграждане на нови портални** и/или опорни конструкции***...*

***Под „портални конструкции“ следва да се разбира конструкции, разположени в открита разпределителна уредба, които са предназначени за монтаж на гъвкава шинна система, изградена от проводник тип АСО или еквивалентен, или за връзка на съоръженията от изводно поле на подстанцията с първия стълб на електропровода, или за преминаване на проводници над пътя, или друго идентично предназначение.*

****Под „опорни конструкции“ следва да се разбира конструкции, които служат за монтаж на съоръжения или кабелни глави на кабел ВН или подпорни изолатори за тръбна шинна система в открита разпределителна уредба.“*

За доказване изпълнението на чл. 66, ал. 2 от Закон за обществените поръчки (ЗОП) допълнително е представено удостоверение за добро изпълнение, издадено от „Дитсманн Енергоремонт Холдинг“ АД, в уверение на това, че „Инстрой“ ЕООД е извършил строително-монтажни работи като подизпълнител на обект: „Строително-монтажни работи за възстановяване, ремонт и модернизация на Тягова подстанция „Бургас“.

Комисията не приема това удостоверение за добро изпълнение със следните мотиви: Представянето на удостоверение за добро изпълнение на строителство, издадено от участника в настоящата процедура, на собствения му подизпълнител е недопустимо. Информация за изпълнение на строителството, включваща стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания, следва да се удостоверява само от лицето, което го е възложило и придобило резултата от извършените дейности.

В допълнително представеното от участника „Дитсманн Енергоремонт Холдинг“ АД удостоверение за добро изпълнение, издадено от ДП НКЖИ, възложителят (получателят) на услугата, посочва, че при извършване на строителните дейности на обекта са взели участие двама подизпълнители, а именно: „Ел Контрол“ ЕООД и „Т и Д Инженеринг“ ЕООД. Тази информация се потвърждава и от получена, в процеса на работа на комисията, информация от ДП НКЖИ (писмо № ЕСО-1585#1/26.02.2019 г.), изискана на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, за установяване на съответствие с критериите за подбор на ДЗЗД „Про Вел“ (участник в настоящата процедура). Двата документа съдържат идентична информация, съгласно която за обект „Рехабилитация на железопътна инфраструктура по участъците на железопътната линия Пловдив – Бургас – възстановяване, ремонт и модернизация на тягови подстанции Бургас, Карнобат и Ямбол“, на 13.08.2015 г. е сключен договор с изпълнител „Енергоремонт холдинг“ АД. Част от изпълнението на договора е възложено на следните подизпълнители: „Ел Контрол“ ЕООД с договор от 30.09.2016 г. и „Т и Д Инженеринг“ ЕООД с договор от 22.12.2016 г.

Участникът „Дитсманн Енергоремонт Холдинг“ АД не е изпълнил условието, поставено от възложителя в документацията за обществената поръчка, раздел III: Указания към участниците, т. 2.11., а именно: *„Когато участник предвижда подизпълнители при изпълнението на поръчката, подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, които ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата.“*

Участникът възнамерява да възложи на „Инстрой“ ЕООД изпълнението на строително-монтажни работи по части: Конструктивна, ВиК (площадкова, сградна, маслоотвеждаща), Пожарогасителна инсталация, Вертикална планировка и Пътна. „Инстрой“ ЕООД следва да притежава опит в изпълнението на дейности сходни или идентични с вида дейности от поръчката, които ще изпълнява. В тази връзка, декларираният подизпълнител следва да притежава опит в изпълнението на строително-монтажни работи по част строително-конструктивна (в т.ч. изграждане на нови портални и/или опорни конструкции), поставен като изискване от възложителя в обявлението за обществената поръчка, поле III.1.3.

Във връзка с изложеното, комисията констатира, че декларираното строителство, изпълнено от „Инстрой“ ЕООД (в качеството му на подизпълнител на участника „Дитсманн Енергоремонт Холдинг“ АД) не включва дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с вида и дела от поръчката, които ще изпълнява, и не доказва опита на същия в изпълнението на строително-монтажни работи по част строително-конструктивна, в съответствие с критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

Предвид констатациите, направени в т. 3.2, комисията предлага участникът „Дитсманн Енергоремонт Холдинг“ АД да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

4. Участник ДЗД „РУЕСТА“

Съгласно първоначално представените в офертата на участника документи и изисканите доказателства, комисията констатира, че същият е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя. Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

5. Участник ГД „Консорциум Електролюкс – Стреза“

Съгласно първоначално представените в офертата на участника документи и изисканите доказателства, комисията констатира, че същият е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя. Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

6. Участник ДЗД „Про Вел“

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил допълнително следните документи:

- ЕЕДОП в електронен вид на участника с допълнена информация в част IV, раздел В, относно изпълнението на строителни дейности на обекти „Реконструкция на ВЛ 110 kV „Илинден“ в участъка от п/ст Джумая до ВЕЦ Рила“ и „Ремонт на ВЛ 110 kV „Азот-Дракон“;
- ЕЕДОП в електронен вид на „ПМ Електрикал“ ЕООД (член на обединението-участник) с допълнена информация относно изпълнението на обект „Реконструкция на подстанция „Челопеч“ 110/20/6 kV“;
- ЕЕДОП в електронен вид на „Вени 97“ ЕООД (член на обединението-участник), електронно подписан от лицата, представляващи дружеството. В ЕЕДОП е допълнена информация относно реализирания общ оборот за приключилата финансова 2018 година.
- ЕЕДОП в електронен вид на „Електростроежи“ АД (член на обединението-участник) с допълнена информация в част IV, раздел В, относно изпълнението на строителни дейности по „Реконструкция на ВЛ 110 kV „Илинден“ в участъка от п/ст Джумая до ВЕЦ Рила“ и „Ремонт на ВЛ 110 kV „Азот-Дракон“.

Комисията разгледа първоначално и допълнително представените документи и информация, и установи несъответствие на участника с критерия за подбор, поставен в раздел III.1.3 на обявлението за обществената поръчка, доказващ опита на участника за изпълнение на поръчката, както следва:

6.1. Обект „Ремонт на разединители 110 kV в п/ст „Красно село“, изпълнен от „Електростроежи“ АД (член на обединението-участник): Обществената поръчка е проведена и договорът за изпълнението ѝ е сключен от ЕСО ЕАД, Мрежови експлоатационен район София град. На комисията е служебно известно, че дейностите, предмет на посочения договор, включват **частична подмяна** на съоръжения. Съгласно условието, посочено от възложителя в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка извършване на частична подмяна на съоръжения, шкафове и табла не се приема за строителство, включващо дейности с предмет и обем, сходен с предмета на поръчката.

Изпълнените дейности, предмет на посочения договор, попадат в обхвата на чл. 151, ал. 1, т. 2 от ЗУТ и същите са приети с протокол от комисия, назначена от възложителя. Не е изпълнено и изискването на възложителя, посочено в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка, участникът да е изпълнявал дейности по изграждане, монтаж и въвеждане в експлоатация с издадено разрешение за ползване.

Във връзка с изложеното, комисията констатира, че декларираното строителство, изпълнено от „Електростроежи“ АД (член на обединението-участник), респективно участникът, не включва дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета и обема на обособената позиция и не доказва опита на участника за изпълнение на обособената позиция, в съответствие с критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

6.2. Обект „Строително-монтажни работи за възстановяване, ремонт и модернизация на тягова подстанция „Ямбол“, декларирано строителство от „Вени – 97“ ЕООД (член на обединението-участник): В представените от участника документи е посочено, че получател на изпълнените строителни дейности е „Техенерго“ ЕАД. На основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията извърши проверка на заявеното обстоятелство и с писмо № ЕСО-1585/15.02.2019 г. изиска информация от ДП НКЖИ, в качеството му на възложител на посоченото строителство.

С писмо № ЕСО-1585#1/26.02.2019 г., ДП НКЖИ предостави следната информация: За проектиране и изграждане на обект „Рехабилитация на железопътната инфраструктура по участъците на железопътна линия Пловдив – Бургас – възстановяване, ремонт и модернизация на тягови подстанции Бургас, Карнобат и Ямбол“, на 13.08.2015 г. е сключен договор с изпълнител „Енергоремонт холдинг“ АД. Част от изпълнението на договора е възложено на следните подизпълнители: „Ел Контрол“ ЕООД с договор от 30.09.2016 г. и „Т и Д Инженеринг“ ЕООД с договор от 22.12.2016 г.

Във връзка с изложеното, комисията установи, че декларираното в ЕЕДОП обстоятелство не отговаря на обективната действителност, доколкото са налице документи и информация, доказващи, че строителните дейности по тягова подстанция „Ямбол“ са изпълнени от други лица. Представянето на удостоверение за добро изпълнение на строителство, издадено от лице, което освен че не е изпълнител по него, не е и възложител, е недопустимо. Информация за изпълнение на строителството, включваща стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания следва да се удостоверява само от лицето, което го е възложило и придобило резултата от извършените дейности.

Във връзка с изложеното, комисията констатира, че декларираното строителство, изпълнено от „Вени 97“ ЕООД (член на обединението-участник), респективно участникът, не включва дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета и обема на обособената позиция и не доказва опита на участника за изпълнение на обособената позиция, в съответствие с критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

6.3. Обект „Реконструкция на подстанция „Челопеч“ 110/20/6 kV“, декларирано строителство от „ПМ Електрикал“ ЕООД (член на обединението-участник): От представеното удостоверение за добро изпълнение, издадено от „Дънди прешъс металс Челопеч“ ЕАД, се установява, че нивото на средно напрежение на електрическата подстанция не съответства на декларираното от участника. На комисията е служебно известна следната информация: Съгласно чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, за приемане на строеж „Реконструкция на подстанция „Челопеч“ 110/10,5/6,3 kV“, в състава на Държавната приемателна комисия (ДПК) са включени длъжностни лица от ЕСО ЕАД, Мрежови експлоатационен район София област. В протокола на ДПК за установяване годността за ползване на строежа (обр. 16) е посочено, че „Ел Контрол“ ЕООД, в качеството си на подизпълнител на „ПМ Електрикал“ ЕООД, е изпълнил **строително-**

монтажните работи и първичната комутация на строежа. Като втори подизпълнител в същия документ е посочен „СМС-С“ ЕООД, изпълнявал работите по **вторичната комутация.**

Във връзка с посочената информация, на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията извърши проверка в публичната част на ЦПРС и установи, че раздел „Вписани в регистъра“ и раздел „Заличени от регистъра“ не съдържат данни за „ПМ Електрикал“ ЕООД.

Във връзка с изложеното, комисията констатира, че „ПМ Електрикал“ ЕООД (член на обединението-участник), респективно участникът, доколкото има сключен договор, но не е участвал в изпълнението на строителните и монтажни работи на посочения обект, съответно не доказва опит в изпълнението на дейности идентични или сходни с предмета и обема на обособената позиция, в съответствие с критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

6.4. Обекти „Реконструкция на ВЛ 110 кV „Илинден“ в участъка от п/ст Джумая до ВЕЦ Рила“ и „Ремонт на ВЛ 110 кV „Азот-Дракон“, декларирано строителство от „Електростроежи“ АД (член на обединението-участник): Изпълнените дейности по въздушни линии 110 кV „Илинден“ и „Азот-Дракон“ не са относими към предмета на настоящата обществена поръчка, тъй като това са дейности за изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на линеен обект от техническата инфраструктура, а не за изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на площадков обект – уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции. Освен това, не е изпълнено и изискването на възложителя, посочено в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка, участникът да е изпълнявал дейности по част строително-конструктивна (в т.ч. изграждане на нови портални и/или опорни конструкции), като под „портални конструкции“ следва да се разбира конструкции, разположени в открита разпределителна уредба, които са предназначени за монтаж на гъвкава шинна система, изградена от проводник тип АСО или еквивалентен, или за връзка на съоръженията от изводно поле на подстанцията с първия стълб на електропровода, или за преминаване на проводници над пътя, или друго идентично предназначение, както и под „опорни конструкции“ следва да се разбира конструкции, които служат за монтаж на съоръжения или кабелни глави на кабел ВП или подпорни изолатори за тръбна шинна система в открита разпределителна уредба. Изпълненото строителство не е нито идентично, нито сходно с предмета на обособената позиция, в съответствие с критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

Във връзка с констатациите, направени в т. 6.1 ÷ т. 6.4., комисията предлага участникът ДЗЗД „Про Вел“ да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

7. Участник ДЗЗД „Рудин – Старт“

Съгласно първоначално представените в офертата на участника документи и изисканите доказателства, комисията констатира, че същият е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя. Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

8. Участник ДЗЗД „ЕИК Антарес“

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил допълнително следните документи:

- ЕЕДОП в електронен вид на участника с допълнена информация в част II, раздел Г, относно дела на поръчката (в процентно изражение) и видовете дейности, които ще възлага на декларирания подизпълнител;

- Декларация от „Тест Контрол“ ООД за вида и дела на дейностите, които ще извършва в качеството си на подизпълнител;
- Удостоверения за добро изпълнение, доказващи декларираните от участника обстоятелства в ЕЕДОП, част IV, раздел В.

Комисията разгледа първоначално и допълнително представените документи и информация, и установи:

8.1. В допълнително представените документи участникът е посочил, че ще възложи на декларирания подизпълнител 0,8% от дела на поръчката. След направена проверка за съответствие на подизпълнителя със съответните критерии за подбор, съобразно вида и дела от поръчката, които ще изпълнява, комисията установи, че същият не отговаря на критерия за подбор, доказващ икономическо и финансово състояние, поставен в поле III.1.2 на обявлението за обществената поръчка. Съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗОП подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, които ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата. Участникът не е изпълнил условието, поставено от възложителя в документацията за обществената поръчка, раздел III, т. 2.11., а именно: *„Когато участник предвижда подизпълнители при изпълнението на поръчката, подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата.“*

8.2. Комисията констатира несъответствие на участника с критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка, доказващ опита на участника за изпълнение на поръчката, както следва:

8.2.1. Обект „Реконструкция на подстанция „Торшебро“, 130/50/10 kV, Швеция“, декларирано строителство от „Интеркомплекс“ ООД (член на обединението-участник): На основание чл. 54, ал.13 от ППЗОП, комисията извърши проверка, като:

- с писмо № ЕСО-1586/15.02.2019 г., изиска информация от „Интертест“ ООД, деклариран като получател на изпълненото строителство.
- с писмо № ЕСО-28#17/26.02.2019 г., изиска от „Интеркомплекс“ ООД, разяснения за декларираното изпълнено строителство с предмет „Реконструкция на подстанция „Торшебро“ 130/20/10 kV Швеция“.

Съгласно получената информация от „Интертест“ ООД с вх. № ЕСО-1586#1/28.02.2019 г. и от „Интеркомплекс“ ООД с вх. № ОП-76#1/01.03.2019 г., „Интертест“ ООД е изпълнило проектиране по част „Електро“ на горепосочения обект, в качеството си на подизпълнител на фирмата – подизпълнител на главния изпълнител. От своя страна „Интертест“ ООД превъзлага изпълнението на строително-монтажни работи на „Интеркомплекс“ ООД. „Интертест“ ООД издава и удостоверение, съгласно което обект „Реконструкция на подстанция „Торшебро“ 130/50/10 kV Швеция“ е въведен в редовна експлоатация. Удостоверението за добро изпълнение е издадено от „Интертест“ ООД, което заявява, че е подизпълнител на подизпълнителя за посочения обект. В допълнително представените документи, участникът е представил и референция в превод на български език, издадена от Frimodul Electro AB, Швеция (подизпълнител на изпълнителя на посочения обект). Информацията в документа потвърждава информацията в удостоверението за добро изпълнение, издадено от „Интертест“ ООД на „Интеркомплекс“ ООД.

В представените документи е посочено различно ниво на средно напрежение на електрическа подстанция „Торшебро“.

Комисията не приема така представените документи като доказателство за опита на „Интеркомплекс“ ООД в изпълнението на дейности, идентични или сходни с предмета поръчката със следните аргументи:

Представянето на удостоверение за добро изпълнение на строителство, издадено от лице, което освен че не е изпълнител по него, не е и възложител на същото, е недопустимо. Информация за изпълнение на строителството, включваща стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания следва да се удостоверява само от лицето, което го е възложило и придобило резултата от извършените дейности. Такова удостоверение не е представено, поради което не се установява изпълнено строителство от „Интеркомплекс“ ООД – подизпълнител на подизпълнителя.

Във връзка с изложеното, комисията констатира, че декларираното строителство (строителни дейности по реконструкция на подстанция „Торшебро“), не е изпълнено от „Интеркомплекс“ ООД (член на обединението-участник) и не доказва опита на участника в строителство, включващо дейности с предмет и обем, еднакви или сходни с предмета на обособената позиция, в съответствие с критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

8.2.2. Обект „Реконструкция на подстанция „Нови Кричим“ 110/20/6,3 kV“, декларирано строителство от „Интеркомплекс“ ООД (член на обединението-участник) с получател „Електриксити“ ООД: Съгласно Разрешение за строеж № 51/08.08.2017 г. за строеж „Реконструкция на п/ст Нови Кричим“, „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД и „Монди Стамболийски“ ЕАД са възложители по смисъла на чл. 161, ал. 1 от ЗУТ. Налице е служебно известна информация, от която е видно, че договорът за изпълнение на строежа е сключен между „Монди Стамболийски“ ЕАД и „Сименс“ ЕООД. Във връзка с изложеното, комисията не приема и представеното като доказателство за изпълнено строителство удостоверение за добро изпълнение, издадено от „Електриксити“ ООД.

Предвид изложеното, комисията констатира, че декларираното строителство за строеж „Реконструкция на п/ст Нови Кричим“, не е изпълнено от „Интеркомплекс“ ООД (член на обединението-участник) и не доказва опита на участника в строителство, включващо дейности с предмет и обем, еднакви или сходни с предмета на обособената позиция, в съответствие с критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

8.2.3. Обект „Подмяна на маслонапълнена кабелна електропроводна линия 110 kV „Захарна фабрика“ от линеен ножов разединител 110 kV на ПС „Орион“ до линеен ножов разединител 110 kV в ПС „Боримечка“, доставка на материали, оборудване и частична реконструкция на разпределителни уредби 110 kV в двете подстанции“, декларирано строителство от „Интеркомплекс“ ООД, „Електриксити“ ООД и „Красин“ ООД (членове на обединението-участник): Като доказателство за декларираното строителство, участникът е представил удостоверение за добро изпълнение, издадено от получателя на строителството „ЧЕЗ Разпределение България“ АД. Съгласно информацията за вида и обема на изпълнените дейности по подмяна на маслонапълнена кабелна линия 110 kV, същите не са нито идентични нито сходни с предмета на обособената позиция, тъй като това са дейности за изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на линеен обект от техническата инфраструктура. Предмет на настоящата поръчка е изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на площадков обект – уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции.

Съгласно представеното удостоверение за добро изпълнение в поле 110 kV „Захарна фабрика“ на ПС „Боримечка“ е извършена реконструкция. В документа е посочено, че уредба 110 kV на

подстанция „Боримечка“ е от закрит тип (ЗРУ), поради което комисията не приема, че изпълнените дейности са идентични или сходни с предмета на обособената позиция. Не е изпълнено условието на възложителя, посочено в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка, а именно: дейностите по изграждане или реконструкция на присъединения да бъдат изпълнени в открита електрическа уредба.

Във връзка с изложеното, комисията констатира, че декларираното строителство, изпълнено от „Интеркомплекс“ ООД, „Електриксити“ ООД и „Красин“ ООД (членове на обединението-участник) не включва дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета и обема на обособената позиция и не доказва опита на участника в строителство, включващо дейности с предмет и обем, еднакви или сходни с предмета на обособената позиция, в съответствие с критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

8.2.4. Обект „Присъединяване на п/ст Баните чрез реконструкция на ВЛ 110 kV „Манастир“, декларирано строителство от „Красин“ ООД (член на обединението-участник): Съгласно представените документи е видно, че обемът на строителните дейности по присъединяване на п/ст Баните включва реконструкция на ВЛ 110 kV „Манастир“ (демонтаж на 2 бр. ЖР стълбове, изграждане на фундамент за 1 бр. ЖР стълб и монтаж, изтегляне и присъединяване на проводници и мълниезащитни въжета и заземителна инсталация за мобилна подстанция). Изпълненото строителство по присъединяване на п/ст Баните чрез реконструкция на ВЛ 110kV „Манастир“ не е относимо към предмета на настоящата обществена поръчка, тъй като не са изпълнени условията, посочени от възложителя в III.1.3 на обявлението за обществената поръчка, а именно: *„Изграждане на нови и/или реконструкция на най-малко 5 броя съществуващи присъединения в открита/-и разпределителна/-и уредба/-и (ОРУ) с напрежение 110 kV или по-високо...“*.

Във връзка с изложеното, комисията констатира, че декларираното строителство, изпълнено от „Красин“ ООД (член на обединението-участник) не включва дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета и обема на обособената позиция и не доказва опита на участника за изпълнение на обособената позиция, в съответствие с критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

Във връзка с констатациите, направени в т. 8.2.1 ÷ т. 8.2.4., комисията предлага участникът ДЗЗД „ЕИК Антарес“ да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

II. Комисията пристъпи към разглеждане на първоначално и допълнително представените документи по **Обособена позиция № 2** „Изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции за напрежение 220 kV и 400 kV“, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, и констатира:

1. Участник ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил допълнително следните документи:

- ЕЕДОП в електронен вид на участника, в който същият е декларира, че няма да използва капацитета на трети лица. В ЕЕДОП е променена и информацията в част IV, раздел Б, относно общия оборот на участника за последните три приключили финансови години, представляващ сумата от реализирания общ оборот на членовете на обединението за последните три приключили финансови години;

- ЕЕДОП в електронен вид на всички членове на обединението. В ЕЕДОП на „АС – ДС“ ООД (член на обединението-участник) е променена информация в част IV, раздел Б, относно общия оборот на „АС – ДС“ ООД;
- Документи и информация, от които е видно, че „Енерготех“ С.А. (член на обединението-участник) няма да изпълнява строително-монтажни работи. В допълнително представения ЕЕДОП на „Енерготех“ С.А. е променена информация в част IV, раздел А „Годност“, относно вписването на дружеството в ЦПРС;
- Комплект документи към първоначално представената застрахователна полица „Професионална отговорност“ за строител по чл. 171 от ЗУТ на „Контрагент 35“ ЕООД (член на обединението-участник). Представено е и заверено копие на нова валидна застрахователна полица „Професионална отговорност“ за строител по чл. 171 от ЗУТ, за изпълнение на строежи първа категория;
- Три броя удостоверение за добро изпълнение, издадени на „Енерготех“ С.А. с превод на български език. Документите са издадени в допълнение на първоначално представените референции и съдържат допълнена информация относно стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема на изпълнените дейности, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

Комисията разгледа първоначално и допълнително представените документи и установи:

Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

2. Участник ДЗЗД „П-ст ВН“

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил допълнително заверено копие на застрахователна полица „Професионална отговорност“ за строител по чл. 171 от ЗУТ на „ЕМУ“ АД (член на обединението-участник) за изпълнение на строежи първа категория.

Комисията разгледа първоначално и допълнително представените документи и установи:

Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

3. Участник ДЗЗД „РУЕСТА“

Съгласно първоначално представените в офертата на участника документи и изисканите доказателства, комисията констатира, че същият е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

4. Участник ГД „Консорциум Електролюкс – Стреза“

Съгласно първоначално представените в офертата на участника документи и изисканите доказателства, комисията констатира, че същият е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

5. Участник ДЗЗД „Про Вел“

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил допълнително следните документи:

- ЕЕДОП в електронен вид на участника с допълнена информация в част IV, раздел В, относно изпълнението на строителни дейности на обекти „Реконструкция на ВЛ 110 kV „Илинден“ в участъка от п/ст Джумая до ВЕЦ Рила“ и „Ремонт на ВЛ 110 kV „Азот-Дракон“;
- ЕЕДОП в електронен вид на „ПМ Електрикал“ ЕООД (член на обединението-участник) с допълнена информация относно изпълнението на обект „Реконструкция на подстанция „Челопеч“ 110/20/6 kV“;
- ЕЕДОП в електронен вид на „Вени 97“ ЕООД (член на обединението-участник), електронно подписан от лицата, представляващи дружеството. В ЕЕДОП е допълнена информация относно реализирания общ оборот за приключилата финансова 2018 година.
- ЕЕДОП в електронен вид на „Електростроежи“ АД (член на обединението-участник) с допълнена информация в част IV, раздел В, относно изпълнението на строителни дейности по „Реконструкция на ВЛ 110 kV „Илинден“ в участъка от п/ст Джумая до ВЕЦ Рила“ и „Ремонт на ВЛ 110 kV „Азот-Дракон“.

Комисията разгледа първоначално и допълнително представените документи и информация, и установи несъответствие на участника с критерия за подбор, поставен в раздел III.1.3 на обявлението за обществената поръчка, доказващ опита на участника за изпълнение на поръчката, както следва:

5.1. Обект „Ремонт на разединители 110 kV в п/ст „Красно село“, изпълнен от „Електростроежи“ АД (член на обединението-участник): Обществената поръчка е проведена и договорът за изпълнението ѝ е сключен от ЕСО ЕАД, Мрежови експлоатационен район София град. На комисията е служебно известно, че дейностите, предмет на посочения договор, включват **частична подмяна** на съоръжения. Съгласно условието, посочено от възложителя в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка извършване на частична подмяна на съоръжения, шкафове и табла не се приема за строителство, включващо дейности с предмет и обем, сходен с предмета на поръчката.

Изпълнените дейности, предмет на посочения договор, попадат в обхвата на чл. 151, ал. 1, т. 2 от ЗУТ и същите са приети с протокол от комисия, назначена от възложителя. Не е изпълнено и изискването на възложителя, посочено в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка, участникът да е изпълнявал дейности по изграждане, монтаж и въвеждане в експлоатация с издадено разрешение за ползване.

Във връзка с изложеното, комисията констатира, че декларираното строителство, изпълнено от „Електростроежи“ АД (член на обединението-участник), респективно участникът, не включва дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета и обема на обособената позиция и не доказва опита на участника за изпълнение на обособената позиция, в съответствие с критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

5.2. Обект „Строително-монтажни работи за възстановяване, ремонт и модернизация на тягова подстанция „Ямбол“, декларирано строителство от „Вени – 97“ ЕООД (член на обединението-участник): В представените от участника документи е посочено, че получател на изпълнените строителни дейности е „Техенерго“ ЕАД. На основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията извърши проверка на заявеното обстоятелство и с писмо № ЕСО-1585/15.02.2019 г. изиска информация от ДП НКЖИ, в качеството му на възложител на посоченото строителство.

С писмо № ЕСО-1585#1/26.02.2019 г., ДП НКЖИ предостави следната информация: За проектиране и изграждане на обект „Рехабилитация на железопътната инфраструктура по участъците на железопътна линия Пловдив – Бургас – възстановяване, ремонт и модернизация

на тягови подстанции Бургас, Карнобат и Ямбол“, на 13.08.2015 г. е сключен договор с изпълнител „Енергоремонт холдинг“ АД. Част от изпълнението на договора е възложено на следните подизпълнители: „Ел Контрол“ ЕООД с договор от 30.09.2016 г. и „Т и Д Инженеринг“ ЕООД с договор от 22.12.2016 г.

Във връзка с изложеното, комисията установи, че декларираното в ЕЕДОП обстоятелство не отговаря на обективната действителност, доколкото са налице документи информация, доказващи, че строителните дейности по тягова подстанция „Ямбол“ са изпълнени от други лица. Представянето на удостоверение за добро изпълнение на строителство, издадено от лице, което освен че не е изпълнител по него, не е и възложител, е недопустимо. Информация за изпълнение на строителството, включваща стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания следва да се удостоверява само от лицето, което го е възложило и придобило резултата от извършените дейности.

Във връзка с изложеното, комисията констатира, че декларираното строителство, изпълнено от „Вени 97“ ЕООД (член на обединението-участник), респективно участникът, не включва дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета и обема на обособената позиция и не доказва опита на участника за изпълнение на обособената позиция, в съответствие с критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

5.3. Обект „Реконструкция на подстанция „Челопеч“ 110/20/6 kV“, декларирано строителство от „ПМ Електрикал“ ЕООД (член на обединението-участник): От представеното удостоверение за добро изпълнение, издадено от „Дънди прешъс металс Челопеч“ ЕАД, се установява, че нивото на средно напрежение на електрическата подстанция не съответства на декларираното от участника. На комисията е служебно известна следната информация: Съгласно чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, за приемане на строеж „Реконструкция на подстанция „Челопеч“ 110/10,5/6,3 kV“, в състава на Държавната приемателна комисия (ДПК) са включени длъжностни лица от ЕСО ЕАД, Мрежови експлоатационен район София област. В протокола на ДПК за установяване годността за ползване на строежа (обр. 16) е посочено, че „Ел Контрол“ ЕООД, в качеството си на подизпълнител на „ПМ Електрикал“ ЕООД, е изпълнил **строително-монтажните работи и първичната комутация на строежа**. Като втори подизпълнител в същия документ е посочен СМС-С“ ЕООД, изпълнявал работите по **вторичната комутация**.

Във връзка с посочената информация, на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията извърши проверка в публичната част на ЦПРС и установи, че раздел „Вписани в регистъра“ и раздел „Заличени от регистъра“ не съдържат данни за „ПМ Електрикал“ ЕООД.

Във връзка с изложеното, комисията констатира, че „ПМ Електрикал“ ЕООД (член на обединението-участник), респективно участникът, доколкото има сключен договор, но не е участвал в изпълнението на строителните и монтажни работи на посочения обект, съответно не доказва опит в изпълнението на дейности идентични или сходни с предмета и обема на обособената позиция, в съответствие с критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

5.4. Обекти „Реконструкция на ВЛ 110 kV „Илинден“ в участъка от п/ст Джумая до ВЕЦ Рила“ и „Ремонт на ВЛ 110 kV „Азот-Дракон“, декларирано строителство от „Електростроежи“ АД (член на обединението-участник): Изпълнените дейности по въздушни линии 110 kV „Илинден“ и „Азот-Дракон“ не са относими към предмета на настоящата обществена поръчка, тъй като

това са дейности за изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на линеен обект от техническата инфраструктура, а не за изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на площадков обект – уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции. Освен това, не е изпълнено и изискването на възложителя, посочено в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка, участникът да е изпълнявал дейности по част строително-конструктивна (в т.ч. изграждане на нови портални и/или опорни конструкции), като под „портални конструкции” следва да се разбира конструкции, разположени в открита разпределителна уредба, които са предназначени за монтаж на гъвкава шинна система, изградена от проводник тип АСО или еквивалентен, или за връзка на съоръженията от изводно поле на подстанцията с първия стълб на електропровода, или за преминаване на проводници над пътя, или друго идентично предназначение, както и под „опорни конструкции” следва да се разбира конструкции, които служат за монтаж на съоръжения или кабелни глави на кабел ВН или подпорни изолатори за тръбна шинна система в открита разпределителна уредба. Изпълненото строителство не е нито идентично, нито сходно с предмета на обособената позиция, в съответствие с критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

Във връзка с констатациите, направени в т. 5.1 ÷ т. 5.4., комисията предлага участникът ДЗЗД „Про Вел“ да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

6. Участник ДЗЗД „Рудин – Старт“

Съгласно първоначално представените в офертата на участника документи и изисканите доказателства, комисията констатира, че същият е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя. Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

7. Участник ДЗЗД „ЕИК Ангарес“

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил допълнително следните документи:

- ЕЕДОП в електронен вид на участника с допълнена информация в част II, раздел Г, относно дела на поръчката (в процентно изражение) и видовете дейности, които ще възлага на декларирания подизпълнител;
- Декларация от „Тест Контрол“ ООД за вида и дела на дейностите, които ще извършва в качеството си на подизпълнител;
- Удостоверения за добро изпълнение, доказващи декларираните от участника обстоятелства в ЕЕДОП, част IV, раздел В.

Комисията разгледа първоначално и допълнително представените документи и информация, и установи:

7.1. В допълнително представените документи участникът е посочил, че ще възложи на декларирания подизпълнител 0,8% от дела на поръчката. След направена проверка за съответствие на подизпълнителя със съответните критерии за подбор, съобразно вида и дела от поръчката, които ще изпълнява, комисията установи, че същият не отговаря на критерия за подбор, доказващ икономическо и финансово състояние, поставен в поле III.1.2 на обявлението за обществената поръчка. Съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗОП подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, които ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата. Участникът не е изпълнил условието, поставено от възложителя в документацията за обществената поръчка, раздел III, т. 2.11., а именно: *„Когато участник предвижда подизпълнители при изпълнението на*

поръчката, подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата.“

7.2. Комисията констатира несъответствие на участника с критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка, доказващ опита на участника за изпълнение на поръчката, както следва:

7.2.1. Обект „Реконструкция на подстанция „Торшебро“, 130/50/10 kV, Швеция“, декларирано строителство от „Интеркомплекс“ ООД (член на обединението-участник): На основание чл. 54, ал.13 от ППЗОП, комисията извърши проверка, като:

- с писмо № ЕСО-1586/15.02.2019 г., изиска информация от „Интертест“ ООД, деклариран като получател на изпълненото строителство.
- с писмо № ЕСО-28#17/26.02.2019 г., изиска от „Интеркомплекс“ ООД, разяснения за декларираното изпълнено строителство с предмет „Реконструкция на подстанция „Торшебро“ 130/20/10 kV Швеция“.

Съгласно получената информация от „Интертест“ ООД с вх. № ЕСО-1586#1/28.02.2019 г. и от „Интеркомплекс“ ООД с вх. № ОП-76#1/01.03.2019 г., „Интертест“ ООД е изпълнило проектиране по част „Електро“ на горепосочения обект, в качеството си на подизпълнител на фирмата – подизпълнител на главния изпълнител. От своя страна „Интертест“ ООД превъзлага изпълнението на строително-монтажни работи на „Интеркомплекс“ ООД. „Интертест“ ООД издава и удостоверение, съгласно което обект „Реконструкция на подстанция „Торшебро“ 130/50/10 kV Швеция“ е въведен в редовна експлоатация. Удостоверението за добро изпълнение е издадено от „Интертест“ ООД, което заявява, че е подизпълнител на подизпълнителя за посочения обект. В допълнително представените документи, участникът е представил и референция в превод на български език, издадена от Frimodul Electro AB, Швеция (подизпълнител на изпълнителя на посочения обект). Информацията в документа потвърждава информацията в удостоверението за добро изпълнение, издадено от „Интертест“ ООД на „Интеркомплекс“ ООД.

В представените документи е посочено различно ниво на средно напрежение на електрическа подстанция „Торшебро“.

Комисията не приема така представените документи като доказателство за опита на „Интеркомплекс“ ООД в изпълнението на дейности, идентични или сходни с предмета поръчката със следните аргументи:

Представянето на удостоверение за добро изпълнение на строителство, издадено от лице, което освен че не е изпълнител по него, не е и възложител на същото, е недопустимо. Информация за изпълнение на строителството, включваща стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания следва да се удостоверява само от лицето, което го е възложило и придобило резултата от извършените дейности. Такова удостоверение не е представено, поради което не се установява изпълнено строителство от „Интеркомплекс“ ООД – подизпълнител на подизпълнителя.

Във връзка с изложеното, комисията констатира, че декларираното строителство (строителни дейности по реконструкция на подстанция „Торшебро“), не е изпълнено от „Интеркомплекс“ ООД (член на обединението-участник) и не доказва опита на участника в строителство, включващо дейности с предмет и обем, еднакви или сходни с предмета на обособената позиция, в съответствие с критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

7.2.2. Обект „Реконструкция на подстанция „Нови Кричим“ 110/20/6,3 kV“, декларирано строителство от „Интеркомплекс“ ООД (член на обединението-участник) с получател „Електриксити“ ООД: Съгласно Разрешение за строеж № 51/ 08.08.2017 г. за строеж „Реконструкция на п/ст Нови Кричим“, „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД и „Монди Стамболийски“ ЕАД са възложители по смисъла на чл. 161, ал. 1 от ЗУТ. Налице е служебно известна информация, съгласно която договорът за изпълнение на строежа е сключен между „Монди Стамболийски“ ЕАД и „Сименс“ ЕООД. Във връзка с изложеното, комисията не приема и представеното като доказателство за изпълнено строителство удостоверение за добро изпълнение, издадено от „Електриксити“ ООД.

Предвид изложеното, комисията констатира, че декларираното строителство за строеж „Реконструкция на п/ст Нови Кричим“, не е изпълнено от „Интеркомплекс“ ООД (член на обединението-участник) и не доказва опита на участника в строителство, включващо дейности с предмет и обем, еднакви или сходни с предмета на обособената позиция, в съответствие с критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

7.2.3. Обект „Подмяна на маслонапълнена кабелна електропроводна линия 110 kV „Захарна фабрика“ от линеен ножов разединител 110 kV на ПС „Орион“ до линеен ножов разединител 110 kV в ПС „Боримечка“, доставка на материали, оборудване и частична реконструкция на разпределителни уредби 110 kV в двете подстанции“, декларирано строителство от „Интеркомплекс“ ООД, „Електриксити“ ООД и „Красин“ ООД (членове на обединението-участник): Като доказателство за декларираното строителство, участникът е представил удостоверение за добро изпълнение, издадено от получателя на строителството „ЧЕЗ Разпределение България“ АД. Съгласно информацията за вида и обема на изпълнените дейности по подмяна на маслонапълнена кабелна линия 110 kV, същите не са нито идентични нито сходни с предмета на обособената позиция, тъй като това са дейности за изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на линеен обект от техническата инфраструктура. Предмет на настоящата поръчка е изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на площадков обект – уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции.

Съгласно представеното удостоверение за добро изпълнение в поле 110 kV „Захарна фабрика“ на ПС „Боримечка“ е извършена реконструкция. В документа е посочено, че уредба 110 kV на подстанция „Боримечка“ е от закрит тип (ЗРУ), поради което комисията не приема, че изпълнените дейности са идентични или сходни с предмета на обособената позиция. Не е изпълнено условието на възложителя, посочено в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка, а именно: дейностите по изграждане или реконструкция на присъединения да бъдат изпълнени в открита електрическа уредба.

Във връзка с изложеното, комисията констатира, че декларираното строителство, изпълнено от „Интеркомплекс“ ООД, „Електриксити“ ООД и „Красин“ ООД (членове на обединението-участник) не включва дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета и обема на обособената позиция и не доказва опита на участника в строителство, включващо дейности с предмет и обем, еднакви или сходни с предмета на обособената позиция, в съответствие с критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

7.2.4. Обект „Присъединяване на п/ст Баните чрез реконструкция на ВЛ 110 kV „Манастир“, декларирано строителство от „Красин“ ООД (член на обединението-участник): Съгласно представените документи е видно, че обемът на строителните дейности по присъединяване на п/ст Баните включва реконструкция на ВЛ 110 kV „Манастир“ (демонтаж на 2 бр. ЖР стълбове, изграждане на фундамент за 1 бр. ЖР стълб и монтаж, изтегляне и присъединяване на проводници и мълниезащитни въжета и заземителна инсталация за мобилна подстанция).

Изпълненото строителство по присъединяване на п/ст Баните чрез реконструкция на ВЛ 110 kV „Манастир“ не е относимо към предмета на настоящата обществена поръчка, тъй като не са изпълнени условията, посочени от възложителя в III.1.3 на обявлението за обществената поръчка, а именно *„Изграждане на нови и/или реконструкция на най-малко 5 броя съществуващи присъединения в открита/-и разпределителна/-и уредба/-и (ОРУ) с напрежение 110 kV или по-високо...“*.

Във връзка с изложеното, комисията констатира, че декларираното строителство, изпълнено от „Красин“ ООД (член на обединението-участник) не включва дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета и обема на обособената позиция и не доказва опита на участника за изпълнение на обособената позиция, в съответствие с критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

Във връзка с констатациите, направени в т. 7.2.1 ÷ т. 7.2.4., комисията предлага участникът ДЗЗД „ЕИК Антарес“ да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

III. Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на техническите предложения на допуснатите участници, както следва:

За обособена позиция № 1:

1. ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“
2. ДЗЗД „П-ст ВН“
3. ДЗЗД „Руеста“
4. ГД „Консорциум Електролюкс – Стреза“
5. ДЗЗД „Рудин – Старт“

За обособена позиция № 2:

1. ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“
2. ДЗЗД „П-ст ВН“
3. ДЗЗД „Руеста“
4. ГД „Консорциум Електролюкс – Стреза“
5. ДЗЗД „Рудин – Старт“

Комисията извърши проверка на техническите предложения на участниците в обособена позиция № 1 на обществената поръчка за съответствието им с предварително обявените условия от възложителя и констатира:

1. Участник ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“

Техническото предложение е изготвено по образца от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя.

Участникът е деклариал, че членът на обединението участник в настоящата процедура, а именно „АС – ДС“ ООД е акредитиран като орган за контрол от вида „С“. Комисията извърши проверка в публичния регистър на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ и удостовери заявеното обстоятелство.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същият следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

2. Участник ДЗЗД „П-ст ВН“

Техническото предложение е изготвено по образца от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя.

Участникът е деклариал, че двама от членовете на обединението участник в настоящата процедура, а именно „Ел Контрол“ ЕООД и „ЕМУ“ АД са акредитирани като орган за контрол

от вида „С“. Комисията извърши проверка в публичния регистър на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ и удостовери заявеното обстоятелство.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същият следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

3. Участник ДЗД „РУЕСТА“

Техническото предложение е изготвено по образца от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя.

Участникът е декларирал, че всички членове на обединението участник в настоящата процедура, а именно „Ел-Тест“ ЕООД, „Елиа“ АД и „Етра Ел“ ООД са акредитирани като орган за контрол от вида „С“. Комисията извърши проверка в публичния регистър на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ и удостовери заявеното обстоятелство.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същият следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

4. Участник ГД „Консорциум Електролюкс – Стреза“

Техническото предложение е изготвено по образца от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя.

Участникът е декларирал, че членът на обединението участник в настоящата процедура, а именно „Електролюкс Табаков и снове“ ООД е акредитиран като орган за контрол от вида „С“. Комисията извърши проверка в публичния регистър на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ и удостовери заявеното обстоятелство.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същият следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

5. Участник ДЗД „Рудин – Старт“

Техническото предложение е изготвено по образца от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя.

Участникът е декларирал, че членът на обединението участник в настоящата процедура, а именно „Старт Инженеринг“ АД е акредитиран като орган за контрол от вида „С“. Комисията извърши проверка в публичния регистър на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ на заявеното обстоятелство и установи, че „Старт Инженеринг“ АД притежава валиден сертификат, но с номер и дата на издаване, различни от посочените в техническото предложение. Предвид факта, че участникът отговаря на поставеното от възложителя изискване, комисията приема грешно посочените данни за номер, дата на издаване и валидност на сертификата, посочени в предложението за изпълнение на поръчката за техническа грешка и приема, че същото съответства на изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същият следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

IV. Комисията извърши проверка на техническите предложения на участниците в обособена позиция № 2 на обществената поръчка за съответствието им с предварително обявените условия от възложителя и констатира:

1. Участник ДЗД „Юниън Събстейшънс“

Техническото предложение е изготвено по образца от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя.

Участникът е декларирал, че членът на обединението участник в настоящата процедура, а именно „АС – ДС“ ООД е акредитиран като орган за контрол от вида „С“. Комисията извърши проверка в публичния регистър на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ и удостовери заявеното обстоятелство.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същият следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

2. Участник ДЗЗД „П-ст ВН“

Техническото предложение е изготвено по образца от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя.

Участникът е декларирал, че двама от членовете на обединението участник в настоящата процедура, а именно „Ел Контрол“ ЕООД и „ЕМУ“ АД са акредитирани като орган за контрол от вида „С“. Комисията извърши проверка в публичния регистър на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ и удостовери заявеното обстоятелство.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същият следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

3. Участник ДЗЗД „РУЕСТА“

Техническото предложение е изготвено по образца от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя.

Участникът е декларирал, че всички членове на обединението участник в настоящата процедура, а именно „Ел-Тест“ ЕООД, „Елиа“ АД и „Етра Ел“ ООД са акредитирани като орган за контрол от вида „С“. Комисията извърши проверка в публичния регистър на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ и удостовери заявеното обстоятелство.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същият следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

4. Участник ГД „Консорциум Електролюкс – Стреза“

Техническото предложение е изготвено по образца от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя.

Участникът е декларирал, че членът на обединението участник в настоящата процедура, а именно „Електролюкс Табаков и снове“ ООД е акредитиран като орган за контрол от вида „С“. Комисията извърши проверка в публичния регистър на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ и удостовери заявеното обстоятелство.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същият следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

5. Участник ДЗЗД „Рудин – Старт“

Техническото предложение е изготвено по образца от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя.

Участникът е декларирал, че членът на обединението участник в настоящата процедура, а именно „Старт Инженеринг“ АД е акредитиран като орган за контрол от вида „С“. Комисията извърши проверка в публичния регистър на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ на заявеното обстоятелство и установи, че „Старт Инженеринг“ АД притежава валиден сертификат, но с номер и дата на издаване, различни от посочените в техническото предложение. Предвид факта, че участникът отговаря на поставеното от възложителя изискване,

комисията приема грешно посочените данни за номер, дата на издаване и валидност на сертификата, посочени в предложението за изпълнение на поръчката за техническа грешка и приема, че същото съответства на изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същият следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

V. Въз основа на направените констатации в раздел III и раздел IV на настоящия протокол, комисията допуска до отваряне и оповестяване на ценовата оферта участниците:

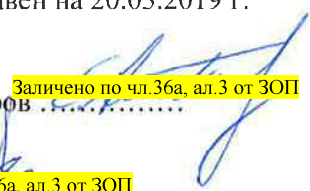
За обособена позиция № 1:

1. ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“
2. ДЗЗД „П-ст ВН“
3. ДЗЗД „Руеста“
4. ГД „Консорциум Електролюкс – Стреза“
5. ДЗЗД „Рудин – Старт“

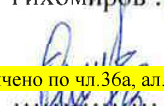
За обособена позиция № 2:

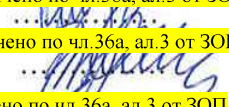
1. ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“
2. ДЗЗД „П-ст ВН“
3. ДЗЗД „Руеста“
4. ГД „Консорциум Електролюкс – Стреза“
5. ДЗЗД „Рудин – Старт“

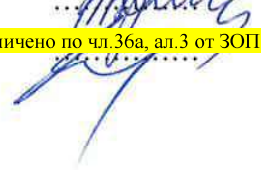
Настоящият протокол е съставен на 20.03.2019 г.

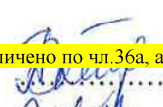
Председател: Емил Тихомиров  Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

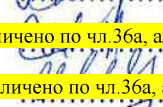
Членове:

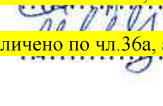
Бойко Николов  Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

Велислав Велков  Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

Елена Маврова  Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

Петя Праматарова  Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

Росица Динкова  Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

Пенчо Станкулов  Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

ПРОТОКОЛ № 1

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ЦУ-ЗАП-154/05.02.2019 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции за напрежение 110 kV, 220 kV и 400 kV”**

Състав на комисията:

Комисия в състав:

Председател: Емил Тихомиров – заместник директор дирекция „Пренос на електрическа енергия“

Членове:

- 1. Бойко Николов** – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции“, дирекция „Пренос на електрическа енергия“;
- 2. Петя Праматарова** – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции“, дирекция „Пренос на електрическа енергия“;
- 3. Велислав Велков** – ръководител отдел „Строителство“, дирекция „Пренос на електрическа енергия“;
- 4. Росица Динкова** – инженер строителен, отдел „Строителство“, дирекция „Пренос на електрическа енергия“;
- 5. Елена Маврова** – експерт обществени поръчки, отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки“, управление „Обществени поръчки“;
- 6. Пенчо Станкулов** – старши юрисконсулт, отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки“, управление „Обществени поръчки“.

I. На 05.02.2019 г. от 09:30 часа, комисията проведе открито заседание за отваряне на постъпилите оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции за напрежение 110 kV, 220 kV и 400 kV”, на следните участници по обособени позиции:

Обособена позиция № 1 „Изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции за напрежение 110 kV“:

- | | |
|---|--|
| 1. ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“ | – оферта с вх. № ОП-28#1/31.01.2019 г. |
| 2. ДЗЗД „П-ст ВН“ | – оферта с вх. № ОП-28#2/31.01.2019 г. |
| 3. „Дитсманн Енергоремонт Холдинг“ АД | – оферта с вх. № ОП-28#3/31.01.2019 г. |
| 4. ДЗЗД „Руеста“ | – оферта с вх. № ОП-28#4/31.01.2019 г. |
| 5. ГД „Консорциум Електролукс – Стреза“ | – оферта с вх. № ОП-28#5/31.01.2019 г. |

- | | |
|-------------------------|--|
| 6. ДЗЗД „Про Вел“ | – оферта с вх. № ОП-28#6/31.01.2019 г. |
| 7. ДЗЗД „Рудин – Старт“ | – оферта с вх. № ОП-28#7/31.01.2019 г. |
| 8. ДЗЗД „ЕИК Антарес“ | – оферта с вх. № ОП-28#8/31.01.2019 г. |

Обособена позиция № 2 „Изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции за напрежение 220 kV и 400 kV“:

- | | |
|---|--|
| 1. ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“ | – оферта с вх. № ОП-28#1/31.01.2019 г. |
| 2. ДЗЗД „П-ст ВН“ | – оферта с вх. № ОП-28#2/31.01.2019 г. |
| 3. ДЗЗД „Руеста“ | – оферта с вх. № ОП-28#4/31.01.2019 г. |
| 4. ГД „Консорциум Електролукс – Стреза“ | – оферта с вх. № ОП-28#5/31.01.2019 г. |
| 5. ДЗЗД „Про Вел“ | – оферта с вх. № ОП-28#6/31.01.2019 г. |
| 6. ДЗЗД „Рудин – Старт“ | – оферта с вх. № ОП-28#7/31.01.2019 г. |
| 7. ДЗЗД „ЕИК Антарес“ | – оферта с вх. № ОП-28#8/31.01.2019 г. |

На заседанието присъстваха упълномощени представители на участниците ДЗЗД „П-ст ВН“, ГД „Консорциум Електролукс – Стреза“, ДЗЗД „ЕИК Антарес“, ДЗЗД „Про Вел“ и ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“.

Председателят на комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки с документи и установи наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ във всяка от тях. Представител на комисията оповести съдържанието на всяка от опаковките.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците. Комисията предложи на всеки от присъстващите представители на участниците да подпише техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на останалите участници. Представителите на участниците отказаха да упражнят това си право, което е отразено в присъствения лист.

С извършване на горните действия, в съответствие с изискванията на чл. 54, ал.3 – 5 на Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (ППЗОП) приключи публичната част на заседанието на комисията.

II. На свое закрито заседание, комисията разгледа документите за личното състояние и критериите за подбор на участниците в обособена позиция № 1 „Изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции за напрежение 110 kV“. Комисията провери съответствието на представените документи с изискванията на възложителя и констатира следното:

1. Участник ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“

Участникът е обединение, създадено по Закона за задълженията и договорите (ЗЗД), с членове: „Контрагент 35“ ЕООД, „Енерготех“ С.А. и „АС-ДС“ ООД.

Участникът е представил 4 (четири) броя Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на оптичен носител и документи за създаване на обединение.

С писмо № ЕСО-28#11/11.02.2019 г., на основание чл. 44, ал. 1 от ППЗОП, комисията изиска от участника да представи актуален списък на всички задължени лица на „Енерготех“ С.А., Република Румъния, по смисъла на чл. 54, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП). Със същото писмо, на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП,

комисията изиска от участника да представи и документи, доказващи информацията, декларирана от участника в ЕЕДОП, част IV, раздели Б „Икономическо и финансово състояние“ и В „Технически и професионални способности“.

В определения от комисията срок, с вх. № ОП-55#6/14.02.2019 г., участникът е представил две опаковки с документи, за всяка обособена позиция поотделно. Към допълнително изисканата информация и документи, участникът е представил и нов оптичен носител с ЕЕДОП на ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“ и „АС-ДС“ ООД, като пояснява, че в първоначално представените такива е допусната техническа грешка при попълване на годишните обороти на „АС-ДС“ ООД.

Комисията не разглежда информацията в новопредставения оптичен носител, поради следните мотиви: От участника са изискани доказателства за информацията декларирана в представения в офертата ЕЕДОП. Всяка друга информация не е относима към искането на комисията, тъй като не представлява доказателство на обстоятелство, декларирано към момента на подаване на офертата. Редът и сроковете за предоставяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, съдържащи променена и/или допълнена информация са строго регламентирани в чл. 54, ал. 9 от ИПЗОП и се прилагат по отношение на всички участници в процедурата.

След разглеждане на представените в офертата на участника документи и изисканите доказателства, комисията констатира:

1.1. В ЕЕДОП , част II, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, участникът е декларирал, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. Липсва информация какви ресурси ще бъдат предоставени на участника от трето лице. Не е представен и ЕЕДОП на трето лице, съгласно изискването на възложителя, посочено в раздел III, т. 2.2.1 на документацията за обществената поръчка: *„...ЕЕДОП се представя за всеки от участниците в обединението, което не е юридическо лице, за всеки подизпълнител и за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката“*.

1.2. Налице е несъответствие между участието/разпределението на дейностите между членовете на обединението – участник, посочени в договора за учредяване на гражданско дружество по ЗЗД от 28.01.2019 г. и протокол от общото събрание на съдружниците от 28.01.2019 г.

Във връзка с констатацията, комисията не може да установи съответствие на „Енерготех“ С.А. с критериите за подбор, посочени в полета III.1.1 и III.1.2, т. 1 на обявлението за обществената поръчка.

1.3. В ЕЕДОП, „Контрагент 35“ ЕООД декларира, че притежава застраховка „Професионална отговорност“, с посочена застрахователната сума от 600 000 лв. Като доказателство, в изисканите от комисията документи, е представена застраховка по чл. 173 от ЗУТ за обезпечаване на отговорността на „Контрагент 35“ ЕООД за конкретен обект, с лимит на отговорност в агрегат за срока на договора 600 000 лв.

Представената застраховка от „Контрагент 35“ ЕООД не съответства на критерия за подбор, поставен в поле III.1.2, т.1 на обявлението за обществената поръчка.

1.4. В ЕЕДОП, част IV, раздел А „Годност“, „Енерготех“ С.А. декларира, че е вписано в съответен професионален регистър. Комисията направи проверка в публичния регистър на вписаните лица в Централен професионален регистър на строителя (ЦПРС) и констатира, че юридическото лице „Енерготех“ С.А. не фигурира в него.

1.5. От представените документи и доказателства, не се установява изпълнение на строителство, включващо дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета и обема на обособената позиция за последните шест години, считано от датата на подаване на офертата. Участникът не съответства на критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

2. Участник ДЗД „П-ст ВН“

Участникът е обединение, създадено по ЗЗД, с членове: „ЕМУ“ АД, „Т и Д Инженеринг“ ЕООД и „Ел Контрол“ ЕООД.

Участникът е представил 4 (четири) броя ЕЕДОП на оптичен носител и документи за създаване на обединение.

С писмо № ЕСО-28#15/11.02.2019 г., на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи и документи, доказващи информацията, декларирана от участника в ЕЕДОП, част IV, раздел Б „Икономическо и финансово състояние“.

В определения от комисията срок, с вх. № ОП-55#5/14.02.2019 г., участникът е представил две опаковки с документи, за всяка обособена позиция поотделно.

След разглеждане на представените в офертата на участника документи и изисканите доказателства, комисията констатира:

2.1. В ЕЕДОП, „ЕМУ“ АД декларира, че притежава застраховка „Професионална отговорност“, с посочена застрахователната сума от 600 000 лв. Като доказателство, в изисканите от комисията документи, е представена застраховка „Професионална отговорност“ за проектант с общ лимит на отговорност 300 000 лв.

Представената като доказателство застраховка „Професионална отговорност“ за проектант не съответства на критерия за подбор, поставен в поле III.1.2, т. 1 на обявлението за обществената поръчка.

3. Участник „Дитсманн Енергоремонт Холдинг“ АД

Участникът е представил 3 (три) броя ЕЕДОП на оптичен носител и заверени копия на удостоверения за вписване в ЦПРС от I-ва до V-та група.

С писмо № ЕСО-28#10/11.02.2019 г., на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи и документи, доказващи информацията, декларирана от участника в ЕЕДОП, част IV, раздели Б „Икономическо и финансово състояние“ и В „Технически и професионални способности“.

В определения от комисията срок, с вх. № ОП-55#8/14.02.2019 г., участникът е представил една опаковка с документи.

След разглеждане на представените в офертата на участника документи и изисканите доказателства, комисията констатира:

3.1. В ЕЕДОП, част II, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, участникът декларира, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. Липсва информация какви ресурси ще бъдат предоставени на участника от трето лице. Не е представен и ЕЕДОП на трето лице, съгласно изискването на възложителя, посочено в раздел III, т. 2.2.1 на документацията за обществената поръчка: „...ЕЕДОП се представя за всеки от участниците в обединението, което не е юридическо лице, за всеки подизпълнител и за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката“.

3.2. В ЕЕДОП на участника липсва информацията относно дела на поръчката (в процентно изражение), който ще възлага на всеки от декларираните подизпълнители. За декларирания подизпълнител „Инстрой“ ЕООД е посочено, че ще изпълнява строително-монтажни работи, без да са посочени вида и обема им.

3.3. Във връзка с констатацията по предходната точка (т. 3.2.) от настоящия протокол, поради липса на информация, комисията не може да установи съответствие на декларирания от участника подизпълнител с критериите за подбор. Съгласно чл. 66, ал.2 от ЗОП, подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, които ще изпълняват.

3.4. ЕЕДОП на „Инстрой“ ЕООД, деклариран от участника като подизпълнител, не е електронно подписан от лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

3.5. Като доказателство за изпълнено строителство, включващо дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета и обема на обособената позиция за последните шест години, считано от датата на подаване на офертата, участникът е представил декларация списък на изпълненото строителство. Съгласно изискването на възложителя, посочено в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка, опитът се доказва чрез представяне на списък на строителства, които са идентични или сходни с предмета и обема на обществената поръчка, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

3.6. Като доказателство за изпълнено строителство, включващо дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета и обема на обособената позиция за последните шест години, считано от датата на подаване на офертата, участникът е представил декларация списък на изпълненото строителство на декларирания подизпълнител. Съгласно изискването на възложителя, посочено в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка, опитът се доказва чрез представяне на списък на строителства, които са идентични или сходни с предмета и обема на обществената поръчка, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания.

3.7. Във връзка с констатациите по предходните точки (т. 3.5 и т. 3.6) от настоящия протокол от представените документи и доказателства, не се установява изпълнение на строителство, включващо дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета и обема на обособената позиция за последните шест години, считано от датата на подаване на офертата. Участникът не съответства на критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

4. Участник ДЗЗД „РУЕСТА“

Участникът е обединение, създадено по ЗЗД, с членове: „Ел-Тест“ ЕООД, „Елиа“ АД и „Етра Ел“ ООД.

Участникът е представил 4 (четири) броя ЕЕДОП на оптичен носител и документи за създаване на обединение.

С писмо № ЕСО-28#13/11.02.2019 г., на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи и документи, доказващи информацията, декларирана от участника в ЕЕДОП, част IV, раздел Б „Икономическо и финансово състояние“.

В определения от комисията срок, с вх. № ОП-55#2/13.02.2019 г., участникът е представил две опаковки с документи, за всяка обособена позиция поотделно.

След разглеждане на представените в офертата на участника документи и изисканите доказателства, комисията констатира:

Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

5. Участник ГД „Консорциум Електролюкс – Стреза“

Участникът е обединение, създадено по ЗЗД, с членове: „Електролюкс Табаков и снове“ ООД и „Стреза“ ЕООД.

Участникът е представил 4 (четири) броя ЕЕДОП на оптичен носител и документи за създаване на обединение.

С писмо № ЕСО-28#12/11.02.2019 г., на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи и документи, доказващи информацията, декларирана от участника в ЕЕДОП, част IV, раздел Б „Икономическо и финансово състояние“.

В определения от комисията срок, с вх. № ОП-55#1/13.02.2019 г., участникът е представил две опаковки с документи, за всяка обособена позиция поотделно.

След разглеждане на представените в офертата на участника документи и изисканите доказателства, комисията констатира:

Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

6. Участник ДЗЗД „Про Вел“

Участникът е обединение, създадено по ЗЗД, с членове: „Про Арм“ ЕООД, „ПМ Електрикал“ ЕООД, „Вени – 97“ ЕООД и „Електростроежи“ АД.

Участникът е представил 5 (пет) броя ЕЕДОП на оптичен носител и документи за създаване на обединение.

С писмо № ЕСО-28#16/11.02.2019 г., на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи и документи, доказващи информацията, декларирана от участника в ЕЕДОП, част IV, раздели Б „Икономическо и финансово състояние“ и В „Технически и професионални способности“.

В определения от комисията срок, с вх. № ОП-55#7/14.02.2019 г., участникът е представил една опаковка с документи.

С писмо № ЕСО-1585/15.02.2019 г., на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията извърши проверка на заявените обстоятелства.

След разглеждане на представените в офертата на участника документи и изисканите доказателства, комисията констатира:

6.1. ЕЕДОП на „Вени 97“ ЕООД – член на обединението участник, не е подписан електронно от всички представляващи го лица.

6.2. От представените документи и доказателства, не се установява изпълнение на строителство, включващо дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета и обема на обособената позиция за последните шест години, считано от датата на подаване на офертата. Участникът не съответства на критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

7. Участник ДЗЗД „Рудин – Старт“

Участникът е обединение, създадено по ЗЗД, с членове: „Рудин“ ООД и „Старт Инженеринг“ АД.

Участникът е представил 3 (три) броя ЕЕДОП на оптичен носител и документи за създаване на обединение.

С писмо № ЕСО-28#14/11.02.2019 г., на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи и документи, доказващи информацията, декларирана от участника в ЕЕДОП, част IV, раздели Б „Икономическо и финансово състояние“.

В определения от комисията срок, с вх. № ОП-55#4/14.02.2019 г., участникът е представил една опаковка с документи.

След разглеждане на представените в офертата на участника документи и изисканите доказателства, комисията констатира:

Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

8. Участник ДЗЗД „ЕИК Антарес“

Участникът е обединение, създадено по ЗЗД, с членове: „Интеркомплекс“ ООД, „Електриксити“ ООД, „Променергомонтаж“ АД, „Красин“ ООД, и „Електроконсорциум“ ООД.

Участникът е представил 7 (седем) броя ЕЕДОП на оптичен носител и документи за създаване на обединение.

С писмо № ЕСО-28#9/11.02.2019 г., на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи и документи, доказващи информацията, декларирана от участника в ЕЕДОП, част IV, раздели Б „Икономическо и финансово състояние“ и В „Технически и професионални способности“.

В определения от комисията срок, с вх. № ОП-55#3/14.02.2019 г., участникът е представил една опаковка с документи.

С писмо № ЕСО-1586/15.02.2019 г., на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията извърши проверка на декларираните обстоятелства.

С писмо № ЕСО-28#17/26.02.2019 г., на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията изиска от „Интеркомплекс“ ООД, разяснения за декларираното изпълнено строителство с предмет „Реконструкция на подстанция Торшебро Швеция“.

След разглеждане на представените в офертата на участника документи и изисканите доказателства, комисията констатира:

8.1. В ЕЕДОП на участника липсва информация относно дела на поръчката (в процентно изражение) и видовете дейности, които ще възлага на декларирания подизпълнител.

8.2. Във връзка с констатацията по предходната точка (т. 8.1.) от настоящия протокол, поради липса на информация, комисията не може да установи съответствие на декларираният от участника подизпълнител с критериите за подбор. Съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗОП, подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, които ще изпълняват.

8.3. От представените документи и доказателства, не се установява изпълнение на строителство, включващо дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета и обема на обособената позиция за последните шест години, считано от датата на подаване на офертата. Участникът не съответства на критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

III. На свое закрито заседание, комисията разглежда документите за личното състояние и критериите за подбор на участниците в обособена позиция № 2 „Изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции за напрежение 220 kV и 400 kV“. Комисията провери съответствието на представените документи с изискванията на възложителя и констатира следното:

1. Участник ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“

Участникът е обединение, създадено по Закона за задълженията и договорите (ЗЗД), с членове: „Контрагент 35“ ЕООД, „Енерготех“ С.А. и „АС-ДС“ ООД.

Участникът е представил 4 (четири) броя ЕЕДОП на оптичен носител и документи за създаване на обединение.

С писмо № ЕСО-28#11/11.02.2019 г., на основание чл. 44, ал. 1 от ППЗОП, комисията изиска от участника да представи актуален списък на всички задължени лица на „Енерготех“ С.А., Република Румъния, по смисъла на чл. 54, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП). Със същото писмо, на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи и документи, доказващи информацията, декларирана от участника в ЕЕДОП, част IV, раздели Б „Икономическо и финансово състояние“ и В „Технически и професионални способности“.

В определения от комисията срок, с вх. № ОП-55#6/14.02.2019 г., участникът е представил две опаковки с документи, за всяка обособена позиция поотделно. Към допълнително изискваната информация и документи, участникът е представил и нов оптичен носител с ЕЕДОП на ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“ и „АС-ДС“ ООД, като пояснява, че в първоначално представените такива е допусната техническа грешка при попълване на годишните обороти на „АС-ДС“ ООД.

Комисията не разглежда информацията в новопредставения оптичен носител, поради следните мотиви: От участника са изисквани доказателства за информацията декларирана в представения в офертата ЕЕДОП. Всяка друга информация не е относима към искането на комисията, тъй като не представлява доказателство на обстоятелство, декларирано към момента на подаване на офертата. Редът и сроковете за предоставяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, съдържащи променена и/или допълнена информация са строго регламентирани в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и се прилагат по отношение на всички участници в процедурата.

След разглеждане на представените в офертата на участника документи и изискваните доказателства, комисията констатира:

1.1. В ЕЕДОП , част II, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, участникът е декларирал, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. Липсва информация какви ресурси ще бъдат предоставени на участника от трето лице. Не е представен и ЕЕДОП на трето лице, съгласно изискването на възложителя, посочено в раздел III, т. 2.2.1 на документацията за обществената поръчка: *„...ЕЕДОП се представя за всеки от участниците в обединението, което не е юридическо лице, за всеки подизпълнител и за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката“.*

1.2. Налице е несъответствие между участието/разпределението на дейностите между членовете на обединението – участник, посочени в договора за учредяване на гражданско дружество по ЗЗД от 28.01.2019 г. и протокол от общото събрание на съдружниците от 28.01.2019 г.

Във връзка с констатацията, комисията не може да установи съответствие на „Енерготех“ С.А. с критериите за подбор, посочени в полета III.1.1 и III.1.2, т. 1 на обявлението за обществената поръчка.

1.3. В ЕЕДОП, „Контрагент 35“ ЕООД декларира, че притежава застраховка „Професионална отговорност“, с посочена застрахователната сума от 600 000 лв. Като доказателство, в изисканите от комисията документи, е представена застраховка по чл. 173 от ЗУТ за обезпечаване на отговорността на „Контрагент 35“ ЕООД за конкретен обект, с лимит на отговорност в агрегат за срока на договора 600 000 лв.

Представената застраховка от „Контрагент 35“ ЕООД не съответства на критерия за подбор, поставен в поле III.1.2, т.1 на обявлението за обществената поръчка.

1.4. В ЕЕДОП, част IV, раздел А „Годност“, „Енерготех“ С.А. декларира, че е вписано в съответен професионален регистър. Комисията направи проверка в публичния регистър на вписаните лица в ЦПРС и констатира, че юридическото лице „Енерготех“ С.А. не фигурира в него.

1.5. От представените документи и доказателства, не се установява изпълнение на строителство, включващо дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета и обема на обособената позиция за последните шест години, считано от датата на подаване на офертата. Участникът не съответства на критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

2. Участник ДЗЗД „П-ст ВН“

Участникът е обединение, създадено по ЗЗД, с членове: „ЕМУ“ АД, „Т и Д Инженеринг“ ЕООД и „Ел Контрол“ ЕООД.

Участникът е представил 4 (четири) броя ЕЕДОП на оптичен носител и документи за създаване на обединение.

С писмо № ЕСО-28#15/11.02.2019 г., на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи и документи, доказващи информацията, декларирана от участника в ЕЕДОП, част IV, раздел Б „Икономическо и финансово състояние“.

В определения от комисията срок, с вх. № ОП-55#5/14.02.2019 г., участникът е представил две опаковки с документи, за всяка обособена позиция поотделно.

След разглеждане на представените в офертата на участника документи и изисканите доказателства, комисията констатира:

2.1. В ЕЕДОП, „ЕМУ“ АД декларира, че притежава застраховка „Професионална отговорност“, с посочена застрахователната сума от 600 000 лв. Като доказателство, в изисканите от комисията документи, е представена застраховка „Професионална отговорност“ за проектант с общ лимит на отговорност 300 000 лв.

Представената като доказателство застраховка „Професионална отговорност“ за проектант не съответства на критерия за подбор, поставен в поле III.1.2, т. 1 на обявлението за обществената поръчка.

3. Участник ДЗЗД „РУЕСТА“

Участникът е обединение, създадено по ЗЗД, с членове: „Ел-Тест“ ЕООД, „Елиа“ АД и „Етра Ел“ ООД.

Участникът е представил 4 (четири) броя ЕЕДОП на оптичен носител и документи за създаване на обединение.

С писмо № ЕСО-28#13/11.02.2019 г., на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи и документи, доказващи информацията, декларирана от участника в ЕЕДОП, част IV, раздел Б „Икономическо и финансово състояние“.

В определения от комисията срок, с вх. № ОП-55#2/13.02.2019 г., участникът е представил две опаковки с документи, за всяка обособена позиция поотделно.

След разглеждане на представените в офертата на участника документи и изисканите доказателства, комисията констатира:

Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

4. Участник ГД „Консорциум Електролюкс – Стреза“

Участникът е обединение, създадено по ЗЗД, с членове: „Електролюкс Табаков и снове“ ООД и „Стреза“ ЕООД.

Участникът е представил 4 (четири) броя ЕЕДОП на оптичен носител и документи за създаване на обединение.

С писмо № ЕСО-28#12/11.02.2019 г., на основание чл. 67, ал.5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи и документи, доказващи информацията, декларирана от участника в ЕЕДОП, част IV, раздел Б „Икономическо и финансово състояние“.

В определения от комисията срок, с вх. № ОП-55#1/13.02.2019 г., участникът е представил две опаковки с документи, за всяка обособена позиция поотделно.

След разглеждане на представените в офертата на участника документи и изисканите доказателства, комисията констатира:

Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

5. Участник ДЗЗД „Про Вел“

Участникът е обединение, създадено по ЗЗД, с членове: „Про Арм“ ЕООД, „ПМ Електрикал“ ЕООД, „Вени – 97“ ЕООД и „Електростроежи“ АД.

Участникът е представил 5 (пет) броя ЕЕДОП на оптичен носител и документи за създаване на обединение.

С писмо № ЕСО-28#16/11.02.2019 г., на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи и документи, доказващи информацията, декларирана от участника в ЕЕДОП, част IV, раздели Б „Икономическо и финансово състояние“ и В „Технически и професионални способности“.

В определения от комисията срок, с вх. № ОП-55#7/14.02.2019 г., участникът е представил една опаковка с документи.

С писмо № ЕСО-1585/15.02.2019 г., на основание чл. 54, ал.13 от ППЗОП, комисията извърши проверка на заявените обстоятелства.

След разглеждане на представените в офертата на участника документи и изисканите доказателства, комисията констатира:

5.1. ЕЕДОП на „Вени 97“ ЕООД – член на обединението участник, не е подписан електронно от всички представляващи го лица.

5.2. От представените документи и доказателства, не се установява изпълнение на строителство, включващо дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета и обема на обособената позиция за последните шест години, считано от датата на подаване

на офертата. Участникът не съответства на критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

6. Участник ДЗЗД „Рудин – Старт“

Участникът е обединение, създадено по ЗЗД, с членове: „Рудин“ ООД и „Старт Инженеринг“ АД.

Участникът е представил 3 (три) броя ЕЕДОП на оптичен носител и документи за създаване на обединение.

С писмо № ЕСО-28#14/11.02.2019 г., на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи и документи, доказващи информацията, декларирана от участника в ЕЕДОП, част IV, раздели Б „Икономическо и финансово състояние“.

В определения от комисията срок, с вх. № ОП-55#4/14.02.2019 г., участникът е представил една опаковка с документи.

След разглеждане на представените в офертата на участника документи и изисканите доказателства, комисията констатира:

Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

7. Участник ДЗЗД „ЕИК Антарес“

Участникът е обединение, създадено по ЗЗД, с членове: „Интеркомплекс“ ООД, „Електриксити“ ООД, „Променергомонтаж“ АД, „Красин“ ООД, и „Електроконсорциум“ ООД.

Участникът е представил 7 (седем) броя ЕЕДОП на оптичен носител и документи за създаване на обединение.

С писмо № ЕСО-28#9/11.02.2019 г., на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи и документи, доказващи информацията, декларирана от участника в ЕЕДОП, част IV, раздели Б „Икономическо и финансово състояние“ и В „Технически и професионални способности“.

В определения от комисията срок, с вх. № ОП-55#7/14.02.2019 г., участникът е представил една опаковка с документи.

С писмо № ЕСО-1586/15.02.2019 г., на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията извърши проверка на декларираните обстоятелства.

С писмо № ЕСО-28#17/26.02.2019 г., на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията изиска от „Интеркомплекс“ ООД, разяснения за декларираното изпълнено строителство с предмет „Реконструкция на подстанция Торшебро Швеция“.

След разглеждане на представените в офертата на участника документи и изисканите доказателства, комисията констатира:

7.1. В ЕЕДОП на участника липсва информация относно дела на поръчката (в процентно изражение) и видовете дейности, които ще възлага на декларирания подизпълнител.

7.2. Във връзка с констатацията по предходната точка (т. 7.1.) от настоящия протокол, поради липса на информация, комисията не може да установи съответствие на декларираният от участника подизпълнител с критериите за подбор. Съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗОП, подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, които ще изпълняват.

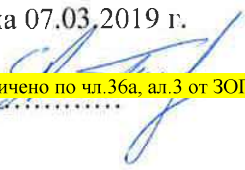
7.3. От представените документи и доказателства, не се установява изпълнение на строителство, включващо дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета и

обема на обособената позиция за последните шест години, считано от датата на подаване на офертата. Участникът не съответства на критерия за подбор, поставен в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка.

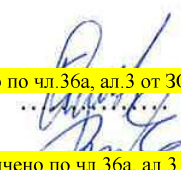
IV. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от датата на получаване на протокола, участниците по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

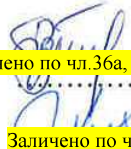
Документите се представят от участника или упълномощен от него представител лично или по пощата с препоръчано писмо с обратна разписка на адреса на възложителя: гр. София – 1618, бул. „Цар Борис III” № 201, партер, деловодство обществени поръчки. Върху плика се посочва участника и наименованието на поръчката, за която подават допълнителни документи.

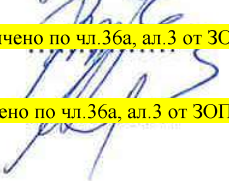
Настоящият протокол е съставен на 07.03.2019 г.

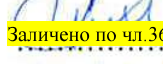
Председател: Емил Тихомиров  Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

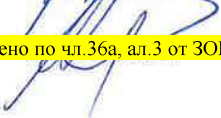
Членове:

Бойко Николов  Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

Петя Праматарова  Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

Велислав Велков  Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

Росица Динкова  Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

Елена Маврова  Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

Пенчо Станкулов  Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП