

ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР ЕАД

ДИРЕКЦИЯ "ПРЕНОС НА ЕЛЕКТРИЧЕСКА ЕНЕРГИЯ"
МРЕЖОВИ ЕКСПЛОАТАЦИОНЕН РАЙОН "ВАРНА"
9010 Варна, ул. "Оборище" 13А; тел. (052) 678154; факс (052) 609992; e-mail: eso@vn.eso.bg

УТВЪРЖДАВА: **ХРИСТО ГЕР** Заличено съгл. чл.36а, ал.3 от ЗОП

РЪКОВОДИТЕЛ НА МЕР ВАРНА
Пълномощник на Изп. директор
по силата на пълномощно с № 1475/15.05.2018 г.
с рег. №№ 3467 и 3468 от 30.04.2018 г.,
на нотариус с рег. № 320 на НК

Дата на утвърждаване: 10.06.19

ДОКЛАД

От дейността на комисия, назначена със Заповед № МЕР-ВН-ЗАП-441/10.04.2019 г., изменена със Заповед № МЕР-ВН-ЗАП-622/08.05.2019 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Техническо обслужване и ремонт, включително доставка на части, консумативи и материали на леки автомобили, собственост на ЕСО ЕАД МЕР Варна“ с 2 обособени позиции: **Обособена позиция №1** – „Техническо обслужване и ремонт, включително доставка на части, консумативи и материали на леки автомобили, обслужващи МЕР Варна и ТДУ Изток“ и **Обособена позиция №2** - „Техническо обслужване и ремонт, включително доставка на части, консумативи и материали на леки автомобили, обслужващи МЕР Варна и ТДУ Изток“, открита с решение № МЕР-ВН-ЗАП-256/28.02.2019 г. на Ръководителя на МЕР Варна и вписана в регистъра на обществените поръчки под №01379-2019-0033.

Състав на комисията:

Председател: Радослав Великов – инженер механик;
и членове: 1.Евгени Балтаджиев – инженер ПЕЕ, сектор „ТП и П“;
2.Велислава Гергова – диспечер автотранспорт;
3. Румяна Петрова – инженер, пренос на ел.енергия ИРД;
4. Боряна Михайлова – юристконсулт.

Резултати от работата на комисията:

I. На 10.04.2019 г. от 10:00 ч. комисията проведе открито заседание за отваряне на постъпилите оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Техническо обслужване и ремонт, включително доставка на части, консумативи и материали на леки автомобили, собственост на ЕСО ЕАД МЕР Варна“: **Обособена позиция №1** – „Техническо обслужване и ремонт, включително доставка на части, консумативи и материали на леки автомобили, обслужващи МЕР Варна и ТДУ Изток“, **Обособена позиция №2** - „Техническо обслужване и ремонт, включително доставка на части, консумативи и материали на леки автомобили, обслужващи МЕР Варна и ТДУ Изток“ на следните участници:

1. „М.И.Г.“ ООД, гр.Варна с подадена оферта с вх. № СПОП-МЕР-ВН-271/1/05.04.2019 г., 14:45 ч., за участие в Обособена позиция №1 „Техническо обслужване и

ремонт, включително доставка на части, консумативи и материали на леки автомобили, обслужващи МЕР Варна и ТДУ Изток“;

2. **“КАРИО“ ООД**, гр.Сливен с подадена оферта с вх. № СПОП-МЕР-ВН-271/2/05.04.2019 г., 11:36 ч., за участие в Обособена позиция №1 „Техническо обслужване и ремонт, включително доставка на части, консумативи и материали на леки автомобили, обслужващи МЕР Варна и ТДУ Изток“ и в Обособена позиция №2 „Техническо обслужване и ремонт, включително доставка на части, консумативи и материали на леки автомобили, обслужващи МЕР Варна и ТДУ Изток“;

3. **“ТЕХНОКАР“ ЕООД**, гр.Варна с подадена оферта с вх. № СПОП-МЕР-ВН-271/3/09.04.2019 г., 11:51 ч., за участие в Обособена позиция №1 „Техническо обслужване и ремонт, включително доставка на части, консумативи и материали на леки автомобили, обслужващи МЕР Варна и ТДУ Изток“;

4. **КООПЕРАЦИЯ АУТОМОТОР**, гр.Варна с подадена оферта с вх. № СПОП-МЕР-ВН-271/4/09.04.2019 г., 13:44 ч., за участие в Обособена позиция №1 „Техническо обслужване и ремонт, включително доставка на части, консумативи и материали на леки автомобили, обслужващи МЕР Варна и ТДУ Изток“;

5. **“АЛФА СЕРВИЗ ПЛЮС“ ЕООД**, гр.Варна с подадена оферта с вх. № СПОП-МЕР-ВН-271/5/09.04.2019 г., 14:35 ч., за участие в Обособена позиция №1 „Техническо обслужване и ремонт, включително доставка на части, консумативи и материали на леки автомобили, обслужващи МЕР Варна и ТДУ Изток“;

6. **“ДИЙОМА“ ЕООД**, гр.Варна с подадена оферта с вх. № СПОП-МЕР-ВН-271/6/09.04.2019 г., 16:05 ч., за участие в Обособена позиция №1 „Техническо обслужване и ремонт, включително доставка на части, консумативи и материали на леки автомобили, обслужващи МЕР Варна и ТДУ Изток“.

На публичното заседание присъстваха представители на участниците **КООПЕРАЦИЯ АУТОМОТОР**, **„ДИЙОМА“ ЕООД** и **„ТЕХНОКАР“ ЕООД**, съгласно приложения присъствен лист.

В изпълнение на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, всички членове на комисията попълниха декларации относно изискванията на чл. 103, ал.2 от ЗОП.

Комисията констатира, че офертите са подадени в срок, налице са всички законови предпоставки за разглеждане на офертите и реши да пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и проверка за съответствието им със списъка на документите, съдържащи се в офертите и с предварително обявените от възложителя условия.

Председателят на комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и установи наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ във всяка от тях. Председателят на комисията оповести съдържанието на всяка от опаковките.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците и за двете обособени позиции.

Председателят на комисията предложи на представителите на участниците да подпишат техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на останалите участници и те се възползваха от това си право. Представителите на **КООПЕРАЦИЯ АУТОМОТОР** и **„ДИЙОМА“ ЕООД** подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на **„ТЕХНОКАР“ ЕООД**, представителите на **„ТЕХНОКАР“ ЕООД** и **„ДИЙОМА“ ЕООД** подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на **КООПЕРАЦИЯ АУТОМОТОР**, а представителите на **„ТЕХНОКАР“ ЕООД** и **КООПЕРАЦИЯ АУТОМОТОР** подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на **„ДИЙОМА“ ЕООД**.

Представителите на **КООПЕРАЦИЯ АУТОМОТОР** и **„ДИЙОМА“ ЕООД** подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на **„КАРИО“ ООД** за обособена позиция №2, но представителят на **„ТЕХНОКАР“ ЕООД** не се възползва от това си право.

С това приключи публичната част от заседанието на комисията.

II. На проведено закрито заседание, състояло се веднага след откритото, комисията разгледа подробно представените от участниците документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

За Обособена позиция №1: „Техническо обслужване и ремонт, включително доставка на части, консумативи и материали на леки автомобили, обслужващи МЕР Варна и ТДУ Изток“:

1. “М.И.Г.“ ООД

Участникът е представил един брой Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), записан на оптичен носител и подписан с електронен подпис от представителите, представляващи участника. При разглеждането му, комисията констатира следните непълноти:

1.1. В част II: Информация за икономическия оператор, буква А: Информация за икономическия оператор, не е посочена обособената/ите позиция/и, за които участникът подава оферта.

2. “КАРИО“ ООД

Участникът е представил един брой ЕЕДОП, записан на оптичен носител и подписан с електронен подпис от представителя, представляващ участника.

Предвид декларираното в ЕЕДОП и данните, публикувани в публични регистри, комисията установи, че няма несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние на участника и критериите за подбор, поставени от възложителя.

3. “ТЕХНОКАР“ ЕООД

Участникът е представил един брой ЕЕДОП, записан на оптичен носител и подписан с електронен подпис от представителя, представляващ участника.

При разглеждането му, комисията констатира следните непълноти:

3.1. В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, съдържаща описание на техническите лица, които ще бъдат на разположение за изпълнение на договора, участникът е посочил само, че ще използва две технически лица без допълнителна информация.

4. “КООПЕРАЦИЯ АУТОМОТОР“

Участникът е представил два броя ЕЕДОП:

4.1. Един брой попълнен ЕЕДОП за „КООПЕРАЦИЯ АУТОМОТОР“, записан на оптичен носител и подписан с електронен подпис от представителите, представляващи участника. При разглеждането му, комисията констатира следните непълноти:

4.1.1. В част II: Информация за икономическия оператор, буква А: Информация за икономическия оператор, не е посочена обособената/ите позиция/и, за които участникът подава оферта.

4.2. Един брой попълнен ЕЕДОП за Друмка Желева Стоянова – субект, чийто капацитет икономическият оператор ще използва, за да изпълни критериите за подбор. ЕЕДОП е записан на оптичен носител и подписан с електронен подпис от представителя, представляващ участника.

При разглеждането му, комисията констатира следните непълноти:

4.2.1. В част II: Информация за икономическия оператор, буква А: Информация за икономическия оператор, не е посочена обособената/ите позиция/и, за които участникът подава оферта.

4.2.2. В част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, съдържаща описание на инструменти, съоръжения или техническо оборудване, които ще бъдат на разположение за изпълнение на договора, субекта е посочил, че ще предостави закрыта сервизна база за обслужване на леки и лекотоварни автомобили, но не е посочил с какви инструменти разполага сервизната база, съгласно минималните изисквания

по т.3 от Раздел Ш.1.3 от обявлението на Възложителя. В случай, че субекта ще предостави само помещението за сервизната база, то това не би следвало да се отразява като инструменти, съоръжения или техническо оборудване.

5. "АЛФА СЕРВИЗ ПЛЮС" ЕООД

Участникът е представил един брой Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), записан на оптичен носител и подписан с електронен подпис от представителя, представляващ участника. При разглеждането му, комисията констатира следните непълноти:

5.1. В част II:Информация за икономическия оператор, буква А: Информация за икономическия оператор, не е посочена обособената/ите позиция/и, за които участникът подава оферта.

6. "ДИЙОМА" ЕООД

Участникът е представил два броя ЕЕДОП:

6.1. Един брой попълнен ЕЕДОП за „ДИЙОМА“ ЕООД, записан на оптичен носител и подписан с електронен подпис от представителя, представляващ участника.

6.2. Един брой попълнен ЕЕДОП за „ДИЙОМА ТРАНС“ ЕООД – субект, чийто капацитет икономическият оператор ще използва, за да изпълни критериите за подбор. ЕЕДОП е записан на оптичен носител и подписан с електронен подпис от представителя, представляващ участника.

Предвид декларираното в двата ЕЕДОП-а и данните, публикувани в публични регистри, комисията установи, че няма несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние на участника и критериите за подбор, поставени от възложителя.

За Обособена позиция №2: „Техническо обслужване и ремонт, включително доставка на части, консумативи и материали на леки автомобили, обслужващи МЕПР Добрич“:

1. "КАРИО" ООД

Участникът е представил два броя ЕЕДОП:

1.1. Един брой попълнен ЕЕДОП за „КАРИО“ООД, записан на оптичен носител и подписан с електронен подпис от представителя, представляващ участника.

1.2. Един брой попълнен ЕЕДОП за „ДОБРИЧ 2001“ЕООД – субект, чийто капацитет икономическият оператор ще използва, за да изпълни критериите за подбор. ЕЕДОП е записан на оптичен носител и подписан с електронен подпис от представителя, представляващ участника.

Предвид декларираното в двата ЕЕДОП-а и данните, публикувани в публични регистри, комисията установи, че няма несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие с изискванията към личното състояние на участника и критериите за подбор, поставени от възложителя.

III. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията даде възможност на участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, в срок до 5 (пет) работни дни от датата на получаване на протокола, да представят нов електронен ЕЕДОП, записан на оптичен носител, и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Резултатите от работата на комисията на този етап са отразени в Протокол № 1/16.04.2019г.

IV. След изтичане на срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП, комисията проведе закрито заседание и констатира, че участниците „М.И.Г.“ ООД, „ТЕХНОКАР“ ЕООД, „КООПЕРАЦИЯ АУТОМОТОР“ и „АЛФА СЕРВИЗ ПЛЮС“ ЕООД са представили в срок допълнителни документи, както следва:

1. „АЛФА СЕРВИЗ ПЛЮС“ ЕООД, допълнителни документи с вх.№ СПОП-МЕР-ВН-497/1/19.04.2019 г., 13:34ч.;
2. „ТЕХНОКАР“ ЕООД, допълнителни документи с вх.№ СПОП-МЕР-ВН-497/2/22.04.2019 г., 10:52ч.;
3. „М.И.Г.“ ООД, допълнителни документи с вх.№ СПОП-МЕР-ВН-497/3/22.04.2019 г., 15:22ч.;
4. „КООПЕРАЦИЯ АУТОМОТОР“, допълнителни документи с вх.№ СПОП-МЕР-ВН-497/4/22.04.2019 г., 15:44ч.

На основание чл.54, ал.12 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и посочени в обявлението и документацията за участие и установи следното:

1. Участникът „АЛФА СЕРВИЗ ПЛЮС“ ЕООД е отстранил в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП указанията от комисията в Протокол №1 несъответствия и непълноти. Участникът отговаря на изискванията за личното състояние и на критериите за подбор, поставени от възложителя за Обособена позиция №1.

2. Участникът „ТЕХНОКАР“ ЕООД е отстранил в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП указанията от комисията в Протокол №1 несъответствия и непълноти. Участникът отговаря на изискванията за личното състояние и на критериите за подбор, поставени от възложителя за Обособена позиция №1.

3. Участникът „М.И.Г.“ ООД е отстранил в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП указанията от комисията в Протокол №1 несъответствия и непълноти. Участникът отговаря на изискванията за личното състояние и на критериите за подбор, поставени от възложителя за Обособена позиция №1.

4. Участникът „КООПЕРАЦИЯ АУТОМОТОР“ е отстранил в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП указанията от комисията в Протокол №1 несъответствия и непълноти. Участникът отговаря на изискванията за личното състояние и на критериите за подбор, поставени от възложителя за Обособена позиция №1.

Предвид констатациите от проведения предварителен подбор за установяване на съответствие на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията допуска до разглеждане техническите предложения на следните участници:

1. „М.И.Г.“ ООД;
2. „КАРИО“ ООД;
3. „ТЕХНОКАР“ ЕООД;
4. „КООПЕРАЦИЯ АУТОМОТОР“;
5. „АЛФА СЕРВИЗ ПЛЮС“ ЕООД;
6. „ДИЙОМА“ ЕООД.

V. Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия, констатирайки следното:

➤ За Обособена позиция №1 „Техническо обслужване и ремонт, включително доставка на части, консумативи и материали на леки автомобили, обслужващи МЕР Варна и ТДУ Изток“:

1. Участникът „М.И.Г.“ ООД е представил техническо предложение, което отговаря на изискванията на възложителя. Посочени са предлаганите срокове за изпълнение на дейностите по предмета на обществената поръчка и предлаганите гаранционни срокове на извършваните услуги и доставки, които са съобразени с изискванията на възложителя. Дадено е и изискуемото описание на действащата система за приемане на автомобилите за ремонт,

контрол на качеството на ремонта и предаване на автомобилите след ремонт, заедно с образци на използваните при процеса документи.

2. Участникът **“КАРИО“ ООД** е представил техническо предложение, при разглеждането на което, комисията констатира следното:

2.1. В т.4 „Технически спецификации“, позиция 5 от таблицата, участникът предлага масло „Hilber Super 15W40“, като посочва, че същото е с технически характеристики: Масло SAE 15W40 API CF/SG.

На основание т.1.16 от Раздел II „Правила за провеждане на процедурата“ от документацията на възложителя комисията извърши проверка на обявените технически характеристики на масло „Hilber Super 15W40“, като за източник на информация беше използван сайта на маслата „Hilber“ – hilber.bg. При проверката бяха констатирани различия в посочените от участника технически характеристики и техническите характеристики, посочени в сайта и в продуктивния лист на масло „Hilber Super 15W40“. Разликите са следните:

Стандарт API	Данни от техническото предложение на участника за масло Hilber Super 15W40	Данни от сайта hilber.bg и от продуктивния лист на масло Hilber Super 15W40
Бензинови двигатели S	SG	SF
Дизелови двигатели C	CF	CD

Предвид гореизложеното, участникът следва да представи разяснения относно параметрите на посочените в техническото си предложение характеристики на масло „Hilber Super 15W40“ (позиция 5 на таблицата).

2.2. В т.1.2 „Срок за диагностика“ от техническото си предложение, участникът е посочил срок за изпълнение 0.05 работни дни (24 минути). В Раздел I „Технически спецификации“, т.2 „Технически спецификации на дейностите“, т.2.2.2 „Срок на диагностика“ от документацията си възложителят е посочил, че „срокът за диагностика започва да тече от деня на приемането на автомобила (съгласно датата в приемо-предавателния протокол) и приключва в деня, в който възложителят получи офертата (по имейл или факс) за конкретния ремонт“. Допълнително в т.2.4 „Други изисквания“ на същия раздел възложителят е пояснил, че „Офертата се изпраща по имейл задължително като EXCEL файл. В имейла по преценка на изпълнителя, освен EXCEL файла, офертата може да се добави и като друг тип документ/файл.“

На база гореизложеното и предвид общоприетите практики за диагностика участникът следва да разясни как е формиран предложението срок за изпълнение. За целта следва да разясни продължителността на следните действия/дейности и тяхното оптимизиране, позволяващо кратки срокове за изпълнение:

- Време за тестване на автомобила, включващо необходимите действия в зависимост от повредите: свързване и тест с компютър; оглед и проверка на ходова част; ходови тест при необходимост; оглед и проверка на системите на двигателя и т.н.;
- Време за изготвяне на офертата, включващо описване и остойностяване на необходимите ремонтни дейности; описване и остойностяване на необходимите резервни части;
- Време за набиране /импортиране на офертата в EXCEL.

2.3. В т.1.3.2 „Срок за извършване на среден ремонт“ от техническото си предложение, участникът е посочил срок за изпълнение 1 работен ден. В Раздел I „Технически спецификации“, т.2 „Технически спецификации на дейностите“, т.2.2.3.2 „Среден ремонт“ от документацията си възложителят е посочил, че среден ремонт е и „когато за изпълнение на съответната работа са необходими повече от 8 (осем) работни часа, съгласно избраната база за определяне на нормовремена“. **Имайки предвид, че за средния ремонт са необходими повече от 8 работни часа, следва участникът да разясни как ще успее да извърши ремонта за 1 работен ден, чиято продължителност е 8 работни часа.**

2.4. В т.1.4.3.1 „Срок за доставка на материали и консумативи, налични в страната“ от техническото си предложение, участникът е посочил срок за изпълнение 0.05 работни дни (24 минути). В Раздел I „Технически спецификации“, т.2 „Технически спецификации на дейностите“, т.2.3.3 „Срок за доставка на материали и консумативи“ от документацията си възложителят е посочил, че *„срокът започва да тече от деня, в който възложителят е изпратил утвърдена заявка за доставка към изпълнителя и приключва в деня отбелязан в приемо-предавателния протокол, с който изпълнителят предава на възложителя заявените материали и консумативи“.*

На база гореизложеното и предвид общоприетите практики за доставка, участникът следва да разясни как е формиран предложеният срок за изпълнение. За целта следва да разясни продължителността на следните действия/дейности и тяхното оптимизиране, позволяващо кратки срокове за изпълнение:

- **Време за подготовка на материалите/консумативите за съответната заявка, попълване на необходимите документи и предаването им от склада на Участника към лицето, което ще ги транспортира до склада на Възложителя;**

- **Време за натоварване на материалите в транспортиращото ги превозно средство;**

♦ - **Адрес на склада на Участника;**
- **Разстояние (в км) между склада на Участника и склада на Възложителя (град Варна, район „Младост“, бул. „Трети март“, п/ст „Варна Север“);**

- **Средна скорост на транспортното средство;**

- **Време за разтоварване на материалите от транспортиращото ги превозно средство;**

- **Време за предаване на материалите и попълване на необходимите документи от лицето, което ги транспортира към служител на Възложителя.**

3. Участникът **“ТЕХНОКАР“ ЕООД** е представил техническо предложение, което отговаря на изискванията на възложителя. Посочени са предлаганите срокове за изпълнение на дейностите по предмета на обществената поръчка и предлаганите гаранционни срокове на извършваните услуги и доставки, които са съобразени с изискванията на възложителя. Дадено е и изискуемото описание на действащата система за приемане на автомобилите за ремонт, контрол на качеството на ремонта и предаване на автомобилите след ремонт, заедно с образци на използваните при процеса документи.

4. Участникът **“КООПЕРАЦИЯ АУТОМОТОР“** е представил техническо предложение, което отговаря на изискванията на възложителя. Посочени са предлаганите срокове за изпълнение на дейностите по предмета на обществената поръчка и предлаганите гаранционни срокове на извършваните услуги и доставки, които са съобразени с изискванията на възложителя. Дадено е и изискуемото описание на действащата система за приемане на автомобилите за ремонт, контрол на качеството на ремонта и предаване на автомобилите след ремонт, заедно с образци на използваните при процеса документи.

5. Участникът "АЛФА СЕРВИЗ ПЛЮС" ЕООД е представил техническо предложение, което отговаря на изискванията на възложителя. Посочени са предлаганите срокове за изпълнение на дейностите по предмета на обществената поръчка и предлаганите гаранционни срокове на извършваните услуги и доставки, които са съобразени с изискванията на възложителя. Дадено е и изискуемото описание на действащата система за приемане на автомобилите за ремонт, контрол на качеството на ремонта и предаване на автомобилите след ремонт, заедно с образци на използваните при процеса документи.

6. Участникът "ДИЙОМА" ЕООД е представил техническо предложение, при разглеждането на което, комисията констатира следното:

6.1. В т.4 „Технически спецификации“ за позиции от 1 до 7 и позиция 9 от таблицата участникът не е посочил пълното търговско наименование на предлаганите консумативи и материали, което не дава възможност на комисията да извърши проверка на декларираните технически характеристики, съгласно т.1.16 от Раздел II „Правила за провеждане на процедурата“.

Участникът следва да представи разяснения относно пълното и точно търговско наименование на предлаганите консумативи и материали за позиции от 1 до 7 и позиция 9 в таблицата, което да позволи проверка на декларираните технически характеристики.

6.2. В т.1.2 „Срок за диагностика“ от техническото си предложение, участникът е посочил срок за изпълнение 0.01 работни дни (4.8 минути). В Раздел I „Технически спецификации“, т.2 „Технически спецификации на дейностите“, т.2.2.2 „Срок на диагностика“ от документацията си възложителят е посочил, че „срокът за диагностика започва да тече от деня на приемането на автомобила (съгласно датата в приемо-предавателния протокол) и приключва в деня, в който възложителят получи офертата (по имейл или факс) за конкретния ремонт“. Допълнително в т.2.4 „Други изисквания“ на същия раздел възложителят е пояснил, че „Офертата се изпраща по имейл задължително като EXCEL файл. В имейла по преценка на изпълнителя, освен EXCEL файла, офертата може да се добави и като друг тип документ/файл.“

На база гореизложеното и предвид общоприетите практики за диагностика, участникът следва да разясни как е формиран предложението срок за изпълнение. За целта следва да разясни продължителността на следните действия/ дейности и тяхното оптимизиране, позволяващо кратки срокове за изпълнение:

- **Време за тестване на автомобила, включващо необходимите действия в зависимост от повредите: свързване и тест с компютър; оглед и проверка на ходова част; ходови тест при необходимост; оглед и проверка на системите на двигателя и т.н.;**

- **Време за изготвяне на офертата, включващо описване и остойностяване на необходимите ремонтни дейности; описване и остойностяване на необходимите резервни части;**

- **Време за набиране /импортиране на офертата в EXCEL.**

6.3. В т.1.3.2 „Срок за извършване на среден ремонт“ от техническото си предложение, участникът е посочил срок за изпълнение 0.8 работни дни (6.4 часа). В Раздел I „Технически спецификации“, т.2 „Технически спецификации на дейностите“, т.2.2.3.2 „Среден ремонт“ от документацията си възложителят е посочил, че среден ремонт е и „когато за изпълнение на съответната работа са необходими повече от 8 (осем) работни часа, съгласно избраната база за определяне на нормовремена“. **При положение, че за ремонта са необходими повече от 8 работни часа, следва участникът да разясни как ще успее да извърши ремонта за 0.8 работни дни (6.4 работни часа).**

6.4. В в т.1.3.3 „Срок за извършване на тежък ремонт“ от техническото си предложение, участникът е посочил срок за изпълнение 2.89 работни дни (23.12 часа). В Раздел I „Технически спецификации“, т.2 „Технически спецификации на дейностите“, т.2.2.3.3 „Тежък ремонт“ от документацията си възложителят е посочил, че тежък ремонт е и „когато за изпълнение на съответната работа са необходими повече от 40 (четиридесет) работни часа, съгласно избраната база за определяне на нормовремена“. При положение, че за ремонта са необходими повече от 40 работни часа, следва участникът да разясни как ще успее да извърши ремонта за 2.89 работни дни (23.12 работни часа).

6.5 В Техническото си предложение в т.1.4.1 „Срок за изготвяне на ценово предложение по заявка – запитване на Възложителя“, участникът е посочил срок на изпълнение 0.01 работни дни (4.8 минути). В Раздел I „Технически спецификации“, т.2 „Технически спецификации на дейностите“, т.2.3.1 „Срок за изготвяне на ценово предложение по заявка-запитване на Възложителя, при доставка на резервни части, материали и консумативи“ от документацията си възложителят е посочил, че „срокът започва да тече от деня, в който Възложителят е изпратил заявка-запитване към изпълнителя и приключва в деня, в който изпълнителят е върнал на възложителя ценовото си предложение по конкретната заявка-запитване“.

Предвид разнородните марки леки автомобили в автопарка на възложителя и свързаната с това голяма и разнообразна номенклатура от резервни части, материали и консумативи, както и факта, че на пазара има много алтернативни резервни части от различни производители, с различна окомплектовка и цени, участникът следва да разясни следните действия/дейности и тяхното оптимизиране, позволяващо посочените срокове за изпълнение:

- Време за търсене и намиране на необходимата резервна част/материал/консуматив по VIN на автомобила или по каталожен номер на частта.

- Време за набиране (написване) на офертата и изпращането ѝ към Възложителя.

6.6. В т.1.4.2.1 „Срок за доставка на резервни части, налични в страната“ и т.1.4.3.1 „Срок за доставка на материали и консумативи, налични в страната“ от техническото си предложение, участникът е посочил срок за изпълнение 0.01 работни дни (4.8 минути). В Раздел I „Технически спецификации“, т.2 „Технически спецификации на дейностите“, т. 2.3.2 „Срок на доставка на резервни части“ и т.2.3.3 „Срок за доставка на материали и консумативи“ от документацията си възложителят е посочил, че „срокът започва да тече от деня, в който възложителят е изпратил утвърдена заявка за доставка към изпълнителя и приключва в деня отбелязан в приемо-предавателния протокол, с който изпълнителят предава на възложителя заявените резервни части/материали и консумативи“.

На база гореизложеното и предвид общоприетите практики за доставка участникът следва да разясни как е формиран предложеният кратък срок за изпълнение. За целта следва да разясни продължителността на следните действия/дейности и тяхното оптимизиране, позволяващо посочените срокове за изпълнение:

- Време за подготовка на материалите/консумативите за съответната заявка, попълване на необходимите документи и предаването им от склада на участника към лицето, което ще ги транспортира до склада на възложителя;

- Време за натоварване на материалите в транспортиращото ги превозно средство;

- Адрес на склада на участника;

- Разстояние (в км) между склада на участника и склада на възложителя (град Варна, район „Младост“, бул. „Трети март“, п/ст „Варна Север“);

- Средна скорост на транспортното средство;
- Време за разтоварване на материалите от транспортиращото ги превозно средство;
- Време за предаване на материалите и попълване на необходимите документи от лицето, което ги транспортира към служител на възложителя.

• ➤ За Обособена позиция №2 „Техническо обслужване и ремонт, включително доставка на части, консумативи и материали на леки автомобили, обслужващи МЕРП Добрич“:

1. Участникът „КАРИО“ ООД е представил техническо предложение, при разглеждането на което, комисията констатира следното:

1.1. В т.4 „Технически спецификации“, позиция 5 от таблицата участникът предлага масло „Hilber Super 15W40“, като посочва, че същото е с технически характеристики: Масло SAE 15W40 API CF/SG.

На основание т.1.16 от Раздел II „Правила за провеждане на процедурата“ от документацията на възложителя комисията извърши проверка на обявените технически характеристики на масло „Hilber Super 15W40“, като за източник на информация беше използван сайта на маслата „Hilber“ – hilber.bg. При проверката бяха констатирани различия в посочените от участника технически характеристики и техническите характеристики посочени в сайта и в продуктивния лист на масло „Hilber Super 15W40“. Разликите са следните:

Стандарт API	Данни от техническото предложение на участника за масло Hilber Super 15W40	Данни от сайта hilber.bg и от продуктивния лист на масло Hilber Super 15W40
Бензинови двигатели S	SG	SF
Дизелови двигатели C	CF	CD

Предвид гореизложеното, участникът следва да представи разяснения относно параметрите на посочените в техническото си предложение характеристики на масло „Hilber Super 15W40“.

2.2. В т.1.2 „Срок за диагностика“ от техническото си предложение, участникът е посочил срок за изпълнение 0.05 работни дни (24 минути). В Раздел I „Технически спецификации“, т.2 „Технически спецификации на дейностите“, т.2.2.2 „Срок на диагностика“ от документацията си възложителят е посочил, че „срокът за диагностика започва да тече от деня на приемането на автомобила (съгласно датата в приемо-предавателния протокол) и приключва в деня, в който възложителят получи офертата (по имейл или факс) за конкретния ремонт“. Допълнително в т.2.4 „Други изисквания“ на същия раздел възложителят е пояснил, че „Офертата се изпраща по имейл задължително като EXCEL файл. В имейла по преценка на изпълнителя, освен EXCEL файла, офертата може да се добави и като друг тип документ/файл.“

На база гореизложеното и предвид общоприетите практики за диагностика участникът следва да разясни как е формиран предложението срок за изпълнение. За

целта следва да разясни продължителността на следните действия/дейности и тяхното оптимизиране, позволяващо кратки срокове за изпълнение:

- Време за тестване на автомобила, включващо необходимите действия в зависимост от повредите: свързване и тест с компютър; оглед и проверка на ходова част; ходови тест при необходимост; оглед и проверка на системите на двигателя и т.н.;

- Време за изготвяне на офертата, включващо описване и остойностяване на необходимите ремонтни дейности; описване и остойностяване на необходимите резервни части;

- Време за набиране /импортиране на офертата в EXCEL.

2.3. В т.1.3.2 „Срок за извършване на среден ремонт“ от техническото си предложение, участникът е посочил срок за изпълнение 1 работен ден. В Раздел I „Технически спецификации“, т.2 „Технически спецификации на дейностите“, т.2.2.3.2 „Среден ремонт“ от документацията си възложителят е посочил, че среден ремонт е и „когато за изпълнение на съответната работа са необходими повече от 8 (осем) работни часа, съгласно избраната база за определяне на нормовремена“. Имайки предвид, че за средния ремонт са необходими повече от 8 работни часа, следва участникът да разясни как ще успее да извърши ремонта за 1 работен ден, чиято продължителност е 8 работни часа.

2.4. В т.1.4.3.1 „Срок за доставка на материали и консумативи, налични в страната“ от техническото си предложение, участникът е посочил срок за изпълнение 0.05 работни дни (24 минути). В Раздел I „Технически спецификации“, т.2 „Технически спецификации на дейностите“, т.2.3.3 „Срок за доставка на материали и консумативи“ от документацията си възложителят е посочил, че „срокът започва да тече от деня, в който възложителят е изпратил утвърдена заявка за доставка към изпълнителя и приключва в деня отбелязан в приемо-предавателния протокол, с който изпълнителят предава на възложителя заявените материали и консумативи“.

На база гореизложеното и предвид общоприетите практики за доставка, участникът следва да разясни как е формиран предложеният срок за изпълнение. За целта следва да разясни продължителността на следните действия/дейности и тяхното оптимизиране, позволяващо посочените срокове за изпълнение:

- Време за подготовка на материалите/консумативите за съответната заявка, попълване на необходимите документи и предаването им от склада на участника към лицето, което ще ги транспортира до склада на възложителя;

- Време за натоварване на материалите в транспортиращото ги превозно средство;

- Адрес на склада на участника;

- Разстояние (в км) между склада на участника и склада на възложителя (град Добрич, бул. „25-ти септември“, №66А)

- Средна скорост на транспортното средство;

- Време за разтоварване на материалите от транспортиращото ги превозно средство;

- Време за предаване на материалите и попълване на необходимите документи от лицето, което ги транспортира към служител на възложителя.

На основание чл.104, ал.5 от ЗОП, както и във връзка с т.1.16. от Раздел II “Правила за провеждане на процедурата“ от документацията на възложителя, комисията поиска от участниците “КАРИО“ ООД и “ДИЙОМА“ ЕООД да предоставят разяснения за техническите характеристики на предлаганите консумативи и материали и начина на

образуване на сроковете от техническото им предложение, като се съобразят с указанията на комисията, посочените по-горе в настоящия доклад.

Комисията определи срок за представяне на разясненията от участника до 16,30 часа на 17.05.2019 г.

Резултатите от работата на комисията на този етап са отразени в Протокол № 2/10.05.2019г.

VI. На 20.05.2019 г. от 10,00 часа, комисията проведе закрито заседание за разглеждане на изискваните разяснения за техническите характеристики на предлаганите консумативи и материали и начина на образуване на сроковете от техническото им предложение от участниците „ДИЙОМА“ ЕООД и „КАРИО“ ООД.

В определения от комисията срок за представяне на изискваните разяснения в деловодството са постъпили разяснения от следните участници:

1. „КАРИО“ ООД с вх. № СПОП-МЕР-ВН-637/1/15.05.2019 г., 9,08 ч.]

2. „ДИЙОМА“ ЕООД, с вх. № СПОП-МЕР-ВН-637/2/17.05.2019 г., 13,39ч.

За Обособена позиция №1 – „Техническо обслужване и ремонт, включително доставка на части, консумативи и материали на леки автомобили, обслужващи МЕР Варна и ТДУ Изток», комисията разгледа предоставените подробни разяснения от следните участници:

1. Участникът „КАРИО“ ООД е представил подробни писмени разяснения по отношение на изискваните параметри на техническото си предложение и комисията реши да ги приеме поради наличието на следните фактори, на които участникът се е позовал:

1.1. Относно параметри на посоченото в техническото си предложение характеристики на масло „Hilber Super 15W40” – участникът е посочил, че техническите параметри на предложението продукт са по-високи от поставените от Възложителя минимални изисквания.

1.2. Относно формиране на предложени срокове за изпълнение – срок за диагностика, срок за извършване на среден ремонт и срок за доставка на материали и консумативи, налични в страната:

- Участникът е направил подробно описание на процесите по диагностика и доставка на материали и консумативи, налични в страната, като е обяснил, че използва съвременен програмен продукт, в който ще бъдат предварително въведени всички автомобили на възложителя с необходимите данни за идентификация;

- При работа паралелно на двама или при необходимост на трима механика се извършва оптимизация на срока за извършване на среден ремонт.

2. Участникът „ДИЙОМА“ ЕООД е представил подробни писмени разяснения по отношение на изискваните параметри на техническото си предложение и комисията реши да ги приеме поради наличието на следните фактори, на които участникът се е позовал:

1.1. Относно търговското наименование на предлаганите консумативи и материали за позиции от 1 до 9 от таблицата:

- Участникът е посочил търговското наименование на продукта, както и точното име на фирмата производител, посочил е областите на приложение на различните продукти, както и за какви автомобили и условия на експлоатация са предназначени.

1.2. Относно формиране на предложени срокове за изпълнение – срок за диагностика, срок за извършване на среден ремонт, срок за извършване на тежък ремонт, срок за изготвяне на ценово предложение по заявка – запитване на възложителя:

- Участникът е направил анализ на работата на всички етапи от посочените срокове, позволяващ да се проследи времето в детайли;

- Участникът декларира наличието на съвременна диагностична апаратура, високо професионално и експертно ниво на компетентност на служителите, както и комбиниране на две и три дейности едновременно от няколко експерта.

-По отношение на срока за доставка на резервни части, налични в страната, участника декларира, че разполага със складова база, в която поддържа всички необходими резервни части за конкретната марка и модел превозно средство на възложителя.

За Обособена позиция №2 – „Техническо обслужване и ремонт, включително доставка на части, консумативи и материали на леки автомобили, обслужващи МЕРП Добрич», комисията разгледа предоставените подробни разяснения от „КАРИО“ ООД.

1. Участникът е представил подробни писмени разяснения по отношение на изискваните параметри на техническото си предложение и комисията реши да ги приеме поради наличието на следните фактори, на които участникът се е позовал:

1.1. Относно параметри на посоченото в техническото си предложение характеристики на масло „Hilber Super 15W40” – участникът е посочил, че техническите параметри на предложението продукт са по-високи от поставените от Възложителя минимални изисквания.

1.2. Относно формиране на предложени срокове за изпълнение – срок за диагностика, срок за извършване на среден ремонт и срок за доставка на материали и консумативи, налични в страната:

- Участникът е направил подробно описание на процесите по диагностика и доставка на материали и консумативи, налични в страната, като е обяснил, че използва съвременен програмен продукт, в който ще бъдат предварително въведени всички автомобили на възложителя с необходимите данни за идентификация;

- При работа паралелно на двама или при необходимост на трима механика се извършва оптимизация на срока за извършване на среден ремонт.

VII. Съгласно документацията на възложителя участниците за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2 ще бъдат класирани въз основа на икономически най-изгодна оферта по критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ на базата на комплексна оценка /КО/, получена по подробно описана в документацията методика.

Комисията допусна до техническа оценка следните участници:

➤ **За Обособена позиция №1** „Техническо обслужване и ремонт, включително доставка на части, консумативи и материали на леки автомобили, обслужващи МЕР Варна и ТДУ Изток“:

1. „М.И.Г.“ ООД;
2. „КАРИО“ ООД;
3. „ТЕХНОКАР“ ЕООД;
4. „КООПЕРАЦИЯ АУТОМОТОР“;
5. „АЛФА СЕРВИЗ ПЛЮС“ ЕООД;
6. „ДИЙОМА“ ЕООД.

След прилагане на подробно описаната в документацията методика за изчисляване на техническата оценка на допуснатите участници, получените технически оценки на участниците за Обособена позиция №1 „Техническо обслужване и ремонт, включително доставка на части, консумативи и материали на леки автомобили, обслужващи МЕР Варна и ТДУ Изток“ са, както следва:

- | | |
|----------------------------|-----------|
| 1. „М.И.Г.“ ООД | - 41,700; |
| 2. „КАРИО“ ООД; | - 68,932; |
| 3. „ТЕХНОКАР“ ЕООД; | - 84,587; |
| 4. „КООПЕРАЦИЯ АУТОМОТОР“ | - 59,909; |
| 5. „АЛФА СЕРВИЗ ПЛЮС“ ЕООД | - 29,008; |
| 6. „ДИЙОМА“ ЕООД | - 100. |

Техническите оценки /ТО/, изчислени на база на техническите предложения на допуснатите участници, са подробно отразени в Таблица №1, представляваща неразделна част от настоящия протокол.

➤ **За Обособена позиция №2 „Техническо обслужване и ремонт, включително доставка на части, консумативи и материали на леки автомобили, обслужващи МЕРП Добрич“:**

1. “КАРИО“ ООД - 100.

Техническата оценка, изчислена на база на техническото предложение на допуснатия участник, е подробно отразена в Таблица №2, представляваща неразделна част от настоящия доклад.

VIII. Комисията допусна до отваряне ценовите предложения на следните участници:

➤ **За Обособена позиция №1 „Техническо обслужване и ремонт, включително доставка на части, консумативи и материали на леки автомобили, обслужващи МЕР Варна и ТДУ Изток“:**

1. “М.И.Г.“ ООД;
2. “КАРИО“ ООД;
3. “ТЕХНОКАР“ ЕООД;
4. “КООПЕРАЦИЯ АУТОМОТОР“;
5. “АЛФА СЕРВИЗ ПЛЮС“ ЕООД;
6. “ДИЙОМА“ ЕООД.

•

➤ **За Обособена позиция №2 „Техническо обслужване и ремонт, включително доставка на части, консумативи и материали на леки автомобили, обслужващи МЕРП Добрич“:**

1. “КАРИО“ ООД.

IX. Комисията обяви чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето на ценовото предложение - 28.05.2019 г. от 10,00 ч. на адреса на възложителя.

Резултатите от работата на комисията на този етап са отразени в Протокол № 3/22.05.2019г.

X. На 28.05.2019 г. от 10,00 часа в заседателната зала на адреса на възложителя, комисията проведе публично заседание за отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници.

На публичното заседание присъстваха представители на участниците “КАРИО“ ООД, „ДИЙОМА“ ЕООД и „ТЕХНОКАР“ ЕООД, съгласно приложения присъствен лист.

• Председателят на комисията оповести ценовите предложения на допуснатите участници по отделните обособени позиции, съобразно реда на постъпване на офертите.

XI. Комисията продължи своята работа на закрито заседание, на което разгледа и провери ценовите оферти на допуснатите участници за двете обособени позиции.

1. За Обособена позиция №1 – „Техническо обслужване и ремонт, включително доставка на части, консумативи и материали на леки автомобили, обслужващи МЕР Варна и ТДУ Изток“: - Ценовите предложения на допуснатите участници са изготвени съгласно образеца на Възложителя и отговарят на изискванията от документацията за участие. Не бяха констатирани несъответствия относно коректността на аритметичните сборове по позициите от ценовото предложение.

Комисията извърши проверка дали са основания за прилагане на чл.72, ал.1 от ЗОП, при което установи, че:

1.1. В ценовото предложение на «КАРИО» ООД, предлаганите Надценка на резервни части от доставната цена /позиция 1/ и Надценка на консумативи и материали от доставната цена /позиция 2/, предлаганата обща цена по позиция 3 – Цена за диагностика на лек автомобил и предлаганата обща цена по позиция 4 – Цена за труд (часова ставка) са с повече от 20 (двадесет) на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по тези четири показателя за оценка.

1.2. В ценовото предложение на «ТЕХНОКАР» ЕООД, предлаганите Надценка на резервни части от доставната цена /позиция 1/ и Надценка на консумативи и материали от доставната цена /позиция 2/, предлаганата обща цена по позиция 3 – Цена за диагностика на лек автомобил, предлаганата обща цена по позиция 5 – Цена за услуги на 1 бр. автомобил и предлаганата обща цена по позиция 6 – Цена на най-често използваните консумативи и материали са с повече от 20 (двадесет) на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по тези пет показателя за оценка.

1.3. В ценовото предложение на «КООПЕРАЦИЯ АУТОМОТОР», предлаганите Надценка на резервни части от доставната цена /позиция 1/ и Надценка на консумативи и материали от доставната цена /позиция 2/, предлаганата обща цена по позиция 3 – Цена за диагностика на лек автомобил, предлаганата обща цена по позиция 4 – Цена за труд (часова ставка), предлаганата обща цена по позиция 5 – Цена за услуги на 1 бр. автомобил и предлаганата обща цена по позиция 6 – Цена на най-често използваните консумативи и материали са с повече от 20 (двадесет) на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по тези шест показателя за оценка.

1.4. В ценовото предложение на «ДИЙОМА» ЕООД, предлаганите Надценка на резервни части от доставната цена /позиция 1/ и Надценка на консумативи и материали от доставната цена /позиция 2/, предлаганата обща цена по позиция 3 – Цена за диагностика на лек автомобил, предлаганата обща цена по позиция 4 – Цена за труд (часова ставка) и предлаганата обща цена по позиция 5 – Цена за услуги на 1 бр. автомобил са с повече от 20 (двадесет) на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по тези пет показателя за оценка.

2. За Обособена позиция №2 – „Техническо обслужване и ремонт, включително доставка на части, консумативи и материали на леки автомобили, обслужващи МЕРП Добрич» - Ценовото предложение на единствения участник е изготвено съгласно образеца на Възложителя и отговаря на изискванията от документацията за участие. Не бяха констатирани несъответствия относно коректността на аритметичните сборове по позициите от ценовото предложение.

Тъй като за Обособена позиция № 2 има подадена само една оферта, не се прилага чл.72, ал.1 от ЗОП.

ХII. Комисията приложи разпоредбите на чл.72, ал. 1 от ЗОП за **Обособена позиция №1** – „Техническо обслужване и ремонт, включително доставка на части, консумативи и материали на леки автомобили, обслужващи МЕР Варна и ТДУ Изток» и поиска от участниците «КАРИО» ООД, „ТЕХНОКАР» ЕООД, КООПЕРАЦИЯ „АУТОМОТОР“ и „ДИЙОМА“ ЕООД писмена обосновка за начина на образуване на ценовото им предложение. Комисията определи срок за представяне на писмените обосновки от участниците до **16,30 часа на 05.06.2019 г.**

Резултатите от работата на комисията на този етап са отразени в Протокол № 4/28.05.2019год.

ХIII. На 10.06.2019г. от 14:00 часа, комисията проведе закрито заседание за разглеждане на изисканите писмени обосновки за начина на образуване на ценовото предложение от участниците «КАРИО» ООД, „ТЕХНОКАР» ЕООД, КООПЕРАЦИЯ „АУТОМОТОР“ и „ДИЙОМА“ ЕООД за **Обособена позиция №1** – „Техническо обслужване и ремонт, включително доставка на части, консумативи и материали на леки автомобили, обслужващи МЕР Варна и ТДУ Изток».

В определения от комисията срок за представяне на обосновките в деловодството са постъпили обосновки от следните участници:

1. „ТЕХНОКАР“ ЕООД, с вх.№ СПОП-МЕР-ВН-706/1/04.06.2019 г., 10:59ч.;
2. „КАРИО“ ООД, с вх.№ СПОП-МЕР-ВН-706/2/05.06.2019 г., 10:11ч.;
3. „ДИЙОМА“ ЕООД, с вх.№ СПОП-МЕР-ВН-706/3/05.06.2019 г., 14:40ч.;
4. „КООПЕРАЦИЯ АУТОМОТОР“, с вх.№ СПОП-МЕР-ВН-706/4/05.06.2019 г., 16:00ч.

Комисията разгледа представените подробни обосновки на участниците „ТЕХНОКАР“ ЕООД, „КАРИО“ ООД, „ДИЙОМА“ ЕООД и „КООПЕРАЦИЯ АУТОМОТОР“ и ги прие на основание чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП поради наличието на изключително благоприятни условия за участниците.

След това комисията приложи подробно описаната в документацията методика за изчисляване на икономическата оценка на допуснатите участници, като получените икономически оценки са, както следва:

➤ **За Обособена позиция №1 „Техническо обслужване и ремонт, включително доставка на части, консумативи и материали на леки автомобили, обслужващи МЕР Варна и ТДУ Изток“:**

- | | |
|----------------------------|----------|
| 1. „М.И.Г.“ ООД | - 60,23; |
| 2. „КАРИО“ ООД; | - 85,88; |
| 3. „ТЕХНОКАР“ ЕООД; | - 85,06; |
| 4. „КООПЕРАЦИЯ АУТОМОТОР“ | - 93,01; |
| 5. „АЛФА СЕРВИЗ ПЛЮС“ ЕООД | - 54,93; |
| 6. „ДИЙОМА“ ЕООД | - 97,35. |

➤ **За Обособена позиция №2 „Техническо обслужване и ремонт, включително доставка на части, консумативи и материали на леки автомобили, обслужващи МЕР Добрич“:**

- | | |
|----------------|--------|
| 1. „КАРИО“ ООД | - 100. |
|----------------|--------|

Ценовите параметри от ценовите предложения на допуснатите участници за двете обособени позиции са подробно отразени в Таблица №4 и Таблица №5, представляващи неразделна част от настоящия доклад. Детайлно техническите и икономическите оценки на офертите на допуснатите участници за двете обособени позиции са показани в Таблица № 6 и Таблица №7, представляващи неразделна част от настоящия доклад.

Комисията изчисли и нанесе комплексните оценки на офертите на допуснатите участници за двете обособени позиции в Таблица №8 и Таблица №9, приложени към настоящия доклад.

Получените комплексни оценки са, както следва:

➤ **За Обособена позиция №1 „Техническо обслужване и ремонт, включително доставка на части, консумативи и материали на леки автомобили, обслужващи МЕР Варна и ТДУ Изток“:**

- | | |
|----------------------------|----------------|
| 1. „М.И.Г.“ ООД | - 52,82 точки; |
| 2. „КАРИО“ ООД | - 79,10 точки; |
| 3. „ТЕХНОКАР“ ЕООД | - 84,87 точки; |
| 4. „КООПЕРАЦИЯ АУТОМОТОР“ | - 79,77 точки; |
| 5. „АЛФА СЕРВИЗ ПЛЮС“ ЕООД | - 44,56 точки; |
| 6. „ДИЙОМА“ ЕООД | - 98,41 точки. |

➤ **За Обособена позиция №2 „Техническо обслужване и ремонт, включително доставка на части, консумативи и материали на леки автомобили, обслужващи МЕР Добрич“:**

- | | |
|----------------|--------------|
| 1. „КАРИО“ ООД | - 100 точки. |
|----------------|--------------|

Комисията пристъпи към класиране на допуснатите участници.

Комисията класира участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия въз основа на икономически най-изгодна оферта по критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“, както следва:

➤ **За Обособена позиция №1:** „Техническо обслужване и ремонт, включително доставка на части, консумативи и материали на леки автомобили, обслужващи МЕР Варна и ТДУ Изток“:

- на I-во място: „ДИЙОМА“ ЕООД - с комплексна оценка 98,41 точки;
- на II-ро място: „ТЕХНОКАР“ ЕООД - с комплексна оценка 84,87 точки;
- на III-то място: „КООПЕРАЦИЯ АУТОМОТОР“ - с комплексна оценка 79,77 точки;
- на IV-то място: „КАРИО“ ООД - с комплексна оценка 79,10 точки;
- на V-то място: „М.И.Г.“ ООД - с комплексна оценка 52,82 точки;
- на VI-то място: „АЛФА СЕРВИЗ ПЛЮС“ ЕООД - с комплексна оценка 44,56 точки.

Комисията предлага на възложителя за Обособена позиция №1 да сключи договор с участника „ДИЙОМА“ ЕООД, класиран на първо място.

➤ **За Обособена позиция №2:** „Техническо обслужване и ремонт, включително доставка на части, консумативи и материали на леки автомобили, обслужващи МЕРП Добрич“:

- на I-во място: „КАРИО“ ООД - с комплексна оценка 100,00 точки.

Комисията предлага на възложителя за Обособена позиция №2 да сключи договор с участника „КАРИО“ ООД, класиран на първо място.

Резултатите от работата на комисията на този етап са отразени в Протокол № 5/10.06.2019год.

Настоящият доклад, съставен на 10.06.2019 г. и цялата документация по процедурата се предават на Възложителя за вземане на решение.

ПРИЛОЖЕНИЯ:

1. Протокол № 1;
2. Протокол № 2;
3. Протокол № 3;
4. Протокол № 4;
5. Протокол № 5.

Председател

Заличено съгл. чл.36а, ал.3 от ЗОП

/Радослав Великов/

Членове:

Заличено съгл. чл.36а, ал.3 от ЗОП

/Евгени Балтаджиев/

Заличено съгл. чл.36а, ал.3 от ЗОП

/Белислава Гергова/

Заличено съгл. чл.36а, ал.3 от ЗОП

/Гуляна Петрова/

Заличено съгл. чл.36а, ал.3 от ЗОП

/Боряна Михайлова/