

## ПРОТОКОЛ № 2

За резултатите от работата на комисия, назначена със Заповеди с №№ МЕР-ПД-ЗАП-780/15.10.2019 г. и МЕР-ПД-ЗАП-820/28.10.2019 г. на Ръководител, МЕР Пловдив, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на подадените офертите в ограничена процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Боядисване съоръжения, СТ и ограда в п/ст Асеновград”, провеждана чрез използване на създадената по реда на ЗОП Квалификационна система (КС) с предмет: „Строително-монтажни работи на сгради и обекти от електропреносната мрежа”, Обособена позиция № 4: СМР на сгради и обекти от електропреносната мрежа на територията на МЕР Бургас, МЕР Стара Загора, МЕР Хасково, МЕР Пловдив, открита с Решение № 205/21.02.2017 г. и вписана в Регистъра на обществените поръчки под № 01379-2017-0012 на 24.02.2017 г.,

### Комисия в състав:

**Председател:** Любомир Христозов - Ръководител, сектор Ел.подстанции;

**Членове:**

1. Нели Таушанова	- Юрисконсулт;
2. Симеон Драгушев	- Ръководител, сектор ТПП;
3. Здравко Здравчев	- Инженер, пренос ел.ен., ПР на ЕПВН;
4. Михаил Вълканов	- Инженер, пренос ел.ен. ИРД, сектор ОИРД.

### Резултати от работата на комисията:

Със заповед № МЕР-ПД-ЗАП-820/28.10.2019 г. на Ръководител, МЕР Пловдив, на мястото на Пламен Ганчев – Юрисконсулт, МЕР Стара Загора, за член на комисията е назначена Нели Таушанова - Юрисконсулт, МЕР Пловдив.

I. На 28.10.2019 г. от 11:00 ч. в зала 307 на адреса на възложителя, комисията проведе открито заседание за отваряне пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на допуснатите участници.

На действията на комисията при отварянето на пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ не присъстваха представители на участниците.

Председателят на комисията обяви, че до отваряне на пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ и оповестяване на ценовите предложения, съдържащи се в тях, са допуснати следните участници, подали оферти, а именно: „СТРОЙКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Плевен, „ВАЯНА“ ЕООД, гр. Нова Загора, „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ООД, гр. София, СД „ЗДРАВЕЦ – ЦАНЕВ И СИЕ“, гр. Трявна, „ВЕНИ-97“ ЕООД, гр. Ямбол и „ЕМУ“ АД, гр. Търговище.

Председателят отвори пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите по реда на постъпването им и оповести общата цена за изпълнение на поръчката на допуснатите участници, както следва:

1. „СТРОЙКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Плевен с предложена обща цена за изпълнение на поръчката 66317,98 (*шестдесет и шест хиляди триста и седемнадесет и 0,98*) лева, без ДДС;

2. „ВАЯНА“ ЕООД, гр. Нова Загора с предложена обща цена за изпълнение на поръчката 68621,04 (*шестдесет и осем хиляди шестстотин двадесет и един и 0,04*) лева, без ДДС;

3. „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ” ООД, гр. София с предложена обща цена за изпълнение на поръчката 68252,46 (*шестдесет и осем хиляди двеста петдесет и два и 0,46*) лева, без ДДС;

4. СД „ЗДРАВЕЦ – ЦАНЕВ И СИЕ“, гр. Трявна с предложена обща цена за изпълнение на поръчката 64974,98 (*шестдесет и четири хиляди деветстотин седемдесет и четири и 0,98*) лева, без ДДС;

5. „ВЕНИ-97“ ЕООД, гр. Ямбол с предложена обща цена за изпълнение на поръчката 64985,81 (*шестдесет и четири хиляди деветстотин осемдесет и пет и 0,81*) лева, без ДДС.

6. „ЕМУ“ АД, гр. Търговище с предложена обща цена за изпълнение на поръчката 67313,57 (*шестдесет и седем хиляди триста и тринадесет и 0,57*) лева, без ДДС.

С това приключи публичната част от заседанието.

II. На закрито заседание комисията констатира следното:

**1. Участник „СТРОЙКОНСУЛТ” ЕООД, гр. Плевен:**

Офертата на участника „СТРОЙКОНСУЛТ” ЕООД, гр. Плевен не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, а именно – ценовото му предложение не отговаря на условието в т.11 от раздел I. Технически спецификации от документацията за участие в процедурата и в т.4 от поканата за представяне на оферта. Ценовото предложение на участника е с цена 66317,98 (*шестдесет и шест хиляди триста и седемнадесет и 0,98*) лева, без ДДС и надвишава прогнозната стойност на поръчката от 65000,00 (*шестдесет и пет хиляди*) лева, без ДДС, която се явява максимална.

Предвид горната констатация, комисията предлага участника „СТРОЙКОНСУЛТ” ЕООД, гр. Плевен за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП и т.18 от раздел II. Правила за провеждане на процедурата от документацията за участие в процедурата, със следните **МОТИВИ**:

Офертата на участника „СТРОЙКОНСУЛТ” ЕООД, гр. Плевен не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, а именно – на условие, посочено в т.11 от раздел I. Технически спецификации от документацията за участие в процедурата и в т.4 от поканата за представяне на оферта, съгласно което посочената прогнозна стойност на поръчката не може да бъде надвишавана и се явява максимална. Ценовото предложение на участника е с цена 66317,98 (*шестдесет и шест хиляди триста и седемнадесет и 0,98*) лева, без ДДС и надвишава прогнозната стойност на поръчката, която е 65000,00 (*шестдесет и пет хиляди*) лева, без ДДС.

**2. Участник „ВАЯНА” ЕООД, гр. Нова Загора:**

Офертата на участника „ВАЯНА” ЕООД, гр. Нова Загора не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, а именно – ценовото му предложение не отговаря на условието в т.11 от раздел I. Технически спецификации от документацията за участие в процедурата и в т.4 от поканата за представяне на оферта. Ценовото предложение на участника е с цена 68621,04 (*шестдесет и осем хиляди шестстотин двадесет и един и 0,04*) лева, без ДДС и надвишава прогнозната стойност на поръчката от 65000,00 (*шестдесет и пет хиляди*) лева, без ДДС, която се явява максимална.

Предвид горната констатация, комисията предлага участника „СТРОЙКОНСУЛТ” ЕООД, гр. Плевен за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП и т.18 от раздел II. Правила за провеждане на процедурата от документацията за участие в процедурата, със следните **МОТИВИ**:

Офертата на участника „ВАЯНА” ЕООД, гр. Нова Загора не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, а именно – на условие, посочено в т.11 от раздел I. Технически спецификации от документацията за участие в процедурата и в т.4 от поканата за представяне на оферта, съгласно което посочената прогнозна стойност на поръчката не може да бъде надвишавана и се явява максимална. Ценовото предложение на участника е с цена **68621,04 (шестдесет и осем хиляди шестстотин двадесет и един и 0,04) лева**, без ДДС и надвишава прогнозната стойност на поръчката, която е **65000,00 (шестдесет и пет хиляди) лева**, без ДДС.

### 3. Участник „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ” ООД, гр. София:

Офертата на участника „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ” ООД, гр. София не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, а именно – ценовото му предложение не отговаря на условието в т.11 от раздел I. Технически спецификации от документацията за участие в процедурата и в т.4 от поканата за представяне на оферта. Ценовото предложение на участника е с цена **68252,46 (шестдесет и осем хиляди двеста петдесет и два и 0,46) лева**, без ДДС и надвишава прогнозната стойност на поръчката от **65000,00 (шестдесет и пет хиляди) лева**, без ДДС, която се явява максимална.

Предвид горната констатация, комисията предлага участника „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ” ООД, гр. София за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т.2, б. „а” от ЗОП и т.18 от раздел II. Правила за провеждане на процедурата от документацията за участие в процедурата, със следните **МОТИВИ**:

Офертата на участника „ТЕХНО СТРОЙ БЪЛГАРИЯ” ООД, гр. София не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, а именно – на условие, посочено в т.11 от раздел I. Технически спецификации от документацията за участие в процедурата и в т.4 от поканата за представяне на оферта, съгласно което посочената прогнозна стойност на поръчката не може да бъде надвишавана и се явява максимална. Ценовото предложение на участника е с цена **68252,46 (шестдесет и осем хиляди двеста петдесет и два и 0,46) лева**, без ДДС и надвишава прогнозната стойност на поръчката, която е **65000,00 (шестдесет и пет хиляди) лева**, без ДДС.

### 4. Участник СД „ЗДРАВЕЦ – ЦАНЕВ И СИЕ“, гр. Трявна:

Ценовото предложение на участника СД „ЗДРАВЕЦ – ЦАНЕВ И СИЕ“, гр. Трявна отговаря на посочените от възложителя изисквания в документацията за участие.

### 5. Участник „ВЕНИ-97“ ЕООД, гр. Ямбол:

Ценовото предложение на участника СД „ЗДРАВЕЦ – ЦАНЕВ И СИЕ“, гр. Трявна отговаря на посочените от възложителя изисквания в документацията за участие.

### 6. Участник „ЕМУ“ АД, гр. Търговище:

Офертата на участника „ЕМУ“ АД, гр. Търговище не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, а именно – ценовото му предложение не отговаря на условието в т.11 от раздел I. Технически спецификации от документацията за участие в процедурата и в т.4 от поканата за представяне на оферта. Ценовото предложение на участника е с цена **67313,57 (шестдесет и седем хиляди триста и тринадесет и 0,57) лева**, без ДДС и надвишава прогнозната стойност на поръчката от **65000,00 (шестдесет и пет хиляди) лева**, без ДДС, която се явява максимална.

Предвид горната констатация, комисията предлага участника „ЕМУ“ АД, гр. Търговище за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т.2, б. „а” от ЗОП и т.18 от раздел II. Правила за провеждане на процедурата от документацията за участие в процедурата, със следните **МОТИВИ**:

Офертата на участника „ЕМУ“ АД, гр. Търговище не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, а именно – на условие, посочено в т.11 от

раздел I. Технически спецификации от документацията за участие в процедурата и в т.4 от поканата за представяне на оферта, съгласно което посочената прогнозна стойност на поръчката не може да бъде надвишавана и се явява максимална. Ценовото предложение на участника е с цена **67313,57 (шестдесет и седем хиляди триста и тринадесет и 0,57) лева**, без ДДС и надвишава прогнозната стойност на поръчката, която е **65000,00 (шестдесет и пет хиляди) лева**, без ДДС.

### III. Оценяване на офертите на допуснатите участници.

След направената оценка, съгласно предварително обявеният критерий „най-ниска цена“ за икономически най-изгодна оферта, комисията предлага следното класиране:

на I-во място - СД „ЗДРАВЕЦ – ЦАНЕВ И СИЕ“, гр. Трявна с предложена обща цена за изпълнение на поръчката **64974,98 (шестдесет и четири хиляди деветстотин седемдесет и четири и 0,98) лева**, без ДДС.

на II-ро място - „ВЕНИ-97“ ЕООД, гр. Ямбол с предложена обща цена за изпълнение на поръчката **64985,81 (шестдесет и четири хиляди деветстотин осемдесет и пет и 0,81) лева**, без ДДС.

IV. Комисията предлага на Ръководител, МЕР Пловдив да сключи договор за обществена поръчка с предмет „Боядисване съоръжения, СТ и ограда в п/ст Асеновград“ с участника СД „ЗДРАВЕЦ – ЦАНЕВ И СИЕ“, гр. Трявна с предложена обща цена за изпълнение на поръчката **64974,98 (шестдесет и четири хиляди деветстотин седемдесет и четири и 0,98) лева**, без ДДС.

Настоящият протокол е съставен на 29.10.2019 г.

#### КОМИСИЯ:

##### Председател:

Любомир Христозов

##### Членове:

1. Нели Таушанова
2. Симеон Драгушев
3. Здравко Здравчев
4. Михаил Вълканов

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП  
Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП  
Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП  
Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП  
Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП