

ДОКЛАД

За резултатите от работата на комисия, назначена със Заповед №МЕР-МН-ЗАП-1830/25.11.2019 г. за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на подадените офертите в ограничена процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Ремонт фундаменти и масички в ОРУ 110 kV на п/ст Мездра“ чрез използване на създадената Квалификационна система с предмет: „Строително-монтажни работи на сгради и обекти от електропреносната мрежа“, Обособена позиция № 2: СМР на сгради и обекти от електропреносната мрежа на територията на МЕР Монтана, МЕР Плевен, МЕР Горна Оряховица, открита с Решение № 205/21.02.2017 г. и вписана в Регистъра на обществените поръчки под №01379-2017-0012 от 21.02.2017 г.

Състав на комисията:

Председател: Вълго Вългов – Ръководител МЕПР Враца

Членове:

1. Мариан Цветанов – адвокат МЕР Монтана;
2. Венелин Горанов – р-л сектор Подстанции МЕР Монтана
3. Красимир Илиев – р-л сектор ОИРД МЕР Монтана
4. Ангел Андреев – инж. пренос ел. енергия П и Р подстанции МЕПР Враца

Действията на комисията са обективирани в протоколите от работата ѝ, неразделна част от настоящия доклад.

I. Участници в процедурата

1. „Стройконсулт“ ЕООД, гр. Плевен с подадена оферта вх. №492/15.11.2019 г. в 11:15 часа;
2. „Ваяна“ ЕООД, гр. Нова Загора с подадена оферта вх. №501/21.11.2019 г. в 11:30 часа;
3. „ЕМУ“ АД, с. Разбойна с подадена оферта вх. №503/22.11.2019 г. в 09:45 часа;
4. „Техно Строй България“ ООД, гр. София с подадена оферта вх. № 504/22.11.2019 г. в 09:50 часа;
5. ЕТ „Проектстрой - Петър Петров“, гр. Габрово с подадена оферта вх. № 505/22.11.2019 г. в 09:55 часа;
6. „Вени-97“ ЕООД, гр. Ямбол с подадена оферта вх. № 506/22.11.2019 г. в 12:30 часа;

II. Класиране на участниците и предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник:

на I-во място: „Стройконсулт“ ЕООД, гр. Плевен с предлагана цена за изпълнение на поръчката **149 882,31 лева** (сто четиридесет и девет хиляди осемстотин осемдесет и два лева и тридесет и една стотинки), без ДДС.

на II-ро място: „Техно Строй България“ ООД, гр. София с предлагана цена за изпълнение на поръчката **149 950,07 лева** (сто четиридесет и девет хиляди деветстотин и петдесет лева и седем стотинки), без ДДС.

На III-то място: „ЕМУ“ АД, с. Разбойна с предлагана цена за изпълнение на поръчката **149 989,92 лева** (*сто четиридесет и девет хиляди и деветстотин осемдесет и девет лева и деветдесет и две стотинки*), без ДДС.

Комисията предлага да се сключи договор за обществена поръчка с класирания на I-во място участник „Стройконсулт“ ЕООД, гр. Плевен

III. Предложение за отстраняване на участници:

1. Участникът „Ваяна“ ЕООД, гр. Нова Загора е представил ценово предложение с предложена цена за изпълнение на поръчката от **171 009,36 лева** (*сто седемдесет и една хиляди и девет лева и тридесет и шест стотинки*), без ДДС, която надвишава прогнозната стойност на поръчката от **150 000 лв.**, без ДДС, определена от възложителя като максимална.

Комисията предлага участника „Ваяна“ ЕООД, гр. Нова Загора да бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка на основание чл. 107, т.2, б. "а" от ЗОП.

Мотиви: Съгласно т. 3 от поканата за представяне на оферта и т. 19 от Раздел II „правила за провеждане на процедурата“ от документацията за възлагане на поръчката, „*прогнозната стойност на поръчката се явява максимална и не може да бъде надвишавана. В случай, че стойността на ценовото предложение на участник е по-високо от прогнозната стойност на поръчката, участникът ще бъде отстранен от процедурата*“.

Участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката, която надвишава прогнозната стойност на поръчката, определена от възложителя, като максимална поради което офертата му не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

2. Участникът ЕТ „Проектстрой - Петър Петров“, гр. Габрово е представил ценово предложение с предложена цена за изпълнение на поръчката от **168 004,85 лева** (*сто шестдесет и осем хиляди и четири лева и осемдесет и пет стотинки*), без ДДС., която надвишава прогнозната стойност на поръчката от **150 000 лв.**, без ДДС, определена от възложителя като максимална.

Комисията предлага участника ЕТ „Проектстрой - Петър Петров“, гр. Габрово да бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка на основание чл. 107, т.2, б. "а" от ЗОП.

Мотиви: Съгласно т. 3 от поканата за представяне на оферта и т. 19 от Раздел II „правила за провеждане на процедурата“ от документацията за възлагане на поръчката, „*прогнозната стойност на поръчката се явява максимална и не може да бъде надвишавана. В случай, че стойността на ценовото предложение на участник е по-високо от прогнозната стойност на поръчката, участникът ще бъде отстранен от процедурата*“.

Участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката, която надвишава прогнозната стойност на поръчката, определена от възложителя, като максимална поради което офертата му не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

3. Участникът „Вени-97“ ЕООД, гр. Ямбол е представил ценово предложение с предложена цена за изпълнение на поръчката от **158 197,11 лева** (*сто петдесет и осем хиляди и сто деветдесет и седем лева и единадесет стотинки*), без ДДС, която надвишава прогнозната стойност на поръчката от **150 000 лв.**, без ДДС, определена от възложителя като максимална.

Комисията предлага участника „Вени-97“ ЕООД, гр. Ямбол да бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка на основание чл. 107, т.2, б. "а" от ЗОП.

Мотиви: Съгласно т. 3 от поканата за представяне на оферта и т. 19 от Раздел II „правила за провеждане на процедурата“ от документацията за възлагане на поръчката, „*прогнозната стойност на поръчката се явява максимална и не може да бъде надвишавана. В случай, че*

стойността на ценовото предложение на участник е по-високо от прогнозната стойност на поръчката, участникът ще бъде отстранен от процедурата“.

Участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката, която надвишава прогнозната стойност на поръчката, определена от възложителя, като максимална поради което офертата му не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Настоящият доклад, изготвен на 24.01.2020 г. се предоставя на възложителя заедно с цялата документация, включително всички документи, изготвени в хода на работа на комисията.

Приложения:

1. Протокол № 1 от работата на комисията, съставен на 26.11.2019 г.
2. Протокол № 2 от работата на комисията, съставен на 23.01.2020 г.
3. Декларации по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки - 5 броя.
4. Декларации във връзка с Насоки за противодействие срещу тръжните манипулации - 5 броя.
5. Справка и протокол за участниците подали оферти.

Комисия:

Председател:

Заличено по чл. 36, ал. 3 от ЗОП

Въло Вълов -

Членове:

Заличено по чл. 36, ал. 3 от ЗОП

1. Мариан Цветанов

Заличено по чл. 36, ал. 3 от ЗОП

2. Венелин Горанов

Заличено по чл. 36, ал. 3 от ЗОП

3. Красимир Илиев

Заличено по чл. 36, ал. 3 от ЗОП

4. Ангел Андреев

Заличено по чл. 36, ал. 3 от ЗОП

Утвърдил:

КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ
РЪКОВОДИТЕЛ МЕР МОНТАНА

(Съгласно пълномощно № 1474/15.05.2018 г.
с рег. № 3465/30.04.2018 г. и № 3466/30.04.2018 г.
на нотариус Валентина Василева с рег. №320
на Нотариална камара при РС София)

Дата: 13.02.2020 ✓

ПРОТОКОЛ №1

От дейността на комисия, назначена със Заповед №МЕР-МН-ЗАП-1830/25.11.2019 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в ограничена процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Ремонт фундаменти и масички в ОРУ 110 kV на п/ст Мездра“, открита с Решение №МЕР-МН-ЗАП-1692/31.10.2019 г., чрез използване на създадената Квалификационна система с предмет: „Строително-монтажни работи на сгради и обекти от електропреносната мрежа“, Обособена позиция № 2: СМР на сгради и обекти от електропреносната мрежа на територията на МЕР Монтана, МЕР Плевен, МЕР Горна Оряховица, открита с Решение № 205/21.02.2017 г. и вписана в Регистъра на обществените поръчки под №01379-2017-0012 от 21.02.2017 г.

Комисия в състав:

Председател: Вълчо Вълков – Ръководител МЕРП Враца

Членове: 1. Мариан Цветанов – адвокат МЕР Монтана

2. Венелин Горанов – р-л сектор Подстанции МЕР Монтана

3. Красимир Илиев – р-л сектор ОИРД МЕР Монтана

4. Ангел Андреев – инж. пренос ел. енергия П и Р подстанции МЕРП Враца

I. Резултати от работата на комисията:

На 25.11.2019 г. в 11:00 часа след получаване на протокола с постъпилите оферти по реда на чл. 48, ал.6 от ППЗОП (Правилник за прилагане на ЗОП) комисията проведе открито заседание.

Членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и декларации във връзка с противодействие на тръжните манипулации в процедурите за възлагане на обществени поръчки.

На публичното заседание за отварянето на офертите не присъстваха представители на участниците и на средствата за масово осведомяване.

Комисията констатира, че в определения в поканите срок са постъпили оферти от всички поканени участници, както следва:

1. „Стройконсулт“ ЕООД, гр. Плевен с подадена оферта вх. №492/15.11.2019 г. в 11:15 часа;

2. „Ваяна“ ЕООД, гр. Нова Загора с подадена оферта вх. №501/21.11.2019 г. в 11:30 часа;

3. „ЕМУ“ АД, с. Разбойна с подадена оферта вх. №503/22.11.2019 г. в 09:45 часа;

4. „Техно Строй България“ ООД, гр. София с подадена оферта вх. № 504/22.11.2019 г. в 09:50 часа;

5. ЕТ „Проектстрой - Петър Петров“, гр. Габрово с подадена оферта вх. № 505/22.11.2019 г. в 09:55 часа;

6. „Вени-97“ ЕООД, гр. Ямбол с подадена оферта вх. № 506/22.11.2019 г. в 12:30 часа;

Председателя на комисията пристъпи към отваряне на подадените оферти в обществената поръчка по реда на тяхното постъпване:

1. „Стройконсулт“ ЕООД, гр. Плевен с подадена оферта вх. №492/15.11.2019 г. в 11:15 часа;

Офертата е подадена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, с посочени наименования на поръчката, данни за участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и е-

mail адрес. Председателят на комисията отвори офертата на „Стройконсулт“ ЕООД, гр. Плевен оповести нейното съдържание и констатира наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Комисията констатира, че представения отделен плик с надпис "Предлагани ценови параметри" е запечатан, непрозрачен с ненарушена цялост.

Председателят на комисията оповести съдържащите се в папката документи – опис на представените документи и техническо предложение. Съгласно изискванията на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

2. „Ваяна“ ЕООД, гр. Нова Загора с подадена оферта вх. №501/21.11.2019 г. в 11:30 часа; Офертата е подадена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, с посочени наименование на поръчката, данни за участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и e-mail адрес. Председателят на комисията отвори офертата на „Ваяна“ ЕООД, гр. Нова Загора оповести нейното съдържание и констатира наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Комисията констатира, че представения отделен плик с надпис "Предлагани ценови параметри" е запечатан, непрозрачен с ненарушена цялост.

Председателят на комисията оповести съдържащите се в папката документи – опис на представените документи и техническо предложение. Съгласно изискванията на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

3. „ЕМУ“ АД, с. Разбойна с подадена оферта вх. №503/22.11.2019 г. в 09:45 часа; Офертата е подадена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, с посочени наименование на поръчката, данни за участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и e-mail адрес. Председателят на комисията отвори офертата на „ЕМУ“ АД, с. Разбойна оповести нейното съдържание и констатира наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Комисията констатира, че представения отделен плик с надпис "Предлагани ценови параметри" е запечатан, непрозрачен с ненарушена цялост.

Председателят на комисията оповести съдържащите се в папката документи – опис на представените документи и техническо предложение. Съгласно изискванията на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

4. „Техно Строй България“ ООД, гр. София с подадена оферта вх. № 504/22.11.2019 г. в 09:50 часа;

Офертата е подадена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, с посочени наименование на поръчката, данни за участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и e-mail адрес. Председателят на комисията отвори офертата на „Техно Строй България“ ООД, гр. София оповести нейното съдържание и констатира наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Комисията констатира, че представения отделен плик с надпис "Предлагани ценови параметри" е запечатан, непрозрачен с ненарушена цялост.

Председателят на комисията оповести съдържащите се в папката документи – опис на представените документи и техническо предложение. Съгласно изискванията на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

5. ЕТ „Проектстрой - Петър Петров“, гр. Габрово с подадена оферта вх. № 505/22.11.2019 г. в 09:55 часа;

Офертата е подадена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, с посочени наименование на поръчката, данни за участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и e-mail адрес. Председателят на комисията отвори офертата на ЕТ „Проектстрой - Петър

Петров“, гр. Габрово оповести нейното съдържание и констатира наличието на отделен запечатан плик с надпис **"Предлагани ценови параметри"**. Комисията констатира, че представения отделен плик с надпис **"Предлагани ценови параметри"** е запечатан, непрозрачен с ненарушена цялост.

Председателят на комисията оповести съдържащите се в папката документи – опис на представените документи и техническо предложение. Съгласно изискванията на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис **"Предлагани ценови параметри"**.

6. **„Вени-97“ ЕООД**, гр. Ямбол с подадена оферта вх. № 506/22.11.2019 г. в 12:30 часа; Офертата е подадена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, с посочени наименование на поръчката, данни за участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс и e-mail адрес. Председателят на комисията отвори офертата на **„Вени-97“ ЕООД**, гр. Ямбол оповести нейното съдържание и констатира наличието на отделен запечатан плик с надпис **"Предлагани ценови параметри"**. Комисията констатира, че представения отделен плик с надпис **"Предлагани ценови параметри"** е запечатан, непрозрачен с ненарушена цялост. Председателят на комисията оповести съдържащите се в папката документи – опис на представените документи и техническо предложение. Съгласно изискванията на чл. 54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис **"Предлагани ценови параметри"**.

С извършването на горните действия, в съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 3-5 на ППЗОП приключи публичната част на заседанието на комисията.

II. Комисията на закрито заседание разгледа предоставените от участниците оферти и провери тяхното съответствие с изискванията на възложителя, и констатира следното:

1. Комисията констатира, че участникът **„Стройконсулт“ ЕООД**, гр. Плевен е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо срок за изпълнение, гаранционен срок, обяснителна част, линеен график за изпълнение на СМР и потвърждение на техническата спецификация.

Участника **„Стройконсулт“ ЕООД**, гр. Плевен е представил Техническо предложение, което съдържа всички изискуеми документи и отговаря на предварително обявените условия от възложителя в Раздел I **"Технически спецификации"** от Документацията.

2. Комисията констатира, че участникът **„Ваяна“ ЕООД**, гр. Нова Загора е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо срок за изпълнение, гаранционен срок, обяснителна част, линеен график за изпълнение на СМР и потвърждение на техническата спецификация.

Участника **„Ваяна“ ЕООД**, гр. Нова Загора е представил Техническо предложение, което съдържа всички изискуеми документи и отговаря на предварително обявените условия от възложителя в Раздел I **"Технически спецификации"** от Документацията.

3. Комисията констатира, че участникът **„ЕМУ“ АД**, с. Разбойна е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо срок за изпълнение, гаранционен срок, обяснителна част, линеен график за изпълнение на СМР и потвърждение на техническата спецификация.

Участника **„ЕМУ“ АД**, с. Разбойна е представил Техническо предложение, което съдържа всички изискуеми документи и отговаря на предварително обявените условия от възложителя в Раздел I **"Технически спецификации"** от Документацията.

4. Комисията констатира, че участникът **„Техно Строй България“ ООД**, гр. София е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо срок за

изпълнение, гаранционен срок, обяснителна част, линеен график за изпълнение на СМР и потвърждение на техническата спецификация.

Участника „Техно Строй България“ ООД, гр. София е представил Техническо предложение, което съдържа всички изискуеми документи и отговаря на предварително обявените условия от възложителя в Раздел I “Технически спецификации” от Документацията.

5. Комисията констатира, че участникът ЕТ „Проектстрой - Петър Петров“, гр. Габрово е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо срок за изпълнение, гаранционен срок, обяснителна част, линеен график за изпълнение на СМР и потвърждение на техническата спецификация.

Участника ЕТ „Проектстрой - Петър Петров“, гр. Габрово е представил Техническо предложение, което съдържа всички изискуеми документи и отговаря на предварително обявените условия от възложителя в Раздел I “Технически спецификации” от Документацията.

6. Комисията констатира, че участникът „Вени-97“ ЕООД, гр. Ямбол е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо срок за изпълнение, гаранционен срок, обяснителна част, линеен график за изпълнение на СМР и потвърждение на техническата спецификация.

Участника „Вени-97“ ЕООД, гр. Ямбол е представил Техническо предложение, което съдържа всички изискуеми документи и отговаря на предварително обявените условия от възложителя в Раздел I “Технически спецификации” от Документацията.


Комисията допуска участниците „Стройконсулт“ ЕООД, гр. Плевен, „Ваяна“ ЕООД, гр. Нова Загора, „ЕМУ“ АД, с. Разбойна, „Техно Строй България“ ООД, гр. София, ЕТ „Проектстрой - Петър Петров“, гр. Габрово и „Вени-97“ ЕООД, гр. Ямбол до отваряне и оповестяване на ценовите предложения.

Комисията реши отварянето на ценовите оферти да се извърши на 29.11.2019 г. от 10,00 ч. на адреса на възложителя: ЕСО ЕАД, гр. Монтана, ул. „Ал. Стамболийски“ № 45, ет. 2, стая 207.

На основание т.12 от Раздел II “Правила за провеждане на процедурата” от документацията датата, часа и мястото на отваряне на Ценовите предложения да се обявят в профила на купувача.

Настоящия протокол е съставен на 26.11.2019 г.

Председател:  Заличено по чл. 36, ал. 3 от ЗОП
Въло Вълов

Членове:  Заличено по чл. 36, ал. 3 от ЗОП
1. Мариан Цветанов

 Заличено по чл. 36, ал. 3 от ЗОП
2. Венелин Горанов

 Заличено по чл. 36, ал. 3 от ЗОП
3. Красимир Илиев

 Заличено по чл. 36, ал. 3 от ЗОП
4. Ангел Андреев

ПРОТОКОЛ №2

От дейността на комисия, назначена със Заповед №МЕР-МН-ЗАП-1830/25.11.2019 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в ограничена процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Ремонт фундаменти и масички в ОРУ 110 kV на п/ст Мездра“, открита с Решение №МЕР-МН-ЗАП-1692/31.10.2019 г., чрез използване на създадената Квалификационна система с предмет: „Строително-монтажни работи на сгради и обекти от електропреносната мрежа“, Обособена позиция № 2: „СМР на сгради и обекти от електропреносната мрежа на територията на МЕР Монтана, МЕР Плевен, МЕР Горна Оряховица“, открита с Решение № 205/21.02.2017 г. и вписана в Регистъра на обществените поръчки под №01379-2017-0012 от 21.02.2017 г.

Комисия в състав:

Председател: Вълчо Вълков – Ръководител МЕПР Враца

Членове: 1. Мариан Цветанов – адвокат МЕР Монтана

2. Венелин Горанов – р-л сектор Подстанции МЕР Монтана

3. Красимир Илиев – р-л сектор ОИРД МЕР Монтана

4. Ангел Андреев – инж. пренос ел. енергия П и Р подстанции МЕПР Враца

I. Резултати от работата на комисията:

На 26.11.2019 г. беше публикувано в профила на купувача съобщение за датата, часа и мястото на публичното заседание по отварянето на ценовите предложения съгласно чл. 57, ал.3 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки.

На 29.11.2019 г. в 10:00 часа на адреса на възложителя комисията се събра на открито заседание за отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници „Стройконсулт“ ЕООД, гр. Плевен, „Ваяна“ ЕООД, гр. Нова Загора, „ЕМУ“ АД, с. Разбойна, „Техно Строй България“ ООД, гр. София, ЕТ „Проектстрой - Петър Петров“, гр. Габрово и „Вени-97“ ЕООД, гр. Ямбол до отваряне и оповестяване на ценовите предложения. На заседанието не присъстваха представители на участниците.

Председателя на комисията отвори запечатаните, непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ по реда на постъпване на офертите на допуснатите участници и оповести ценовите предложения.

„Стройконсулт“ ЕООД, гр. Плевен с подадена оферта вх. №492/15.11.2019 г. в 11:15 часа; Предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката е **149 882,31 лева** (сто четиридесет и девет хиляди осемстотин осемдесет и два лева и тридесет, и една стотинки), без ДДС.

„Ваяна“ ЕООД, гр. Нова Загора с подадена оферта вх. №501/21.11.2019 г. в 11:30 часа; Предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката е **171 009,36 лева** (сто седемдесет и една хиляди и девет лева и тридесет и шест стотинки), без ДДС.

„ЕМУ“ АД, с. Разбойна с подадена оферта вх. №503/22.11.2019 г. в 09:45 часа; Предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката е **149 989,92 лева** (сто четиридесет и девет хиляди деветстотин осемдесет и девет лева и деветдесет и две стотинки), без ДДС.

„Техно Строй България“ ООД, гр. София с подадена оферта вх. № 504/22.11.2019 г. в 09:50 часа;

Предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката е **149 950,07 лева** (сто четиридесет и девет хиляди деветстотин и петдесет лева и седем стотинки), без ДДС.

ЕТ „Проектстрой - Петър Петров“, гр. Габрово с подадена оферта вх. № 505/22.11.2019 г. в 09:55 часа;

Предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката е 168 004,85 лева (*сто шестдесет и осем хиляди и четири лева и осемдесет и пет стотинки*), без ДДС.

„Вени-97“ ЕООД, гр. Ямбол с подадена оферта вх. № 506/22.11.2019 г. в 12:30 часа;

Предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката е 158 197,11 лева (*сто петдесет и осем хиляди и сто деветдесет и седем лева и единадесет стотинки*), без ДДС.

С описаните по – горе действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

II. Комисията продължи работата си в закрито заседание с разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници и установи, че същите са изготвени по приложения в документацията образец. Извършена бе проверка на всяко представено ценово предложение, относно съответствието между единичните цени и общата цена на офертата, както и съответствието между предложената с цифри и словом обща цена на офертата и не бяха констатирани разминаване и техническа грешка.

Комисията констатира следното:

1. Участникът „Ваяна“ ЕООД, гр. Нова Загора е представил ценово предложение с предложена цена за изпълнение на поръчката от 171 009,36 лева (*сто седемдесет и една хиляди и девет лева и тридесет и шест стотинки*), без ДДС, която надвишава прогнозната стойност на поръчката от 150 000 лв., без ДДС, определена от възложителя като максимална. Комисията предлага участника „Ваяна“ ЕООД, гр. Нова Загора да бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка на основание чл. 107, т.2, б. "а" от ЗОП.

Мотиви: Съгласно т. 3 от поканата за представяне на оферта и т. 19 от Раздел II „Правила за провеждане на процедурата“ от документацията за възлагане на поръчката, *„прогнозната стойност на поръчката се явява максимална и не може да бъде надвишавана. В случай, че стойността на ценовото предложение на участник е по-високо от прогнозната стойност на поръчката, участникът ще бъде отстранен от процедурата“.*

Участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката, която надвишава прогнозната стойност на поръчката, определена от възложителя, като максимална поради което офертата му не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

2. Участникът ЕТ „Проектстрой - Петър Петров“, гр. Габрово е представил ценово предложение с предложена цена за изпълнение на поръчката от 168 004,85 лева (*сто шестдесет и осем хиляди и четири лева и осемдесет и пет стотинки*), без ДДС., която надвишава прогнозната стойност на поръчката от 150 000 лв., без ДДС, определена от възложителя като максимална.

Комисията предлага участника ЕТ „Проектстрой - Петър Петров“, гр. Габрово да бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка на основание чл. 107, т.2, б. "а" от ЗОП.

Мотиви: Съгласно т. 3 от поканата за представяне на оферта и т. 19 от Раздел II „Правила за провеждане на процедурата“ от документацията за възлагане на поръчката, *„прогнозната стойност на поръчката се явява максимална и не може да бъде надвишавана. В случай, че стойността на ценовото предложение на участник е по-високо от прогнозната стойност на поръчката, участникът ще бъде отстранен от процедурата“.*

Участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката, която надвишава прогнозната стойност на поръчката, определена от възложителя, като максимална поради което офертата му не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

3. Участникът „Вени-97“ ЕООД, гр. Ямбол е представил ценово предложение с предложена цена за изпълнение на поръчката от 158 197,11 лева (*сто петдесет и осем хиляди и сто деветдесет и седем лева и единадесет стотинки*), без ДДС, която надвишава прогнозната стойност на поръчката от 150 000 лв., без ДДС, определена от възложителя като максимална.

Комисията предлага участника „Вени-97“ ЕООД, гр. Ямбол да бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка на основание чл. 107, т.2, б. "а" от ЗОП.

Мотиви: Съгласно т. 3 от поканата за представяне на оферта и т. 19 от Раздел II „Правила за провеждане на процедурата“ от документацията за възлагане на поръчката, „прогнозната стойност на поръчката се явява максимална и не може да бъде надвишавана. В случай, че стойността на ценовото предложение на участник е по-високо от прогнозната стойност на поръчката, участникът ще бъде отстранен от процедурата“.

Участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката, която надвишава прогнозната стойност на поръчката, определена от възложителя, като максимална поради което офертата му не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

III. Комисията класира по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия въз основан на икономически най-изгодна оферта по критерий за възлагане „най-ниска цена“, като следва:

на **I-во** място: „Стройконсулт“ ЕООД, гр. Плевен с предлагана цена за изпълнение на поръчката **149 882,31 лева** (сто четиридесет и девет хиляди осемстотин осемдесет и два лева и тридесет и една стотинки), без ДДС.

на **II-ро** място: „Техно Строй България“ ООД, гр. София с предлагана цена за изпълнение на поръчката **149 950,07 лева** (сто четиридесет и девет хиляди деветстотин и петдесет лева и седем стотинки), без ДДС.

на **III-то** място: „ЕМУ“ АД, с. Разбойна с предлагана цена за изпълнение на поръчката **149 989,92 лева** (сто четиридесет и девет хиляди и деветстотин осемдесет и девет лева и деветдесет и две стотинки), без ДДС.


IV. Комисията предлага участниците „Ваяна“ ЕООД, гр. Нова Загора, ЕТ „Проектстрой - Петър Петров“, гр. Габрово и „Вени-97“ ЕООД, гр. Ямбол да бъде отстранени от процедурата на основание чл. 107, т.2 б. "а" от ЗОП. „Възложителят отстранява участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката“.

V. Комисията предлага на възложителя сключване на договор с класирания на първо място участник:

„Стройконсулт“ ЕООД, гр. Плевен;

Настоящия протокол е съставен на 23.01.2020 г.


Председател:
Въло Вълов


Заличено по чл. 36, ал. 3 от ЗОП
.....


Членове:
1. Мариан Цветанов


Заличено по чл. 36, ал. 3 от ЗОП
.....

2. Венелин Горанов


Заличено по чл. 36, ал. 3 от ЗОП
.....

3. Красимир Илиев


Заличено по чл. 36, ал. 3 от ЗОП
.....

4. Ангел Андреев


Заличено по чл. 36, ал. 3 от ЗОП
.....