

## ДОКЛАД

От дейността на комисия, назначена със Заповед № МЕР-ПД-ЗАП-491/27.05.2020 год. на Ръководител, МЕР Пловдив, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на подадените офертите в ограничена процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изместване гаражни клетки, бетониране и ремонт площадка База АРГ ЕПВН“, чрез използване на създадената по реда на ЗОП Квалификационна система (КС) с предмет: „Строително-монтажни работи на сгради и обекти от електропреносната мрежа“, Обособена позиция № 4: СМР на сгради и обекти от електропреносната мрежа на територията на МЕР Бургас, МЕР Стара Загора, МЕР Хасково, МЕР Пловдив, открита с Решение № 205/21.02.2017 г. и вписана в Регистъра на обществените поръчки под № 01379-2017-0012 на 24.02.2017 г.

### Комисия в състав:

Председател: Георги Христов - Ръководител, сектор ЕПВН;

Членове: 1. Диана Спинова-Диманова - Юрисконсулт;  
2. Симеон Драгушев - Ръководител, сектор ТПП;  
3. Николай Каракошев - Инспектор, ЗБРООС;  
4. Слави Йовчев - Инженер, пренос ел.ен. ИРД, сектор ОИРД.

### Резултати от работата на комисията:

I. На 27.05.2020 г. от 10:00 ч. в зала 307 на адреса на възложителя, комисията проведе открито заседание за отваряне на постъпилите оферти в ограничена процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изместване гаражни клетки, бетониране и ремонт площадка База АРГ ЕПВН“.

Комисията започна работа, след като Председателят предостави постъпилите оферти от деловодството с приложен протокол и справка за дата и час на постъпването им от следните участници:

1. „СТРОЙКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Плевен с подадена оферта вх. № СПОП-МЕР-ПД-436/1/15.05.2020 г. в 13:22 ч.;
2. СД „ЗДРАВЕЦ – ЦАНЕВ И СИЕ“, гр. Трявна с подадена оферта вх. № СПОП-МЕР-ПД-436/2/22.05.2020 г. в 10:33 ч.;
3. „ЕТРА-ЕЛ“ ООД, гр. Велико Търново с подадена оферта вх. № СПОП-МЕР-ПД-436/3/22.05.2020 г. в 11:37 ч.;
4. ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ – ПЕТЪР ПЕТРОВ“, гр. Габрово с подадена оферта вх. № СПОП-МЕР-ПД-436/4/26.05.2020 г. в 09:12 ч.;
5. „ЕМУ“ АД, гр. Търговище с подадена оферта вх. № СПОП-МЕР-ПД-436/5/26.05.2020 г. в 09:14 ч.;
6. „ВИКТОРИЯ 1103“ ЕООД, гр. Стара Загора с подадена оферта вх. № СПОП-МЕР-ПД-436/6/26.05.2020 г. в 09:42 ч.

На действията на комисията при отварянето на офертите не присъстваха представители на участниците.

Председателят на комисията отвори запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и установи наличието на отделни запечатани плъкове с надпис: „Предлагани ценови параметри“ в офертите на следните участници: „СТРОЙКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Плевен, СД „ЗДРАВЕЦ – ЦАНЕВ И СИЕ“, гр. Трявна, „ЕТРА-ЕЛ“ ООД, гр. Велико

**Търново, ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ – ПЕТЪР ПЕТРОВ“, гр. Габрово, „ЕМУ“ АД, гр. Търговище и „ВИКТОРИЯ 1103“ ЕООД, гр. Стара Загора.**

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците „СТРОЙКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Плевен, СД „ЗДРАВЕЦ – ЦАНЕВ И СИЕ“, гр. Трявна, „ЕТРА-ЕЛ“ ООД, гр. Велико Търново, ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ – ПЕТЪР ПЕТРОВ“, гр. Габрово, „ЕМУ“ АД, гр. Търговище и „ВИКТОРИЯ 1103“ ЕООД, гр. Стара Загора.

II. На закрито заседание комисията разгледа документите на участниците и провери съответствието им с изискванията на възложителя. Комисията констатира следното:

1. Участникът „СТРОЙКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Плевен е представил техническо предложение, което отговаря на изискванията на възложителя.

2. Участникът СД „ЗДРАВЕЦ – ЦАНЕВ И СИЕ“, гр. Трявна е представил техническо предложение, което не отговаря на техническите спецификации и на изискванията на възложителя за изпълнение на поръчката.

При разглеждането на техническото предложение комисията констатира, че участникът не е представил комплексен план-график за последователността на извършване на СМР, както мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при изпълнение на СМР, включително за местата със специфични рискове посочени в Раздел II. Организация за изпълнение на СМР от документацията за участие.

В т.1. **Комплексен план-график за последователността на извършване на СМР буква (б)** Графична част на план-графика, Възложителят е поставил изисквания за съдържанието му, като е посочил: *„графичната част включва линеен график, изготвен съобразно технологично необходимото време за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, в зависимост от работната сила, механизацията и оборудването, с които разполага участника и трябва да съдържа: началото на СМР, обвързано със сроковете за предаване на строителната площадка, сроковете за завършване на отделните технологични етапи от СМР, общо времетраене на СМР, краен срок за приемане на обекта като цяло.“* Съгласно предварително заложените условия на възложителя, участниците трябва да включат в графичната част на план-графика всички дейности, като посочат и предлаганите срокове за извършване на отделните етапи.

В т.2. **Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при изпълнение на СМР, включително за местата със специфични рискове,** Възложителят е поставил изисквания за съдържанието му, като е посочил: *„описват се местата със специфични рискове, както и мерките и изискванията за безопасност и здраве, съобразно конкретните условия на строителната площадка и организацията на участника за изпълнение на отделните видове СМР.“* Съгласно предварително заложените условия на възложителя, участниците трябва да описват местата със специфични рискове, както мерките и изискванията за безопасност и здраве, съобразно конкретните условия на строителната площадка и организацията за изпълнение на отделните видове СМР.

Следва да се има предвид, че съгл. чл. 101, ал.5 от ЗОП, задължение на участниците е да изготвят офертите си в съответствие с предварително обявените от възложителя условия. От друга страна, комисията, като помощен орган, е длъжна стриктно да се съобразява с изискванията на възложителя. Изискванията на документацията са одобрени от възложителя с решението за откриване на процедурата.

Комисията предлага участника СД „ЗДРАВЕЦ – ЦАНЕВ И СИЕ“, гр. Трявна за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, със следните **МОТИВИ:**

Представената оферта не отговаря на изискванията на възложителя за изпълнение на поръчката.

Представената от участника оферта следва да е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя посочени в т.8.1 от раздел III: „Указания към участниците“ – предложението за изпълнение на поръчката се изготвя по приложения в документацията образец, поради което същата е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП.

При разглеждането на техническото предложение комисията констатира, че участникът не е представил комплексен план-график за последователността на извършване на СМР, както мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при изпълнение на СМР, включително за местата със специфични рискове посочени в Раздел II. Организация за изпълнение на СМР от документацията за участие. В т.1. Комплексен план-график за последователността на извършване на СМР буква (б) Графична част на план-графика, Възложителят е поставил изисквания за съдържанието му, като е посочил: *„графичната част включва линеен график, изготвен съобразно технологично необходимото време за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, в зависимост от работната сила, механизацията и оборудването, с които разполага участника и трябва да съдържа: началото на СМР, обвързано със сроковете за предаване на строителната площадка, сроковете за завършване на отделните технологични етапи от СМР, общо времетраене на СМР, краен срок за приемане на обекта като цяло.“* Съгласно предварително заложените условия на възложителя, участниците трябва да включат в графичната част на план-графика всички дейности, като посочат и предлаганите срокове за извършване на отделните етапи. В т.2. Мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при изпълнение на СМР, включително за местата със специфични рискове, Възложителят е поставил изисквания за съдържанието му, като е посочил: *„описват се местата със специфични рискове, както и мерките и изискванията за безопасност и здраве, съобразно конкретните условия на строителната площадка и организацията на участника за изпълнение на отделните видове СМР.“* Съгласно предварително заложените условия на възложителя, участниците трябва да описват местата със специфични рискове, както мерките и изискванията за безопасност и здраве, съобразно конкретните условия на строителната площадка и организацията за изпълнение на отделните видове СМР. Следва да се има предвид, че съгл. чл. 101, ал.5 от ЗОП, задължение на участниците е да изготвят офертите си в съответствие с предварително обявените от възложителя условия. От друга страна, комисията, като помощен орган, е длъжна стриктно да се съобразява с изискванията на възложителя. Изискванията на документацията са одобрени от възложителя с решението за откриване на процедурата.

На основание т.9 от раздел II: „Правила за провеждане на процедурата“ и т.8.1. раздел III: „Указания към участниците“ от документацията за участие комисията не допуска участника СД „ЗДРАВЕЦ – ЦАНЕВ И СИЕ“, гр. Трявна до етапа на отваряне на ценовите предложения.

3. Участникът „ЕТРА-ЕЛ“ ООД, гр. Велико Търново е представил техническо предложение, което отговаря на изискванията на възложителя.

4. Участникът ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ – ПЕТЪР ПЕТРОВ“, гр. Габрово е представил техническо предложение, което отговаря на изискванията на възложителя.

5. Участникът „ЕМУ“ АД, гр. Търговище е представил техническо предложение, което отговаря на изискванията на възложителя.

6. Участникът „ВИКТОРИЯ 1103“ ЕООД, гр. Стара Загора е представил техническо предложение, което отговаря на изискванията на възложителя.

III. Комисията допуска участниците: „СТРОЙКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Плевен, „ЕТРА-ЕЛ“ ООД, гр. Велико Търново, ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ – ПЕТЪР ПЕТРОВ“, гр. Габрово,

**„ЕМУ“ АД, гр. Търговище и „ВИКТОРИЯ 1103“ ЕООД, гр. Стара Загора до отварянето на пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“.**

**IV. Комисията насрочва датата и часът за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници да бъдат **08.06.2020 г. в 10:00 ч.** на адреса на Възложителя: гр. Пловдив, ул. „Хр. Г. Данов“ № 37, етаж 3, стая № 307.**

На основание т.1.12 от Раздел II. „Правила за провеждане на процедурата“ от документацията датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения ще се обявят в интернет страницата на ЕСО ЕАД на адрес:

**[https://webapps.eso.bg/zop\\_profile/page2.php?intNo=aXUwOTNHbjZ0ZVVSzJGalBaU0kra nLdTNwalFENTEvVWpQbEJTVTVFWT0=](https://webapps.eso.bg/zop_profile/page2.php?intNo=aXUwOTNHbjZ0ZVVSzJGalBaU0kra nLdTNwalFENTEvVWpQbEJTVTVFWT0=)**

Резултатите от работата на комисията на този етап са отразени в Протокол № 1/03.06.2020 г.

**V. На 08.06.2020 г. от 10:00 ч. в зала 307 на адреса на възложителя, комисията проведе открито заседание за отваряне на пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на допуснатите участници.**

На действията на комисията при отварянето на пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ не присъстваха представители на участниците.

Председателят на комисията обяви, че до отваряне на пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ и оповестяване на ценовите предложения, съдържащи се в тях, са допуснати следните участници, подали оферти, а именно: **„СТРОЙКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Плевен, „ЕТРА-ЕЛ“ ООД, гр. Велико Търново, ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ – ПЕТЪР ПЕТРОВ“, гр. Габрово, „ЕМУ“ АД, гр. Търговище и „ВИКТОРИЯ 1103“ ЕООД, гр. Стара Загора.**

Председателят отвори пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите по реда на постъпването им и оповести общата цена за изпълнение на поръчката на допуснатите участници, както следва:

- 1. „СТРОЙКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Плевен с предложена обща цена за изпълнение на поръчката **84 999,95 (осемдесет и четири хиляди деветстотин деветдесет и девет и 0,95) лева, без ДДС;****
- 2. „ЕТРА-ЕЛ“ ООД, гр. Велико Търново с предложена обща цена за изпълнение на поръчката **98 448,40 (деветдесет и осем хиляди четиристотин четиридесет и осем и 0,40) лева, без ДДС;****
- 3. ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ – ПЕТЪР ПЕТРОВ“, гр. Габрово с предложена обща цена за изпълнение на поръчката **84 910,53 (осемдесет и четири хиляди деветстотин и десет и 0,53) лева, без ДДС;****
- 4. „ЕМУ“ АД, гр. Търговище с предложена обща цена за изпълнение на поръчката **84 743,77 (осемдесет и четири хиляди седемстотин четиридесет и три и 0,77) лева, без ДДС;****
- 5. „ВИКТОРИЯ 1103“ ЕООД, гр. Стара Загора с предложена обща цена за изпълнение на поръчката **84 845,22 (осемдесет и четири хиляди осемстотин и четиридесет и пет и 0,22) лева, без ДДС.****

С това приключи публичната част от заседанието.

**VI. На закрито заседание комисията констатира следното:**

**1. Участник „СТРОЙКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Плевен:**

Ценовото предложение на участника **„СТРОЙКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Плевен** отговаря на посочените от възложителя изисквания в документацията за участие.

## **2. Участник „ЕТРА-ЕЛ” ООД, гр. Велико Търново:**

Офертата на участника „ЕТРА-ЕЛ” ООД, гр. Велико Търново не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, а именно – ценовото му предложение не отговаря на условието в т.12 от раздел I. Технически спецификации от документацията за участие в процедурата и в т.4 от поканата за представяне на оферта. Ценовото предложение на участника е с цена 98 448,40 (*деветдесет и осем хиляди четиристотин четиридесет и осем и 0,40*) лева, без ДДС и надвишава прогнозната стойност на поръчката от 85 000,00 (*осемдесет и пет хиляди*) лева, без ДДС, която се явява максимална.

Предвид горната констатация, комисията предлага участника „ЕТРА-ЕЛ” ООД, гр. Велико Търново за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП и т.18 от раздел II. Правила за провеждане на процедурата от документацията за участие в процедурата, със следните **МОТИВИ**:

Офертата на участника „ЕТРА-ЕЛ” ООД, гр. Велико Търново не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, а именно – на условие, посочено в т.11 от раздел I. Технически спецификации от документацията за участие в процедурата и в т.4 от поканата за представяне на оферта, съгласно което посочената прогнозна стойност на поръчката не може да бъде надвишавана и се явява максимална. Ценовото предложение на участника е с цена 98 448,40 (*деветдесет и осем хиляди четиристотин четиридесет и осем и 0,40*) лева, без ДДС и надвишава прогнозната стойност на поръчката, която е 85 000,00 (*осемдесет и пет хиляди*) лева, без ДДС.

## **3. Участник ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ – ПЕТЪР ПЕТРОВ“, гр. Габрово:**

Ценовото предложение на участника ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ – ПЕТЪР ПЕТРОВ“, гр. Габрово отговаря на посочените от възложителя изисквания в документацията за участие.

## **4. Участник „ЕМУ“ АД, гр. Търговище:**

Ценовото предложение на участника „ЕМУ“ АД, гр. Търговище отговаря на посочените от възложителя изисквания в документацията за участие.

## **5. Участник „ВИКТОРИЯ 1103“ ЕООД, гр. Стара Загора:**

Ценовото предложение на участника „ВИКТОРИЯ 1103“ ЕООД, гр. Стара Загора отговаря на посочените от възложителя изисквания в документацията за участие.

Комисията констатира, че няма предложение на участник с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, поради което няма да прилага разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП.

## **VII. Оценяване на офертите на допуснатите участници.**

След направената оценка, съгласно предварително обявеният критерий „най-ниска цена“ за икономически най-изгодна оферта, комисията предлага следното класиране:

на I-во място - „ЕМУ“ АД, гр. Търговище с предложена обща цена за изпълнение на поръчката 84 743,77 (*осемдесет и четири хиляди седемстотин четиридесет и три и 0,77*) лева, без ДДС;

на II-ро място - „ВИКТОРИЯ 1103“ ЕООД, гр. Стара Загора с предложена обща цена за изпълнение на поръчката 84 845,22 (*осемдесет и четири хиляди осемстотин и четиридесет и пет и 0,22*) лева, без ДДС;

на III-то място - ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ – ПЕТЪР ПЕТРОВ“, гр. Габрово с предложена обща цена за изпълнение на поръчката 84 910,53 (*осемдесет и четири хиляди деветстотин и десет и 0,53*) лева, без ДДС.

на IV-то място - „СТРОЙКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Плевен с предложена обща цена за изпълнение на поръчката 84 999,95 (*осемдесет и четири хиляди деветстотин деветдесет и девет и 0,95*) лева, без ДДС.

VIII. Комисията предлага на Ръководител, МЕР Пловдив да сключи договор за обществена поръчка с предмет „Изместване гаражни клетки, бетониране и ремонт площадка База АРГ ЕПВН“ с участника „ЕМУ“ АД, гр. Търговище с предложена обща цена за изпълнение на поръчката 84 743,77 (осемдесет и четири хиляди седемстотин четиридесет и три и 0,77) лева, без ДДС.

Резултатите от работата на комисията на този етап са отразени в Протокол № 2/08.06.2020 г.

Настоящият доклад е съставен на 15.06.2020 г.

Приложения: 1. Протокол № 1/03.06.2020 г. от дейността на комисията.

2. Протокол № 2/08.06.2020 г. от дейността на комисията.

**Председател:**

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

Георги Христов

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

**Членове:**

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

1. Диана Спирова-Диманова

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

2. Симеон Драгушев

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

3. Николай Каракочев

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

4. Слави Йовчев

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

**Възложител:**

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

Никола  Алимански

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

**РЪКОВОДИТЕЛ, МЕР ПЛОВДИВ**

(Пълномощник на Изпълнителния директор на ЕСО ЕАД

съгласно пълномощно ред.

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

за заверка на подписа и ред. № 2/08.06.2020 г.,

том 1, акт 64 за заверка на съдържанието

на Нотариус В. Василева № 320 на

Нотариалната камара при РС София)

Дата на утвърждаване: 15.06.2020 г.