

## ДОКЛАД

За резултатите от работата на комисия, назначена със заповед № МЕР-БС-ЗАП-1365/27.08.2020 г. за разглеждане, оценка и класиране на представените оферти за участие във вътрешен конкурентен избор за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: **„Проектиране, доставка и изграждане на системи за видеонаблюдение, пожароизвестяване, сигнално-охранителна система и периметрова охрана в п/ст „Меден рудник“** като се използва сключеното по реда на ЗОП Рамково споразумение (РС) в резултат на проведена открита процедура с предмет: „Проектиране, доставка и изграждане на системи за видеонаблюдение, пожароизвестяване, сигнално-охранителна система и периметрова охрана в обекти на ЕСО ЕАД“.

### **Състав на комисията:**

Председател: Симеон Добрев – инж. ЗБРООС, МЕР Бургас

и членове: 1. Георги Стоянов – инж. комп. прилож., МЕР Бургас;

2. Пламен Николов - инженер, поддръжка и ремонт на ел. подстанции, сектор "Ел. подстанции", МЕР Бургас;

3. Венцислава Мавродиева – юрисконсулт, МЕР Бургас;

4. Лили Димова – организатор обществени поръчки, сектор "Организация инвестиционна и ремонтна дейности", МЕР Бургас.

### **I. Кратко описание на работния процес.**

След получаване на списъка с участниците, представили оферти за участие във вътрешен конкурентен избор за определяне на изпълнител на обществената поръчка, членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и декларации за предотвратяване на тръжни манипулации при провеждане на обществени поръчки, съгласно заповед № ЦУ-824/10.05.2016 г. на изпълнителния директор на ЕСО ЕАД. Комисията отвори и разгледа постъпилите оферти за съответствие с предварително обявените условия на възложителя. Комисията допусна до класиране участника КМД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, тъй като същият е представил предложение, което отговаря на предварително обявените условия на възложителя и за него не е налице основание за отстраняване. Комисията предлага за отстраняване и не допуска до класиране „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ЕООД, „ВОЛТРАН“ ЕООД, „МАРК СЕКЮРИТИ СИСТЕМС“ ЕООД и „СИСКОМ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, тъй като участниците са представили предложения, които не отговарят на предварително обявените условия на възложителя. Комисията класира допуснатите участници по степента на съответствие на офертите с предварително обявените условия въз основа на икономически най-изгодна оферта по критерий за възлагане „най-ниска цена“.

В хода на работа на комисията не са настъпвали промени в нейните състав, задачи и срок за работа.

### **II. Участници в процедурата**

За участие във вътрешен конкурентен избор са представени оферти от всички петима поканени участници, с които са сключени рамкови споразумения №№ 0063-ЦУ/12.06.2020 г., 0064-ЦУ/12.06.2020 г., 0065-ЦУ/12.06.2020 г., 0066-ЦУ/12.06.2020 г. и 0067-ЦУ/12.06.2020 с предмет: „Проектиране, доставка и изграждане на системи за видеонаблюдение, пожароизвестяване, сигнално-охранителна система и периметрова охрана в обекти на ЕСО ЕАД“, както следва:

1. „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ЕООД с вх. № СПОП-МЕР-БС-1303#1/24.08.2020 г
2. „ВОЛТРАН“ ЕООД с вх. № СПОП-МЕР-БС-1303#2/25.08.2020 г.
3. „МАРК СЕКЮРИТИ СИСТЕМС“ ЕООД с вх. № СПОП-МЕР-БС-1303#3/25.08.2020 г.
4. „КМД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с вх. № СПОП-МЕР-БС-1303#4/25.08.2020 г.
5. „СИСКОМ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с вх. № СПОП-МЕР-БС-1303#5/26.08.2020 г.

### III. Действия, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на офертите.

1. На 27.08.2020 г. от 14:30 часа комисията проведе открито заседание за отваряне на постъпилите оферти за участие във вътрешния конкурентен избор. На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците.

Председателят на комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване и обяви ценовите предложения, както следва:

1. „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ЕООД	-	44 999,00	лв. без ДДС
2. „ВОЛТРАН“ ЕООД	-	43 400,00	лв. без ДДС
3. „МАРК СЕКЮРИТИ СИСТЕМС“ ЕООД	-	42 300,00	лв. без ДДС
4. „КМД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	-	44 500,00	лв. без ДДС
5. „СИСКОМ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД	-	39 000,00	лв. без ДДС

Председателят и всички членове на комисията подписаха документите, съдържащи се в офертите на участниците.

С това приключи публичната част от заседанието на комисията.

2. На закрито заседание комисията разгледа техническите предложения на участниците и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия.

Комисията констатира следното:

#### 2.1. „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ЕООД

В Предложението за изпълнение на обществената поръчка, участникът не е изпълнил следните изисквания на Възложителя, а именно:

В Раздел I. Срокове за изпълнение на поръчката, т. 2. Гаранционни срокове, **подточка 2.2 За изпълнените СМР - участникът не е посочил гаранционен срок.** Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за задължително посочване на гаранционен срок, който трябва да е (*не по-кратък от 5 (пет)*) години от пускане в действие на съответните системи, считано от датата на приемане на обекта от приемателната комисия, съгласно НАРЕДБА №2 от 31.07.2003 г., за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове, за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Предвид горната констатация, комисията предлага участника „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ЕООД за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, със следните

**Мотиви:** Участникът „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ЕООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, а именно:

В Раздел I. Срокове за изпълнение на поръчката, т. 2. Гаранционни срокове, **подточка 2.2 За изпълнените СМР - участникът не е посочил гаранционен срок.** Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя за задължително посочване на гаранционен срок, който трябва да е (*не по-кратък от 5 (пет)*) години от пускане в действие на съответните системи, считано от датата на приемане на обекта от приемателната комисия, съгласно НАРЕДБА №2 от 31.07.2003 г., за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове, за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

#### 2.2. „ВОЛТРАН“ ЕООД

В Предложението за изпълнение на обществената поръчка, участникът не е изпълнил следните изисквания на Възложителя, а именно:

В Раздел I. Срокове за изпълнение на поръчката, т. 2. Гаранционни срокове, подточка 2.2. За изпълнените СМР, **участникът е посочил 3 (три) години** от пускане в действие на съответните системи, считано от датата на приемане на обекта от приемателната комисия, съгласно НАРЕДБА №2 от 31.07.2003 г., за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове, за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти. Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя, че срокът трябва да бъде **не по-кратък от 5 (пет) години** от пускане в действие на съответните системи, считано от датата на приемане на обекта от приемателната комисия, съгласно НАРЕДБА №2 от 31.07.2003 г., за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове, за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Предвид горната констатация, комисията предлага участника „ВОЛТРАН“ ЕООД за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, със следните **Мотиви:** Участникът „ВОЛТРАН“ ЕООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, а именно:

В Раздел I. Срокове за изпълнение на поръчката, т. 2. Гаранционни срокове, подточка 2.2. За изпълнените СМР, **участникът е посочил 3 (три) години** от пускане в действие на съответните системи, считано от датата на приемане на обекта от приемателната комисия, съгласно НАРЕДБА №2 от 31.07.2003 г., за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове, за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти. Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя, че срокът трябва да бъде **не по-кратък от 5 (пет) години**, от пускане в действие на съответните системи, считано от датата на приемане на обекта от приемателната комисия, съгласно НАРЕДБА №2 от 31.07.2003 г., за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове, за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

### 2.3. „МАРК СЕКЮРИТИ СИСТЕМС“ ЕООД

В Предложението за изпълнение на обществената поръчка, участникът не е изпълнил следните изисквания на Възложителя, а именно:

В Раздел I. Срокове за изпълнение на поръчката, т. 2. Гаранционни срокове, подточка 2.1. За оборудване и апаратура, **участникът е посочил 2 (две) години**, считано от датата на протокола за окончателното приемане на строежа без забележки, съгласно НАРЕДБА № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, от приемателна комисия, назначена от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. Участникът не е изпълнил изискването на Възложителя, че срокът трябва да бъде **не по-кратък от 3 (три) години**, считано от датата на протокола за окончателното приемане на строежа без забележки, съгласно НАРЕДБА № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, от приемателна комисия, назначена от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.

Предвид горната констатация, комисията предлага участника „МАРК СЕКЮРИТИ СИСТЕМС“ ЕООД за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, със следните

**Мотиви:** Участникът „МАРК СЕКЮРИТИ СИСТЕМС“ ЕООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, а именно:

В Раздел I. Срокове за изпълнение на поръчката, т. 2. Гаранционни срокове, подточка 2.1. За оборудване и апаратура, **участникът е посочил 2 (две) години**, считано от датата на протокола за окончателното приемане на строежа без забележки, съгласно НАРЕДБА № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, от приемателна комисия, назначена от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ. Участникът не изпълнява изискването на Възложителя, срокът да бъде **не по-кратък от 3 (три) години**, считано от датата на протокола за окончателното приемане на строежа без забележки,

съгласно НАРЕДБА № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, от приемателна комисия, назначена от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.

#### 2.4. „КМД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

Участникът „КМД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образеца от документацията към поканата за участие във вътрешния конкурентен избор, в съответствие с условията на сключеното рамково споразумение и с всички предварително обявени условия по провеждания вътрешен конкурентен избор, включително относно изискуемите приложения към предложението за изпълнение на поръчката.

Комисията допуска участника „КМД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД до разглеждане и оценка на ценовото предложение.

#### 2.5. „СИСКОМ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД

В Предложението за изпълнение на обществената поръчка, участникът не е изпълнил следните изисквания на Възложителя, а именно:

- В Раздел II. Организация за изпълнение на проектните и на СМР дейности, т. 1. Обяснителна записка, в частта сигнално-охранителна система, участникът посочва, че ще използва устройства, които са различни от посочените в сключеното рамково споразумение № 0065-ЦУ\_12.06.2020 г., а именно:
  - вместо **обемен датчик**-четворен RIP елемент, цифрова обработка с двоен праг, припокриваща геометрия на сензорите, участникът е посочил **микровълнова бариера 120м (TX+RX)**, като се използва 200мм параболична антена, която създава тясно поле, когато наличното място е ограничено, но разстоянията са дълги;
  - вместо **акустичен датчик**, участникът е посочил **сензорен кабел**.
- В Раздел II. Организация за изпълнение на проектните и на СМР дейности, т. 1. Обяснителна записка, в частта пожароизвестяване са описани помещения, обхванати от пожароизвестителната система, които не отговарят на помещенията в обекта, посочени в документацията на поръчката.

Предвид горната констатация, комисията предлага участника „СИСКОМ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, със следните

**Мотиви:** Участникът „СИСКОМ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, а именно:

- В Раздел II. Организация за изпълнение на проектните и на СМР дейности, т. 1. Обяснителна записка, в частта сигнално-охранителна система, участникът посочва, че ще използва устройства, които са различни от посочените в сключеното рамково споразумение № 0065-ЦУ\_12.06.2020 г., а именно:
  - вместо **обемен датчик**-четворен RIP елемент, цифрова обработка с двоен праг, припокриваща геометрия на сензорите, участникът е посочил **микровълнова бариера 120м (TX+RX)**, като се използва 200мм параболична антена, която създава тясно поле, когато наличното място е ограничено, но разстоянията са дълги;
  - вместо **акустичен датчик**, участникът е посочил **сензорен кабел**.
- В Раздел II. Организация за изпълнение на проектните и на СМР дейности, т. 1. Обяснителна записка, в частта пожароизвестяване са описани помещения, обхванати от пожароизвестителната система, които не отговарят на помещенията в обекта, посочени в документацията на поръчката.

3. Комисията извърши проверка на ценовите предложения на допуснатите участници за съответствие с изискванията на възложителя, включително с изискванията по чл. 2.1 и чл.2.3. от рамковите споразумения, Раздел III: Указания към участниците и образец на Ценово предложение, Раздел IV: Образци на документи от офертата от документацията за участие, съгласно което при вътрешния конкурентен избор участниците не могат да оферират единични цени и ценообразуващи параметри по-високи от тези, които са оферирали в ценовото си предложение, неразделна част от рамковото споразумение.

Комисията констатира следното:

3.1. „КМД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

Ценовото предложение на участника е изготвено по образца от документацията към поканата за участие във вътрешния конкурентен избор, в съответствие с условията на сключеното рамково споразумение. Предложените от участника единични цени по видове дейности от ценовата таблица и параметри на ценообразуване не са по-високи от цените и параметрите, при които е сключено рамковото споразумение. Не са констатирани грешки, непълноти и несъответствия.

**IV. Комисията предлага класиране на участниците въз основа на икономически най-изгодна оферта по критерий за възлагане „най-ниска цена“, както следва:**

**на I-во място: „КМД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с предложена обща цена за изпълнение на поръчката 44 500,00 лв. (четиридесет и четири хиляди и петстотин лева и 00 ст.) без ДДС;**

**V. Комисията предлага да бъде сключен договор за изпълнение на поръчката с класирания на първо място участник „КМД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.**

Настоящият доклад е съставен на 03.09.2020 г.

Председател: *Регламент (ЕС)*  
Симеон Добрев..... *2016/679*

Членове: 1. Георги Стоянов

*Регламент (ЕС)*  
..2016/679...

2. Пламен Николов

*Регламент (ЕС)*  
..2016/679....

3. Венцислава Мавродиева

*Регламент (ЕС)*  
2016/679.....

4. Лили Димова

*Регламент (ЕС)*  
2016/679

Утвърдил:

**ВЕЛИЧКО КИСЕЛКОВ**

**РЪКОВОДИТЕЛ МЕР БУРГАС**

пълномощник на изп. директор, съгласно пълномощно № 1609/14.01.2019 г.,

нот. заверено с рег. № 347/14.01.2019 г. на нотариус В. Василева № 320 на Нот. Камара

Дата: ..... Г.

*Симеон Добрев*  
*Зам. ръководител МЕР Бургас*  
*пълномощник на изп. директор, съгласно*  
*пълномощно № 1629/28.02.2019г.*  
*нот. заверено с рег. № 1445/26.02.2019г. на*  
*нотариус В. Василева № 320 на Нот. Камара.*  
*Дата: 18.09.2020 г.*

