

ДОКЛАД

От дейността на комисия, назначена със Заповед № МЕР-РС-ЗАП-1183/25.08.2020 г. за провеждане на вътрешен конкурентен избор за възлагане обществена поръчка с предмет: „Ретрофит на КРУ 20 kV в п/ст „Дулово“ във връзка с рамкови споразумения № 0050-МЕР/20.06.2019 г., № 0051-МЕР/20.06.2019 г., № 0052-МЕР/20.06.2019 г., № 0053-МЕР/20.06.2019 г. и № 0054-МЕР/20.06.2019 г. с предмет: „Ретрофит на КРУ Ср.Н“

Председател:

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП [Име] - Началник Сектор Ел.подстанции, МЕР Русе

Членове:

1. Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП [Име] - консулт, МЕР Русе
2. [Име] - Началник Сектор Организация на инвестиционната и ремонтната дейности, МЕР Русе
Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП [Име]
3. Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП [Име] - за данни, МЕР Русе
4. Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП [Име] - инж. Пренос на ел.енергия, техническо проучване и присъединяване, МЕР Русе

Резултати от работата на комисията:

I. На 25.08.2020 г. от 10.00 часа комисията проведе открито заседание за отваряне на постъпилите оферти за участие в обществената поръчка. От поканените петима участника, с които е сключено рамково споразумение, за участие в поръчката са подадени оферти от четирима, а именно:

1. „Електролукс – Табаков и синове“ ООД, гр. Пловдив с подадена оферта с вх. № СПОП-МЕР-РС-1150-1/21.08.20г., 10,00 часа;
2. Обединение ДЗЗД „ЕИК АЛТАИР“, гр. София с подадена оферта с вх. № СПОП-МЕР-РС-1150-2/24.08.20г., 10,00 часа;
3. „ЕЛ - ТЕСТ“ ЕООД, гр. София с подадена оферта с вх. № СПОП-МЕР-РС-1150-3/24.08.20г., 10,45 часа;
4. ДЗЗД „Ретрофит“, гр. Стара Загора с подадена оферта с вх. № СПОП-МЕР-РС-1150-4/24.08.20г., 10,50 часа.

На заседанието на комисията не присъстваха упълномощени представители на участниците.

Председателят на комисията отвори запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание, както и предложените от участниците цени за изпълнение на поръчката, както следва:

1. „Електролукс – Табаков и синове“ ООД, гр. Пловдив, с предлагана обща цена за цялостно изпълнение на поръчката – 198999,55 (сто деветдесет и осем хиляди деветстотин деветдесет и девет лева и петдесет и пет стотинки) лева без ДДС;
2. Обединение ДЗЗД „ЕИК АЛТАИР“, гр. София, с предлагана обща цена за цялостно изпълнение на поръчката – 197870,00 (сто деветдесет и седем хиляди осемстотин и седемдесет лева) лева без ДДС;

3. „ЕЛ - ТЕСТ“ ЕООД, гр. София, с предлагана обща цена за цялостно изпълнение на поръчката – 217560,94 (двеста и седемнадесет хиляди петстотин и шестдесет лева и деветдесет и четири стотинки) лева без ДДС;

4. ДЗЗД „Ретрофит“, гр. Стара Загора, с предлагана обща цена за цялостно изпълнение на поръчката – 198704,37 (сто деветдесет и осем хиляди седемстотин и четири лева и тридесет и седем стотинки) лева без ДДС.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите и ценовите предложения на участниците. С извършване на горните действия приключи публичната част на заседанието на комисията.

II. На закрито заседание комисията разгледа представените от участниците технически предложения за съответствие с изискванията на възложителя, при което констатира:

1. Участникът „Електролукс – Табаков и синове“ ООД, гр. Пловдив е представил техническо предложение, което не отговаря на условията на Възложителя, посочени в документацията за участие. В представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката, част от одобрената документация за участие, в т. 5.1. от него, участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнител при изпълнение на обществената поръчка. Същевременно в таблицата по-долу в същата точка, в противоречие с декларираната вече информация, е посочено, че проектирането ще бъде възложено на подизпълнител. Въпреки това следващите две колони от посочената таблица (*отнасящи се до дела в проценти (%) от стойността на поръчката, предложен на подизпълнителя, и идентифицираща подизпълнителя информация (имена, ЕИК, адрес)*), задължителни за попълване при използване на подизпълнител, са празни.

За оценителната комисия е невъзможно да прецени кое от двете обстоятелства (*че участникът няма да ползва подизпълнител или че участникът ще ползва подизпълнител*) отразява действителната воля на участника. Предвид невъзможността комисията да презумира и тълкува какво е било действителното намерение на участника, както и липсата на законово овластяване да замести липсващото ясно, категорично и недвусмислено предложение, посоченото несъответствие следва да се отъждестви като непосочване на задължителна информация. Задължение на всеки един участник е да изготви прецизна оферта, без да допуска двусмислие, и да попълва задължителната в одобрените от възложителя образци информация.

Предвид изложеното участникът не е изпълнил условие, посочено в документацията за участие (т. 5.1. от образеца на Предложението за изпълнение на поръчката), а именно: да посочи дали ще ползва или няма да ползва подизпълнител, респективно да попълни задължителните колони в таблицата към посочената точка, в случай че възлага работи от предмета на поръчката на подизпълнител.

Предвид това комисията не допуска „Електролукс – Табаков и синове“ ООД, гр. Пловдив до разглеждане на ценовото му предложение и предлага да бъде отстранен от участие на основание чл. 107, т. 1, предложение последно от ЗОП.

2. Участникът Обединение ДЗЗД „ЕИК АЛТАИР“, гр. София е представил техническо предложение, което отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и е в съответствие със сключеното рамково споразумение. Комисията допуска до разглеждане на ценовото му предложение.

3. Участникът „ЕЛ - ТЕСТ“ ЕООД, гр. София е представил техническо предложение, което отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и е в съответствие със сключеното рамково споразумение. Комисията допуска участника до разглеждане на ценовото му предложение.

4. Участникът ДЗЗД „Ретрофит“, гр. Стара Загора е представил техническо предложение, което отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и е в съответствие със сключеното рамково споразумение. Комисията допуска участника до разглеждане на ценовото му предложение.

III. Комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници. Комисията провери ценовите им предложения за съответствие с изискването на възложителя по чл. 2.2. от рамковото споразумение и т. 4 от поканата за участие в поръчката, при което констатира следното:

1. Участникът Обединение ДЗЗД „ЕИК АЛТАИР“, гр. София е спазил условието на възложителя, съгласно което единичните цени и ценообразуващите параметри при вътрешен конкурентен избор не могат да са по-високи от съответните оферирани единични цени и ценообразуващи параметри от ценовото му предложение, представляващо Приложение № 3 към рамковото споразумение.

Предвид тези констатации комисията допуска до оценка и класиране участника ДЗЗД „ЕИК АЛТАИР“, гр. София.

2. Участникът „ЕЛ - ТЕСТ“ ЕООД, гр. София е представил ценово предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя.

В поканите за представяне на оферти за участие в настоящата поръчка Възложителят изрично е посочил в т. 2 от тях, че прогнозната стойност на поръчката в размер на 324 000 лева без ДДС (представляваща сбор от стойността на проектирането и строителството в размер на 199 000 лева без ДДС и стойността на всички доставки (оборудването, необходимо за изпълнение на обекта), предоставяни от Възложителя на Изпълнителя, в размер на 125 000 лева без ДДС), е максимално допустимата (пределна) стойност, предвидена за изпълнението ѝ. Разписано е и условието, че ценовите предложения на участниците не следва да я надвишават, както и че при неизпълнение на поставеното условие офертата на участника няма да бъде допусната до оценка и класиране.

Участникът ЕЛ - ТЕСТ“ ЕООД, гр. София е предложил цена за изпълнение на проектирането и строителството в размер на 217 560,94 лева без ДДС, която не отговаря на посоченото в поканата условие – да не надвишава предвидената прогнозна стойност, поради което следва да бъде отстранен от участие на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

3. Участникът Обединение ДЗЗД „Ретрофит“, гр. Стара Загора е спазил условието на възложителя, съгласно което единичните цени и ценообразуващите параметри при вътрешен конкурентен избор не могат да са по-високи от съответните оферирани единични цени и ценообразуващи параметри от ценовото му предложение, представляващо Приложение № 3 към рамковото споразумение.

Предвид тези констатации комисията допуска до оценка и класиране участника ДЗЗД „Ретрофит“, гр. Стара Загора.

IV. Въз основа на направените констатации комисията класира участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия въз основа на икономически най-изгодна оферта, определена по критерий за възлагане „най-ниска цена“.

Комисията предлага следното класиране:

На I-во място: Обединение ДЗЗД „ЕИК АЛТАИР“, гр. София, с предлагана обща цена за цялостно изпълнение на поръчката – 197870,00 (сто деветдесет и седем хиляди осемстотин и седемдесет лева) лева без ДДС.

На II-ро място: ДЗЗД „Ретрофит“, гр. Стара Загора, с предлагана обща цена за цялостно изпълнение на поръчката – 198704,37(сто деветдесет и осем хиляди седемстотин и четири лева и тридесет и седем стотинки) лева без ДДС.

V. Предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник:

Комисията предлага на Ръководител МЕР Русе да сключи договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Ретрофит на КРУ 20 kV в п/ст „Дулово“ с класирания на първо място участник Обединение ДЗЗД „ЕИК АЛТАИР“, гр. София, предложил най-ниска цена за цялостно изпълнение на обществената поръчка.

VI. Предложение за отстраняване на участници:

Комисията предлага на Ръководител МЕР Русе да отстрани следните участници:

1. Участникът „Електролюкс – Табаков и синове“ ООД, гр. Пловдив на основание чл. 107, т. 1, предложение последно от Закона за обществените поръчки с посочените в Раздел II, т. 1 от настоящия протокол мотиви.

2. Участникът „ЕЛ - ТЕСТ“ ЕООД, гр. София на основание чл. 107, т. 1 от Закона за обществените поръчки с посочените в Раздел III, т. 2 от настоящия протокол мотиви.

Настоящият доклад, съставен на 01.09.2020 г. се предоставя на възложителя, заедно с цялата документация, включително всички документи, изготвени в хода на работата на комисията, за вземане на решение по чл. 82, ал. 4, т. 5 от ЗОП.

Председател:

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

Възложител:

Емил Костадинов
Ръководител МЕР Русе

(Пълномощник на Изп.директор,
съгласно пълномощно №1468/18.04.2018г.,
нот.заверено с рег.№2976/17.04.2018г. на
нотариус В. Василева №320 на Нот.Камара)

Членове: 1

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

2

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

3

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

4

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

Приел доклада на: 01.09.2020 г.