

РЕШЕНИЕ№ *МЕР-ДН-ЗАП-1651*Монтана*06.10.*.....2020 г.

На основание чл.108, т.1 от ЗОП във връзка с чл.22, ал.1, т.6 и ал.5 от ЗОП, утвърден доклад на комисия назначена със Заповед № МЕР-МН-ЗАП-1155/09.07.2020 г. за разглеждане, оценка и класиране на представените оферти за участие в ограничена процедура, за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Възстановяване на антикорозионно покритие на стомано-решетъчни стълбове на ВЛ 400 кV Пионер-Четник и Петрохан“ с две обособени позиции:

Обособена позиция №1: “Възстановяване на антикорозионно покритие на стомано-решетъчни стълбове на ВЛ 400 кV Пионер-Четник от стълб № 172 до стълб № 214 включително”

Обособена позиция №2: “Възстановяване на антикорозионно покритие на стомано-решетъчни стълбове на ВЛ 400 кV Петрохан в участъка от ст.№196 до ст.№210 включително“ открита с Решение №МЕР-МН-ЗАП-934/10.06.2020 г., чрез използване на създадената Квалификационна система с предмет: „Строително-монтажни работи на сгради и обекти от електропреносната мрежа“, Обособена позиция № 2: СМР на сгради и обекти от електропреносната мрежа на територията на МЕР Монтана, МЕР Плевен, МЕР Горна Оряховица, открита с Решение № 205/21.02.2017 г. и вписана в Регистъра на обществените поръчки под №01379-2017-0012 от 21.02.2017 г.

ОБЯВЯВАМ:

I. Класирането на участниците, въз основа на икономически най-изгодна оферта по критерий за възлагане „най-ниска цена“:

По Обособена позиция №1: “Възстановяване на антикорозионно покритие на стомано-решетъчни стълбове на ВЛ 400 кV Пионер-Четник от стълб № 172 до стълб № 214 включително”

на I-во място: „Стройконсулт“ ЕООД, гр. Плевен предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката е **465 472,44 лева** (*четиристотин шестдесет и пет хиляди четиристотин седемдесет и два лева и четиридесет и четири стотинки*), без ДДС.

на II-ро място: СД „Здравец - Цанев и сие“, гр. Трявна предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката е **465 953,76 лева** (*четиристотин шестдесет и пет хиляди деветстотин петдесет и три лева и седемдесет и шест стотинки*), без ДДС.

на III-то място: „ЕМУ“ АД, с. Разбойна предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката е **465 956,10 лева** (*четиристотин шестдесет и пет хиляди деветстотин петдесет и шест лева и десет стотинки*), без ДДС.

По Обособена позиция №2: “Възстановяване на антикорозионно покритие на стомано-решетъчни стълбове на ВЛ 400 кV Петрохан в участъка от ст.№196 до ст.№210 включително“

на I-во място: „Стройконсулт“ ЕООД, гр. Плевен предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката е 82 664,48 лева (*осемдесет и две хиляди шестотин шестдесет и четири лева и четиридесет и осем стотинки*), без ДДС.

на II-ро място: СД „Здравец - Цанев и сие“, гр. Трявна предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката е 82 931,50 лева (*осемдесет и две хиляди деветстотин тридесет и един лева и петдесет стотинки*), без ДДС.

на III-то място: „ЕМУ“ АД, с. Разбойна предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката е 82 979,50 лева (*осемдесет и две хиляди деветстотин седемдесет и девет лева и петдесет стотинки*), без ДДС.

II. Определям участниците класирани на първо място, за изпълнители на поръчката по обособени позиции, както следва:

По Обособена позиция №1: **“Възстановяване на антикорозионно покритие на стоманорешетъчни стълбове на ВЛ 400 кV Пионер-Четник от стълб № 172 до стълб № 214 включително”** – класираният на първо място участник „Стройконсулт“ ЕООД, гр. Плевен.

По Обособена позиция №2: **“Възстановяване на антикорозионно покритие на стоманорешетъчни стълбове на ВЛ 400 кV Петрохан в участъка от ст.№196 до ст.№210 включително”** класирания на първо място участник „Стройконсулт“ ЕООД, гр. Плевен.

III. Отстранени участници и мотиви за тяхното отстраняване:

По Обособена позиция №1: **“Възстановяване на антикорозионно покритие на стоманорешетъчни стълбове на ВЛ 400 кV Пионер-Четник от стълб № 172 до стълб № 214 включително”**

1. „Етра - Ел“ ООД, гр. Велико Търново;

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: основание чл. 107, т.2, б. "а" от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Мотиви: Участникът „Етра - Ел“ ООД, гр. Велико Търново е представил ценово предложение с предложена цена за изпълнение на поръчката от 538 386,30 лева (*петстотин тридесет и осем хиляди триста осемдесет и шест лева и тридесет стотинки*), без ДДС., която надвишава прогнозната стойност на поръчката от 466 000 лв. без ДДС, определена от възложителя като максимална.

Съгласно т. 3 от поканата за представяне на оферта и т. 19 от Раздел II „*Правила за провеждане на процедурата*“ от документацията за възлагане на поръчката, „*прогнозната стойност на поръчката се явява максимална и не може да бъде надвишавана. В случай, че стойността на ценовото предложение на участник е по-високо от прогнозната стойност на поръчката, участникът ще бъде отстранен от процедурата*“.

Участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката, която надвишава прогнозната стойност на поръчката, определена от възложителя, като максимална поради което офертата му не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

2. „Стенли – 03“ ЕООД, гр. Лом;

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: основание чл. 107, т.2, б. "а" от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Мотиви: Участникът „Стенли – 03“ ЕООД, гр. Лом е представил ценово предложение с предложена цена за изпълнение на поръчката от 503 677,44 лева (*петстотин и три хиляди шестотин седемдесет и седем лева и четиридесет и четири стотинки*), без ДДС., която надвишава прогнозната стойност на поръчката от 466 000 лв. без ДДС, определена от възложителя като максимална.

Съгласно т. 3 от поканата за представяне на оферта и т. 19 от Раздел II „*Правила за провеждане на процедурата*“ от документацията за възлагане на поръчката, „*прогнозната*

стойност на поръчката се явява максимална и не може да бъде надвишавана. В случай, че стойността на ценовото предложение на участник е по-високо от прогнозната стойност на поръчката, участникът ще бъде отстранен от процедурата“.

Участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката, която надвишава прогнозната стойност на поръчката, определена от възложителя, като максимална поради което офертата му не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

3. „Вени-97“ ЕООД, гр. Ямбол;

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: основание чл. 107, т.2, б. "а" от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Мотиви: Участникът „Вени-97“ ЕООД, гр. Ямбол е представил ценово предложение с предложена цена за изпълнение на поръчката от **470 830,32 лева (четирисотин и седемдесет хиляди осемстотин и тридесет лева и тридесет и две стотинки)**, без ДДС., която надвишава прогнозната стойност на поръчката от **466 000 лв. без ДДС**, определена от възложителя като максимална.

Съгласно т. 3 от поканата за представяне на оферта и т. 19 от Раздел II „*Правила за провеждане на процедурата*“ от документацията за възлагане на поръчката, „*прогнозната стойност на поръчката се явява максимална и не може да бъде надвишавана. В случай, че стойността на ценовото предложение на участник е по-високо от прогнозната стойност на поръчката, участникът ще бъде отстранен от процедурата*“.

Участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката, която надвишава прогнозната стойност на поръчката, определена от възложителя, като максимална поради което офертата му не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

По Обособена позиция №2: “Възстановяване на антикорозионно покритие на стоманорешетъчни стълбове на ВЛ 400 кV Петрохан в участъка от ст.№196 до ст.№210 включително“

1. „Етра - Ел“ ООД, гр. Велико Търново;

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: основание чл. 107, т.2, б. "а" от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Мотиви: Участникът „Етра - Ел“ ООД, гр. Велико Търново е представил ценово предложение с предложена цена за изпълнение на поръчката от **95 087,85 лева (деветдесет и пет хиляди осемдесет и седем лева и осемдесет и пет стотинки)**, без ДДС., която надвишава прогнозната стойност на поръчката от **83 000 лв. без ДДС**, определена от възложителя като максимална.

Съгласно т. 3 от поканата за представяне на оферта и т. 19 от Раздел II „*Правила за провеждане на процедурата*“ от документацията за възлагане на поръчката, „*прогнозната стойност на поръчката се явява максимална и не може да бъде надвишавана. В случай, че стойността на ценовото предложение на участник е по-високо от прогнозната стойност на поръчката, участникът ще бъде отстранен от процедурата*“.

Участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката, която надвишава прогнозната стойност на поръчката, определена от възложителя, като максимална поради което офертата му не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

2. „Стенли – 03“ ЕООД, гр. Лом;

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: основание чл. 107, т.2, б. "а" от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Мотиви: Участникът „Стенли – 03“ ЕООД, гр. Лом е представил ценово предложение с предложена цена за изпълнение на поръчката от **88 885,10 лева (осемдесет и осем хиляди осемстотин осемдесет и пет лева и десет стотинки)**, без ДДС., която надвишава прогнозната стойност на поръчката от **83 000 лв. без ДДС**, определена от възложителя като максимална.

Съгласно т. 3 от поканата за представяне на оферта и т. 19 от Раздел II „Правила за провеждане на процедурата“ от документацията за възлагане на поръчката, „прогнозната стойност на поръчката се явява максимална и не може да бъде надвишавана. В случай, че стойността на ценовото предложение на участник е по-високо от прогнозната стойност на поръчката, участникът ще бъде отстранен от процедурата“.

Участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката, която надвишава прогнозната стойност на поръчката, определена от възложителя, като максимална поради което офертата му не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

3. „Вени-97“ ЕООД, гр. Ямбол;

Мотиви за отстраняване:

Правно основание: основание чл. 107, т.2, б. "а" от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Мотиви: Участникът „Вени-97“ ЕООД, гр. Ямбол е представил ценово предложение с предложена цена за изпълнение на поръчката от **83 201,84 лева (осемдесет и три хиляди двеста и един лева и осемдесет и четири стотинки)**, без ДДС., която надвишава прогнозната стойност на поръчката от **83 000 лв.** без ДДС, определена от възложителя като максимална.

Съгласно т. 3 от поканата за представяне на оферта и т. 19 от Раздел II „Правила за провеждане на процедурата“ от документацията за възлагане на поръчката, „прогнозната стойност на поръчката се явява максимална и не може да бъде надвишавана. В случай, че стойността на ценовото предложение на участник е по-високо от прогнозната стойност на поръчката, участникът ще бъде отстранен от процедурата“.

Участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката, която надвишава прогнозната стойност на поръчката, определена от възложителя, като максимална поради което офертата му не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Решението подлежи на обжалване пред Комисия за защита на конкуренцията в 10 дневен срок от получаването му, съгласно чл. 197, ал.1, т.7 от ЗОП.

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП във вр. с § 131 от ПРЗ на ЗИД на ЗОП (Изм. – ДВ, бр. 83 от 2019 г.) настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до участниците в процедурата.

На основание чл. 24, ал. 1, т.2 от ППЗОП в деня на изпращане на решението, същото да се публикува в профила на купувача на адрес:

https://webapps.eso.bg/zop_profile/page2.php?intNo=dG16bFhkS0JTV0s2ODIwNm9NN0tCU3ZjaFNRTU9KY0ZpK21SdkFpNVIFYz0=, под вътр. Рег. №МЕР-МН/2020/010.

Заличено по чл. 36, ал. 3 от ЗОП

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

КРАСИМИР ГЕОРГИЕВ

РЪКОВОДИТЕЛ МЕР МОНТАНА

(Съгласно пълномощно № 1474/15.05.2018 г.
с рег. № 3465/30.04.2018 г. и № 3466/30.04.2018 г.
на нотариус Валентина Василева с рег. №320
на Нотариална камара при РС София)