

РЕШЕНИЕ

№ МЕР-СФО-ЗАП-947.....

София 09.07 2021 г.

На основание чл. 82, ал. 4, т. 5 и чл. 110, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки и отразени резултати в доклада на комисия, назначена със Заповед № МЕР-СФО-ЗАП-818/15.06.2021 г. за провеждането на вътрешен конкурентен избор за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „**Проектиране, доставка и изграждане на системи за видеонаблюдение, пожароизвестяване, сигнално-охранителна система и периметрова охрана в МЕПР Перник и МЕПР Кюстендил**”:

Обособена позиция №: 1 - „Проектиране, доставка и изграждане на системи за видеонаблюдение, пожароизвестяване, сигнално-охранителна система и периметрова охрана в п/ст Бобов дол и п/ст Бабино“ и

Обособена позиция №: 2 „Проектиране, доставка и изграждане на системи за видеонаблюдение, пожароизвестяване, сигнално-охранителна система и периметрова охрана в п/ст Радомир и п/ст Скакавица”, въз основа на сключени рамкови споразумения „Проектиране, доставка и изграждане на системи за видеонаблюдение, пожароизвестяване, сигнално-охранителна система и периметрова охрана в обекти на ЕСО ЕАД” по процедура открита с Решение №1876/17.12.2019 г. и вписана в Регистъра на обществени поръчки под № 01379-2019-0260 на 20.12.2019 г.

І. ПРЕУСТАНОВЯВАМ:

Вътрешен конкурентен избор за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „**Проектиране, доставка и изграждане на системи за видеонаблюдение, пожароизвестяване, сигнално-охранителна система и периметрова охрана в МЕР Перник и МЕПР Кюстендил**”,

Обособена позиция №: 1 „Проектиране, доставка и изграждане на системи за видеонаблюдение, пожароизвестяване, сигнално-охранителна система и периметрова охрана в п/ст Бобов дол и п/ст Бабино“, поради това, че всички подадени оферти за участие са неподходящи по смисъла на §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

Мотиви:

Всички участници са отстранени, на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП, тъй като са представили оферти, които не отговарят на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Отстранени участници и мотивите за тяхното отстраняване:

- **За Обособена позиция №: 1 - „Проектиране, доставка и изграждане на системи за видеонаблюдение, пожароизвестяване, сигнално-охранителна система и периметрова охрана в п/ст Бобов дол и п/ст Бабино“.**

1. ВОЛТРАН ЕООД

Комисията предлага участникът ВОЛТРАН ЕООД да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 2 б. „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Мотиви:

Участникът **ВОЛТРАН ЕООД** е посочил обща цена за изпълнение на СМР за обект - 33 734 лв., без ДДС, в т. ч. цена за изпълнение на СМР за обект 33 400 лв., без ДДС, която е максималната цена, оферирана в рамковото споразумение и допълнително е оферирал 1% непредвидени- 334,00 лв., без ДДС.

Участникът не е спазил изискването на Възложителя, посочено в т. 1.14. от РАЗДЕЛ II: ПРАВИЛА ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА ПРОЦЕДУРАТА и в образеца на ценовото предложение „Участниците не могат да оферират цена/и и/или ценообразуващи параметри по-висока/и от тези, които са оферирали в ценовото си предложение, неразделна част от рамковото споразумение, по силата на което участват в настоящия вътрешен конкурентен избор.

Сумата от оферираната цена за обекта и непредвидените разходи не може да надвишава оферираната максимална цена на участника по рамковото споразумение.

В случай, че участникът оферира максималната цена, оферирана в рамковото споразумение, следва да не оферира непредвидени разходи.“

2. ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ ООД

Комисията предлага участникът **ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ ООД** да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 2 б. „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Мотиви:

В предложението за изпълнение на поръчката Участникът е посочил 2 години гаранционен срок вместо 3 години за оборудване и апаратура.

Участникът не е спазил изискването на Възложителя, посочено в т. 4.1. от поканата за провеждане на вътрешен конкурентен избор и в т. 2.2. от образец на Предложение за изпълнение на обществена поръчка от Раздел IV: образци на документи от офертата от приложенията към поканата за провеждане на вътрешен конкурентен, съгласно което гаранционен срок за оборудване и апаратура е не по-кратък от 3 години.

3. КМД ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД

Комисията предлага участникът **КМД ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД** да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 2 б. „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Мотиви:

В предложението за изпълнение на поръчката Участникът е предложил срок за отстраняване на дефекти в гаранционните срокове - 72 часа, който е повече от изискуемия максимален срок от 24 часа.

В предложението за изпълнение на поръчката Участникът е посочил 2 години гаранционен срок вместо 3 години за оборудване и апаратура.

Участникът не е спазил изискването на Възложителя, посочено в т. 4.3. от поканата за провеждане на вътрешен конкурентен избор и в т. 2.3. от образец на Предложение за изпълнение на обществена поръчка от РАЗДЕЛ IV: ОБРАЗЦИ НА ДОКУМЕНТИ ОТ ОФЕРТАТА ОТ ПРИЛОЖЕНИЯТА към поканата за провеждане на вътрешен конкурентен.

Участникът не е спазил изискването на Възложителя, посочено в т. 4.1. от поканата за провеждане на вътрешен конкурентен избор и в т. 2.2. от образец на Предложение за изпълнение на обществена поръчка от Раздел IV: образци на документи от офертата от приложенията към поканата за провеждане на вътрешен конкурентен, съгласно което гаранционен срок за оборудване и апаратура е не по-кратък от 3 години.

II. О Б Я В Я В А М:

1. Класиране на участниците във вътрешния конкурентен избор за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Проектиране, доставка и изграждане на

системи за видеонаблюдение, пожароизвестяване, сигнално-охранителна система и периметрова охрана в МЕПР Перник и МЕПР Кюстендил”:

• **Обособена позиция №: 2 „Проектиране, доставка и изграждане на системи за видеонаблюдение, пожароизвестяване, сигнално-охранителна система и периметрова охрана в п/ст Радомир и п/ст Скакавица”**, въз основа на икономически най- изгодната оферта по критерий за възлагане „ най- ниска цена“:

на I-во място: КМД ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД, с предложена обща цена за цялостно изпълнение на обществената поръчка **105 440,50 /сто и пет хиляди четиристотин и четиридесет лева и петдесет стотинки / лева, без ДДС.**

2. Участникът: КМД ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД класиран на първо място, за изпълнител на поръчката.

3. Отстранени участници и мотивите за тяхното отстраняване:

ВОЛТРАН ЕООД

Комисията предлага участникът **ВОЛТРАН ЕООД** да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 2 б. „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Мотиви:

Участникът **ВОЛТРАН ЕООД** е посочил обща цена за изпълнение на СМР за обект - 33 734 лв., без ДДС, в т. ч. цена за изпълнение на СМР за обект 33 400 лв., без ДДС, която е максималната цена, офертирана в рамковото споразумение и допълнително е офертирал 1% непредвидени- 334,00 лв., без ДДС.

Участникът не е спазил изискването на Възложителя, посочено в т. 1.14. от РАЗДЕЛ II: ПРАВИЛА ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА ПРОЦЕДУРАТА и в образеца на ценовото предложение „*Участниците не могат да офертират цена/и и/или ценообразуващи параметри по-висока/и от тези, които са офертирали в ценовото си предложение, неразделна част от рамковото споразумение, по силата на което участват в настоящия вътрешен конкурентен избор.*

Сумата от офертираната цена за обекта и непредвидените разходи не може да надвишава офертираната максимална цена на участника по рамковото споразумение.

В случай, че участникът офертира максималната цена, офертирана в рамковото споразумение, следва да не офертира непредвидени разходи.“

ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ ООД

Комисията предлага участникът **ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ ООД** да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 2 б. „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Мотиви:

В предложението за изпълнение на поръчката Участникът е посочил 2 години гаранционен срок, вместо 3 години за оборудване и апаратура.

Участникът не е спазил изискването на Възложителя, посочено в т. 4.1. от поканата за провеждане на вътрешен конкурентен избор и в т. 2.2. от образец на Предложение за изпълнение на обществена поръчка от Раздел IV: образци на документи от офертата от приложенията към поканата за провеждане на вътрешен конкурентен, съгласно което гаранционен срок за оборудване и апаратура е не по-кратък.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията.

Адрес: гр. София, бул. „Витоша” №18.

Електронна поща: cpcadmin@cpc.bg

Интернет адрес: www.cpc.bg

Срок за подаване на жалби: съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7, б „а“ и „д“ от ЗОП
Настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до участниците в процедурата, като в деня на изпращането му, да се публикува в Профила на купувача на адрес: https://webapps.eso.bg/zop_profile/ към реф. № МЕР-СФО/2021/010.

Заличено по чл. 36а, ал. 3 от ЗОП, отм.,
съгласно §131 ал. 2 от ЗОП

ДИМИТЪР ПЕТРОВ ДИМИТРОВ
РЪКОВОДИТЕЛ МЕР СОФИЯ ОБЛАСТ

Пълномощно № 1476/15.05.2018 г. на изпълнителния
директор на ЕСО ЕАД, заверено от нотариус
Валентина Василева с рег. № 320 на Нотариалната камара

