

ДОКЛАД

От дейността на комисия, назначена със заповед № МЕР-ВН-ЗАП-594/17.05.2022 г. на Ръководител МЕР Варна за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие във вътрешен конкурентен избор за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: **„Проектиране, доставка и изграждане на системи за видеонаблюдение, пожароизвестяване, сигнално-охранителна система и периметрова охрана в п/ст „Добрич“**, въз основа на сключени рамкови споразумения с предмет: **„Проектиране, доставка и изграждане на системи за видеонаблюдение, пожароизвестяване, сигнално-охранителна система и периметрова охрана в обекти на ЕСО ЕАД“**.

I. Състав на комисията:

Комисия в състав:

Председател: Иван Кирилов – инженер, „ЗБРООС“;
и членове: 1. Красимир Димитров – организатор, „ОП, ТП и П“;
2. Боряна Михайлова – юристконсулт.

II. Участници в процедурата

На 17.05.2022 г. от 10:30 ч. комисията проведе открито заседание за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в обществената поръчка. Комисията започна работа след като председателят предостави получените оферти от деловодството с приложени протокол и справка за датата и часа на получаването им.

В изпълнение на чл. 51, ал. 8 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (ППЗОП), председателят и всички членове на комисията попълниха декларации относно изискванията на чл. 103, ал. 2 от ЗОП и декларации съгласно Заповед № ЦУ-824/10.05.2016г. на Изпълнителния директор на ЕСО ЕАД.

За участие в поръчката са подадени оферти от четирима от общо поканени пет участника, с които е сключено рамковото споразумение, а именно:

1. „ЕЛЕКТРОЛУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД, с подадена оферта вх. № СПОП-МЕР-ВН-587/1/16.5.2022 г., 10:20 ч.;
2. „ВОЛТРАН“ ЕООД, с подадена вх. № СПОП-МЕР-ВН-587/2/16.5.2022 г., 11:13 ч.;
3. „МАРК СЕКЮРИТИ СИСТЕМС“ ЕООД, с подадена оферта вх. № СПОП-МЕР-ВН-587/3/16.5.2022 г., 11:15 ч.;
4. „КМД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, с подадена оферта вх. № СПОП-МЕР-ВН-587/4/16.5.2022 г., 10:17 ч.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците.

Председателят на комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки, оповести тяхното съдържание и предложените от участниците цени за изпълнение на поръчката, както следва:

1. „ЕЛЕКТРОЛУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД – 44 999,00 лв. без ДДС;
2. „ВОЛТРАН“ ЕООД – 43 400,00 лв. без ДДС;
3. „МАРК СЕКЮРИТИ СИСТЕМС“ ЕООД – 55 000,00 лв. без ДДС;
4. „КМД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – 55 000,00 лв. без ДДС.

Председателят и двамата членове на комисията подписаха техническите предложения на четиримата участници.

С извършване на горните действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

III. Разглеждане и оценка на предложенията на участниците.

На закрито заседание, комисията разгледа и оцени представените от участниците офери за съответствие с изискванията на възложителя, при което констатира:

A. Разглеждане и оценка на техническите предложения на участниците :

1. Участник „ЕЛЕКТРОЛУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД.

Техническото предложение на участника **не отговаря** на предварително обявените условия на възложителя, тъй като участникът е посочил гаранционен срок от **две години** за доставеното и монтираното оборудване и апаратура. Съгласно изискванията на възложителя гаранционният срок за доставеното и монтираното оборудване и апаратура следва да бъде не по-кратък от **3 (три) години**, считано от датата на подписване на протокола за приемане на строежа без забележки, от приемателната комисия, назначена от ръководителя на МЕР-Варна.

Освен това са налице множество несъответствия между текстовете в образеца на предложение, изготвен от възложителя, и представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката, както следва:

✓ В предложението на участника за изпълнение на обществената поръчка в **т.1.** текстът е *„Срокът за цялостно изпълнение на поръчката (проектиране, доставка на материали и съоръжения, монтаж, инсталиране и настройка на системите) е общо 90 (деветдесет) календарни дни /не повече от 90 календарни дни/, считано от датата на приемно-предавателен протокол за предаване на изходни данни до датата на уведомителното писмо до Възложителя за окончателното завършване на СМР, в това число“;* докато текстът в образеца на предложението за изпълнение на обществената поръчка, одобрен от Възложителя, е *„Срокът за цялостно изпълнение на поръчката (проектиране, доставка на материали и съоръжения, монтаж, инсталиране и настройка на системите) е общо (... словом...) календарни дни /не повече от 90 календарни дни/, считано от датата на приемно-предавателен протокол за предаване на актуални изходни данни за проектиране от Възложителя на Изпълнителя до датата на уведомителното писмо до Възложителя за окончателното завършване на СМР, в това число“;*

✓ В предложението на участника за изпълнение на обществената поръчка в **т.1.1.** текстът е *„Срок за изготвяне и представяне на работен проект – 30 (тридесет) календарни дни /не повече от 30 календарни дни/, считано от датата на приемно-предавателен протокол за предаване на изходни данни до датата на писмото на Възложителя в което се посочва, че работният проект е приет без забележки;“;* докато текстът в образеца на предложението за изпълнение на обществената поръчка, одобрен от Възложителя, е *„Срок за изготвяне и представяне на работен проект – (... словом...) календарни дни /не повече от 30 календарни дни/, считано от датата на приемно-предавателен протокол за предаване на актуални изходни данни за проектиране до датата на писмото на Възложителя в което се посочва, че работният проект е приет без забележки. В този срок не се включва периода, необходим на Възложителя за разглеждане на проекта. Периодът за разглеждане на проекта започва да тече от датата на писмото, с което Изпълнителят предава проекта на Възложителя за одобрение, до датата на писмото с отговора на Възложителя. В своя отговор Възложителят може да приеме без забележки представения проект или да посочи какви забележки има по него. В случай, че Възложителят е посочил забележки, срокът за проектиране продължава да тече до датата на писмото, с което Изпълнителят връща коригирания проект на Възложителя за одобрение“;*

✓ В предложението на участника за изпълнение на обществената поръчка в **т.2.2.** текстът е *„2.2. За изпълнените СМР – 5 (пет) години /не по-кратък от 5 години/, съгласно чл.20, ал. 4, т. 4 от НАРЕДБА № 2 от 31.7.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове, за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти считано от датата на подписване на протокола за приемане на строежа*

без забележки от приемателната комисия, назначена от Възложителя (констативен акт обр. 15 по Наредба № 3/31.7.2003 г. на МРРБ на основание ЗУТ), докато текстът в образеца на предложението за изпълнение на обществената поръчка, одобрен от Възложителя, е **„2.2. За изпълнените СМР – (... словом...) години /не по-кратък от 5 години/**, считано от датата на подписване на протокола за приемане на строежа без забележки от приемателната комисия, съгласно чл. 20, ал. 4, т. 4 от НАРЕДБА № 2 от 31.7.2003 г., за въвеждане в експлоатация на стросжите в Р. България и минимални гаранционни срокове, за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.“;

✓ В предложението на участника за изпълнение на обществената поръчка в т.2.3. текстът е **„2.3. За отстраняване на дефекти в гаранционните срокове -72 (седемдесет и два) часа /не по-дълъг от 72 часа/, считано от писменото уведомление от Възложителя.“**, докато текстът в образеца на предложението за изпълнение на обществената поръчка одобрен от Възложителя е **„2.3. Срок за отстраняване на дефекти в гаранционните срокове – (... словом...) часа /не по-дълъг от 72 часа/,** считано от датата на писменото уведомление от Възложителя.“

В Раздел II: **Правила за провеждане на поръчката** от предоставените приложения към поканата за участие във вътрешен конкурентен избор за участие е посочено:

✓ в т. 1.13., че от вътрешния конкурентен избор се отстранява участник, чиято оферта не е изготвена съгласно конкретните образци и указания към участниците от документацията за вътрешен конкурентен избор за конкретен договор и условията на рамковото споразумение;

✓ в т. 1.15., б.(а), че от вътрешния конкурентен избор се отстранява участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за поръчката.

Комисията констатира, че представеното предложение за изпълнение на поръчката от участника **„ЕЛЕКТРОЛУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД** не съответства на предварително обявените условия за провеждания вътрешен конкурентен избор. Предвид това комисията взе единодушно решение да **не допусне** участника до разглеждане на ценовото му предложение и участие в класирането.

2. Участник „ВОЛТРАН“ ЕООД.

Техническото предложение на участника **не отговаря** на предварително обявените условия на възложителя, тъй като участникът е предложил по-кратък гаранционен срок за изпълнените СМР. Съгласно изискванията на Възложителя гаранционният срок **за изпълнените СМР следва да е не по-кратък от 5 (пет) години**, считано от датата на подписване на протокола за приемане на строежа без забележки от приемателната комисия назначена от Възложителя, а участникът е предложил гаранционен срок за **изпълнените СМР 3 (три) години**.

Освен това са налице множество несъответствия между текстовете в образеца на предложението, изготвен от Възложителя, и представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката, както следва:

✓ В предложението на участника за изпълнение на обществената поръчка в т.1. текстът е **„Срокът за цялостно изпълнение на поръчката (проектиране, доставка на материали и съоръжения, монтаж, инсталиране и настройка на системите) е общо 90 (деветдесет) календарни дни /не повече от 90 календарни дни/, считано от датата на приемно-предавателен протокол за предаване на изходни данни до датата на уведомителното писмо до Възложителя за окончателното завършване на СМР, в това число“**, докато текстът в образеца на предложението за изпълнение на обществената поръчка, одобрен от Възложителя, е **„Срокът за цялостно изпълнение на поръчката (проектиране, доставка на материали и съоръжения, монтаж, инсталиране и настройка на системите) е общо (... словом...) календарни дни /не повече от 90 календарни дни/,** считано от датата на приемно-предавателен протокол за предаване на актуални изходни данни за проектиране от Възложителя на Изпълнителя до датата на уведомителното писмо до Възложителя за окончателното завършване на СМР, в това число“;

✓ В предложението на участника за изпълнение на обществената поръчка в т.1.1. текстът е **„Срок за изготвяне и представяне на работен проект – 30 (тридесет) календарни дни /не повече от 30 календарни дни/,** считано от датата на приемно-предавателен протокол за

предаване на изходни данни до датата на писмото на Възложителя, в което се посочва, че работният проект е приет без забележки;“, докато текстът в образеца на предложението за изпълнение на обществената поръчка, одобрен от Възложителя, е „Срок за изготвяне и представяне на работен проект – (... словом...) календарни дни /не повече от 30 календарни дни/, считано от датата на приемно-предавателен протокол за предаване на актуални изходни данни за проектиране до датата на писмото на Възложителя в което се посочва, че работният проект е приет без забележки. В този срок не се включва периода, необходим на Възложителя за разглеждане на проекта. Периодът за разглеждане на проекта започва да тече от датата на писмото, с което Изпълнителят предава проекта на Възложителя за одобрение, до датата на писмото с отговора на Възложителя. В своя отговор Възложителят може да приеме без забележки представения проект или да посочи какви забележки има по него. В случай, че Възложителят е посочил забележки, срокът за проектиране продължава да тече до датата на писмото, с което Изпълнителят връща коригирания проект на Възложителя за одобрение“;

✓ В предложението на участника за изпълнение на обществената поръчка в т.2.2. текстът е „2.2. За изпълнените СМР – 5 (пет) години /не по-кратък от 5 години/, съгласно чл.20, ал. 4, т. 4 от НАРЕДБА № 2 от 31.7.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове, за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти считано от датата на подписване на протокола за приемане на строежа без забележки от приемателната комисия, назначена от Възложителя (констативен акт обр. 15 по Наредба № 3/31.7.2003 г. на МРРБ на основание ЗУТ), докато текстът в образеца на предложението за изпълнение на обществената поръчка, одобрен от Възложителя, е „2.2. За изпълнените СМР – (... словом...) години /не по-кратък от 5 години/, считано от датата на подписване на протокола за приемане на строежа без забележки от приемателната комисия, съгласно чл. 20, ал. 4, т. 4 от НАРЕДБА № 2 от 31.7.2003 г., за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове, за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти“;

✓ В предложението на участника за изпълнение на обществената поръчка в т.2.3. текстът е „2.3. За отстраняване на дефекти в гаранционните срокове -72(седемдесет и два) часа /не по-дълъг от 72 часа/, считано от писменото уведомление от Възложителя.“, докато текстът в образеца на предложението за изпълнение на обществената поръчка, одобрен от Възложителя, е „2.3. Срок за отстраняване на дефекти в гаранционните срокове – (... словом...) часа /не по-дълъг от 72 часа/, считано от датата на писменото уведомление от Възложителя“;

✓ В предложението на участника за изпълнение на обществената поръчка има текст „- при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд*“; докато текстът в образеца на предложението за изпълнение на обществената поръчка, одобрен от Възложителя, е „ 4.8. При изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд*“;

✓ В предложението на участника за изпълнение на обществената поръчка има текст „- ако бъдем избрани за изпълнител преди стартиране работата на обекта, на основание одобрената от Възложителя проектна документация, в т.ч. ПБЗ, ще актуализираме предложения линеен график“; докато текстът в образеца на предложението за изпълнение на обществената поръчка, одобрен от Възложителя, е „4.6. Преди стартиране работата на обекта, на основание одобрената от Възложителя проектна документация, в т.ч. ПБЗ, ще актуализираме предложения линеен график“;

✓ В предложението на участника за изпълнение на обществената поръчка има текст „- ако бъдем избрани за изпълнител преди сключване на договора ще предоставим на възложителя всички документи, посочени в т.3 от Раздел III „Указания към участниците“, както и в приложенията към поканата за участие, като цяло.“, докато в образеца на предложението за изпълнение на обществената поръчка, одобрен от Възложителя, няма такъв текст;

✓ В предложението на участника за изпълнение на обществената поръчка липсва текст от образеца на предложението за изпълнение на обществената поръчка, одобрен от Възложителя, а именно „4.7. Лицата, които ще изпълняват СМР на обекта, притежават съответния опит, квалификация, образование и специалност“.

В Раздел II: Правила за провеждане на поръчката от предоставените приложения към поканата за участие във вътрешен конкурентен избор за участие е посочено:

✓ **в т. 1.13.**, че от вътрешния конкурентен избор се отстранява участник, чиято оферта не е изготвена съгласно конкретните образци и указания към участниците от документацията за вътрешен конкурентен избор за конкретен договор и условията на рамковото споразумение;

✓ **в т. 1.15., б.(а)**, че от вътрешния конкурентен избор се отстранява участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за поръчката.

Комисията констатира, че представеното предложение за изпълнение на поръчката от участника „ВОЛТРАН“ ЕООД не съответства на предварително обявените условия за провеждания вътрешен конкурентен избор. Предвид това комисията взе единодушно решение да **не допусне** участника до разглеждане на ценовото му предложение и участие в класирането.

3. Участник „МАРК СЕКЮРИТИ СИСТЕМС“ ЕООД.

Техническото предложение на участника **не отговаря** на предварително обявените условия на възложителя, тъй като са налице множество несъответствия между текстовете в образеца на предложението, изготвен от възложителя, и представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката, както следва:

✓ В предложението на участника за изпълнение на обществената поръчка има текст „- *при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд**“, докато текстът в образеца на предложението за изпълнение на обществената поръчка, одобрен от Възложителя, е „ **4.8. При изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд***“;

✓ В предложението на участника за изпълнение на обществената поръчка има текст „- *ако бъдем избрани за изпълнител преди стартиране работата на обекта, на основание одобрената от Възложителя проектна документация, в т.ч. ПБЗ, ще актуализираме предложения линеен график*“; докато текстът в образеца на предложението за изпълнение на обществената поръчка, одобрен от Възложителя, е „ **4.6. Преди стартиране работата на обекта, на основание одобрената от Възложителя проектна документация, в т.ч. ПБЗ, ще актуализираме предложения линеен график**“;

✓ В предложението на участника за изпълнение на обществената поръчка има текст „- *ако бъдем избрани за изпълнител преди сключване на договора ще предоставим на възложителя всички документи, посочени в т.3 от Раздел III „Указания към участниците“, както и в приложенията към поканата за участие, като цяло.*“, докато в образеца на предложението за изпълнение на обществената поръчка, одобрен от Възложителя, **няма такъв текст**;

✓ В предложението на участника за изпълнение на обществената поръчка липсва текст от образеца на предложението за изпълнение на обществената поръчка, одобрен от Възложителя, а именно „4.7. Лицата, които ще изпълняват СМР на обекта, притежават съответния опит, квалификация, образование и специалност“.

В Раздел II: Правила за провеждане на поръчката от предоставените приложения към поканата за участие във вътрешен конкурентен избор за участие е посочено:

✓ **в т. 1.13.**, че от вътрешния конкурентен избор се отстранява участник, чиято оферта не е изготвена съгласно конкретните образци и указания към участниците от документацията за вътрешен конкурентен избор за конкретен договор и условията на рамковото споразумение;

Комисията констатира, че представеното предложение за изпълнение на поръчката от участника „МАРК СЕКЮРИТИ СИСТЕМС“ ЕООД не съответства на предварително обявените условия

за провеждания вътрешен конкурентен избор. Предвид това комисията взе единодушно решение да **не допусне** участника до разглеждане на ценовото му предложение и участие в класирането.

4. Участник „КМД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

Техническото предложение е изготвено по образеца от приложенията към поканата за участие във вътрешния конкурентен избор, в съответствие с условията на сключеното рамково споразумение, както и в съответствие с условията на възложителя.

Участникът е предложил срокове за изпълнение на поръчката и гаранционни срокове, съответстващи на изискването на възложителя, а именно:

Срок за цялостно изпълнение на поръчката – общо 90 (деветдесет) календарни дни, считано от датата на приемно-предавателния протокол за предаване на актуални изходни данни за проектиране до датата на уведомителното писмо до Възложителя за окончателното завършване на СМР, в това число:

➤ Срок за изготвяне и представяне на работен проект – 30 (тридесет) календарни дни, считано от датата на приемно-предавателния протокол за предаване на актуални изходни данни за проектиране до датата на писмото на Възложителя, в което се посочва, че работният проект е приет без забележки;

➤ Срок за доставка, монтаж и пускане в експлоатация на системите – 60 (шестдесет) календарни дни, считано от датата на подписване на протокола за откриване на строителната площадка - обр. 2а по Наредба № 3/31.07.2003г. на МРРБ на основание ЗУТ до датата на уведомителното писмо до Възложителя за окончателното завършване на СМР.

Гаранционен срок за оборудване и апаратура – 3 (три) години, считано от датата на подписване на протокола за приемане на строежа без забележки от приемателната комисия.

Гаранционен срок за изпълнените СМР – 5 (пет) години, считано от датата на подписване на протокола за приемане на строежа без забележки от приемателната комисия, съгласно чл. 20, ал. 4, т. 4 от Наредба №2 от 31.07.2003 г., за въвеждане в експлоатация на строежите в Р. България и минимални гаранционни срокове, за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти.

Срок за отстраняване на дефекти в гаранционните срокове – 72 (седемдесет и два) часа, считано от датата на писменото уведомление от Възложителя.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника „КМД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД съответства на предварително обявените условия на възложителя. Предвид това, комисията **допуска** участника до разглеждане неговото ценово предложение.

Б. Разглеждане на ценовите предложение на участниците.

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовото предложение на допуснатия участник „КМД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за съответствие с изискванията на възложителя.

Участник „КМД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

Комисията извърши проверка на ценовото предложение на участника „КМД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за съответствие с изискванията на възложителя.

Комисията извърши проверка на ценовото предложение на участника „КМД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за съответствие с изискванията на възложителя, включително с изискването по чл.2.1 от **РС № 0066-ЦУ/ 12.6.2020 г.** и т.1.14. от **Раздел II Правила за провеждане на обществената поръчка**, съгласно което при участие във вътрешен конкурентен избор, участниците не могат да оферират единични цени и ценообразуващи параметри по-високи от тези, които са оферирали в ценовото си предложение - Приложение №3, неразделна част от рамковото споразумение.

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника е изготвено по образеца от приложенията към поканата за участие във вътрешния конкурентен избор. Предложените от участника единични цени по видове дейности и параметри на ценообразуване не са по-високи от цените и параметрите от ценовото предложение в Приложение № 3 от рамковото споразумение.

Не бяха констатирани грешки, непълноти и несъответствия. Комисията направи извода, че ценовото предложение на участника „КМД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД съответства на предварително обявените условия по провеждания вътрешен конкурентен избор. Предвид тази констатация, комисията взе единодушно решение да допусне до класиране участника „КМД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

IV. Предложение за отстраняване на участници.

Комисията предлага за отстраняване от участие във вътрешно конкурентния избор за възлагане на обществената поръчка следните участници:

1. Участник „ЕЛЕКТРОЛУКС - ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД - на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, със следните **мотиви**:

*Техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, тъй като участникът е посочил по-кратък гаранционен срок за доставеното оборудване и апаратура. Съгласно изискванията на възложителя гаранционният срок за доставеното оборудване и апаратура следва да бъде не по-кратък от **3 (три) години**, считано от датата на подписване на протокола за приемане на строежа без забележки, от приемателната комисия, докато участникът е предложил гаранционен срок за доставеното оборудване и апаратура от **2 (две) години**.*

Също така са налице множество несъответствия между текстовете в образеца на предложението за изпълнение на обществената поръчка, одобрен от Възложителя, и в представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката.

***Нарушени са** изискванията на чл. 101, ал. 5 от ЗОП и на чл. 15.8. от рамково споразумение № 0063-ЦУ/ 12.6.2020 г., съгласно които при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.*

2. Участник „ ВОЛТРАН“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, със следните **мотиви**:

*Техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, тъй като участникът е посочил по кратък гаранционен срок за изпълнените СМР. Съгласно изискванията на възложителя гаранционният срок за изпълнените СМР следва да бъде не по-кратък от **5 (пет) години**, считано от датата на подписване на протокола за приемане на строежа без забележки от приемателна комисия, докато участникът е предложил гаранционен срок за изпълнените СМР **3 (три) години**.*

Също така са налице множество несъответствия между текстовете в образеца на предложението за изпълнение на обществената поръчка, одобрен от Възложителя, и в представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката.

***Нарушени са** изискванията на чл. 101, ал. 5 от ЗОП и на чл. 15.8. от рамково споразумение № 0064-ЦУ/ 12.6.2020 г., съгласно които при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.*

3. Участник „МАРК СЕКЮРИТИ СИСТЕМС“ ЕООД на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, със следните **мотиви**:

Техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, тъй като са налице множество несъответствия между текстовете в образеца на предложението за изпълнение на обществената поръчка, одобрен от Възложителя, и в представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката.

Нарушени са изискванията на чл. 101, ал. 5 от ЗОП и на чл. 15.8. от рамково споразумение № 0064-ЦУ/ 12.6.2020 г., съгласно които при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

V. Класиране

Комисията предлага следното класиране на участниците по степента на съответствие на офертите, с предварително обявените от възложителя условия, въз основа на икономически най-изгодна оферта по критерий за възлагане „най-ниска цена“:

✓ **на I-во място: „КМД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, с обща предлагана цена за изпълнение на поръчката – 55 000,00 (петдесет и пет хиляди)лв., без ДДС.**

VI. Предложение за определяне на изпълнител.

Комисията предлага на Ръководителя на МЕР Варна (Възложителя) да бъде сключен договор за изпълнение на поръчката с класирания на първо място участник „КМД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

Настоящият доклад е съставен на 09.06.2022г.

Председател:

Заличено съгласно
чл.37 от ЗОП

Ив. Кирилов

Заличено съгласно
чл.37 от ЗОП

Членове:

К. Димитров

Заличено съгласно
чл.37 от ЗОП

Б. Михайлова

УТВЪРДИЛ:

Заличено съгласно
чл.37 от ЗОП

ХРИСТО ГЕРГОВ
РЪКОВОДИТЕЛ МЕР ВАРНА

*(съгласно пълномощно №1475/15.05.2018 г.
с рег. №№ 3467 и 3468 от 30.04.2018 г.
на нотариус с рег. № 320 на НК)*

Дата: 09.06.2022 г.