

## РЕШЕНИЕ

№ .....414.....

София .....09.04..... 2020 г.

На основание чл. 106, ал. 6 във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 2 от Закон за обществените поръчки (ЗОП) и отразени резултати в доклад на комисия, назначена със Заповед № ЦУ-ЗАП-205/ 18.02.2020 г. и № ЦУ-ЗАП-324/ 18.03.2020 г. и № ЦУ-ЗАП-331/ 20.03.2020 г., за разглеждане, оценка и класиране на подадената оферта в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Подмяна на въздушни задвижвания с електрически задвижвания на разединители 31,5 kV, подмяна на разединители 110 kV, изготвяне на инвестиционни проекти и изпълнение на строителство за ремонт на сградите за ЗРУ 31,5 kV в подстанция „Столник“ и подстанция „Мизия“, в частта за **Обособена позиция № 2 „Подмяна на въздушни задвижвания с електрически задвижвания на разединители 31,5 kV, подмяна на разединители 110 kV, изготвяне на инвестиционен проект и изпълнение на строителство за ремонт на сградата за ЗРУ 31,5 kV в подстанция „Мизия“, открита с Решение №1912/ 30.12.2019 г. и вписана в Регистъра на обществените поръчки под № 01379-2019-0290 на 02.01.2020 г.,**

### О Б Я В Я В А М:

**I. Отстранения участник Обособена позиция № 2 „Подмяна на въздушни задвижвания с електрически задвижвания на разединители 31,5 kV, подмяна на разединители 110 kV, изготвяне на инвестиционен проект и изпълнение на строителство за ремонт на сградата за ЗРУ 31,5 kV в подстанция „Мизия“, както следва:**

„РУДИН“ ООД, на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква “а” ЗОП.

**Мотиви:** В образеца на ценово предложение от документацията за обществената поръчка, възложителят е изискал участниците да посочат ценообразуващи параметри, при които са образувани единичните цени от ценовите таблици.

В представеното ценово предложение липсва елемент „Печалба (%)“, съставна част от ценообразуващите параметри, които възложителят е изискал след Ценова таблица № 2 „Изготвяне на инвестиционен проект и изпълнение на строителство за ремонт на сградата за ЗРУ 31,5 kV“.

На основание чл. 104, ал. 5 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с писмо № ЕСО-8#2/ 20.03.2020 г., комисията е изисквала от участника разяснение, относно горепосочената констатация.

В определения от комисията срок участникът не е представил изисканото разяснение.

Въз основа на представената от участника информация в ценовото предложение и липсата на разяснение от негова страна е установено:

1. Представено е ценово предложение, което не отговаря на изискванията на възложителя.

Съгласно образеца на ценово предложение за обособена позиция № 2 (Раздел V „Образци на документи от офертата“) от документацията за обществената поръчка, всеки участник посочва в ценовото си предложение ценообразуваният елемент “печалба” в процент.

В документацията за обществената поръчка, раздел IV, т.2, ясно е посочено, че „При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия“, каквато е и разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

Несъответствието с предварително обявено условие на възложителя (да се посочи процента печалба в ценовото предложение) представлява самостоятелно основание за отстраняване на участника по чл. 107, т. 1 от ЗОП.

2. Структурата на елементите, при които е образувана предложената цена, както и техните стойности са задължителна и необходима информация за изпълнението на договора.

В документацията за обществената поръчка, раздел II, част В, т.1.9 „Изисквания към част Сметна документация“ от работния проект, е поставено еднозначно условие: „Единичните цени да са съставени съгласно правилата и елементите на строителната калкулация и да включват разходи за труд, материали, механизация, допълнителни разходи и печалба“.

Съгласно чл. 2.2.1. от проекта на договор „.....количествено-стойностната сметка от проектна част „Сметна документация“ за изпълнение на предвидените в проекта строително-монтажни работи става неразделна част от този договор, като въз основа на нея се извършват плащанията...“.

Съвкупността на така наречените преки и непреки разходи за единица строителна продукция, формират нейната себестойност. За да се превърне в цена за изпълнение, върху себестойността се начислява търговска печалба на дружеството изпълнител.

Липсата на яснота и обосноваване, както и на еднозначно волеизявление на участника, относно предложените ценообразуващи параметри, които не включват „печалба“, води до субективни тълкувания, лишени от ясен математически принцип, въз основа на който да се оцени предложението на участника.

Констатираният порок на ценовото предложение води до невъзможност за изпълнение на обществената поръчка в съответствие с предварително обявените от възложителя условия в техническите спецификации за изготвяне на работния проект и условията за заплащане на изпълнените работи в проекта на договор от документацията за обществената поръчка.

Липсата на посочване на процента печалба противоречи на условията за изпълнение на поръчката и поради факта, че съгласно чл. 3.7.9. от проекта на договор (част от документацията за обществената поръчка), в случай, че за нов вид непредвидена дейност, която е обективно необходима и свързана с изпълнението на обекта и въвеждането му в експлоатация липсва цена в Ценовото предложение на изпълнителя, то изпълнителят изготвя и предлага на възложителя анализи на единични цени, на база общоприети и достъпно проверими разходни норми, съгласно УСН (Уедрени Сметни Норми), ТНС (Трудови Норми в Строителството), СЕК и/или други технически норми в строителството и **с ценообразуващите параметри, съгласно ценовото предложение**, неразделна част договора за обществена поръчка.

Поради изложените мотиви е налице и второ, самостоятелно основание за отстраняване на участник по чл. 107, т. 1 и т. 2, буква “а” ЗОП.

**II. Прекратяване на Обособена позиция № 2 „Подмяна на въздушни задвижвания с електрически задвижвания на разединители 31,5 kV, подмяна на разединители 110 kV, изготвяне на инвестиционен проект и изпълнение на строителство за ремонт на сградата за ЗРУ 31,5 kV в подстанция „Мизия” на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП.**

**Мотиви:** За участие в Обособена позиция № 2 е подадена една оферта от участник "РУДИН" ООД.

Въз основа на направените констатации при разглеждане на ценовото предложение на участника и проверка на съответствието му с предварително обявените условия, същият е отстранен на основание чл. 107, т. 1 и т.2, буква „а“ от ЗОП, тъй като представеното ценово предложение не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, както и не е изготвено в съответствие с предварително обявено условие по процедурата- да бъде посочен процента печалба .

Отстраняването на единствения участник в обособената позиция представлява основание за прекратяване на процедурата по чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, поради това, че всички оферти за участие в обособената позиция са неподходящи по смисъла на §2, т.25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

**Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:**

**Официално наименование:** Комисия за защита на конкуренцията

**Адрес:** гр. София 1000, бул. „Витоша“ № 18

**Електронна поща:** [srcadmin@src.bg](mailto:srcadmin@src.bg)

**Интернет адрес:** [www.src.bg](http://www.src.bg)

**Телефон:** 02 9356113

**Държава:** Република България

**Срок за подаване на жалби:** съгласно чл. 197, ал.1, т.7, буква „д“ от ЗОП - в десетдневен срок от получаване на решението.

На основание чл.43, ал.1 от ЗОП във връзка с параграф 131, ал. 2 от Преходните разпоредби на ЗОП настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до участниците, като в деня на изпращането му същото да се публикува в профила на купувача на адрес:

[https://webapps.eso.bg/zop\\_profile/page2.php?intNo=WEFHZGJtNmtLL3hhVTloeTcwRWppUT09](https://webapps.eso.bg/zop_profile/page2.php?intNo=WEFHZGJtNmtLL3hhVTloeTcwRWppUT09)

**Възложител:**

**Ангелин Николаев Цачев**

**ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР**

