



РЕШЕНИЕ

№ 2566

15.12.2015 г.

На основание чл.73 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и отразени резултати в протокол на комисия, назначена със Заповед ЦУ-2161/16.10.2015 г., за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на цифрови релейни защиты за присъединения ВН“, открита с Решение № 1853/01.09.2015 г. и вписана в Регистъра на обществените поръчки под № 01379-2015-0300 от 02.09.2015 г.

О Б Я В Я В А М:

I. Класирането на участниците в процедурата по критерий „най-ниска цена“:

на I-во място: „Алстом грид клон България“ КЧТ с цена, по която се класира офертата **542 629,20** лева и предложена цена за цялостно изпълнение на обществената поръчка 607 188,00 лева, без ДДС, в това число: цена за доставка на релейни защиты 602 388,00 лева, без ДДС и цена за обучение за работа със защитите 4 800,00 лева, без ДДС;

на II-ро място: „АББ България“ ЕООД, гр. София с цена, по която се класира офертата **674 899,72** лева и предложена цена за цялостно изпълнение на обществената поръчка 775 107,18 лева, без ДДС, в това число: цена за доставка на релейни защиты 746 736,25 лева, без ДДС и цена за обучение за работа със защитите 28 370,93 лева, без ДДС;

на III-то място: „Сименс“ ЕООД, гр. София с цена, по която се класира офертата **691 543,30** лева и предложена цена за цялостно изпълнение на обществената поръчка 805 697,00 лева, без ДДС, в това число: цена за доставка на релейни защиты 763 717,00 лева, без ДДС и цена за обучение за работа със защитите 41 980,00 лева, без ДДС.

II. Участника „Алстом грид клон България“ КТЧ, класиран на първо място, за изпълнител на обществената поръчка.

III. Отстранените участници:

1. „Шнайдер Електрик България“ ЕООД, гр. София на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Мотиви за отстраняване

Участникът „Шнайдер Електрик България“ ЕООД, гр. София не отговаря на предварително обявеното от Възложителя изискване, посочено в т. 1 от раздел III.2.3) от обявлението, да е изпълнил най-малко една доставка на стоки, които да са еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка през последните 3 години. Участникът не е представил доказателства за изпълнена най-малко една доставка на стоки, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката.

2. „Рокон Трейд” АД гр. София на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Мотиви за отстраняване

Участникът „Рокон Трейд” АД гр. София е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените от Възложителя изисквания, посочени в Раздел III. „Пълно описание на обекта на поръчката – Технически спецификации”:

- В т. 4.1.3 от приложения №№ 1, 2, 3 и т. 4.1.2 от приложения №№ 4 и 5 изискването на Възложителя за „Тип на входния преобразувател за всеки токов вход“ е „галванично разделен с индуктивен трансформатор”. Участникът е декларирал: „Галванично разделен с индуктивен трансформатор”. В представеното от участника по т. 4.7. от техническото предложение – Описание и схеми на аналоговите входове на CD, е видно че токовете аналогови входове са изпълнени с токов шунт, който не е галванично разделен от външните за защитата вериги.

- В т. 4.2.6 от приложения №№ 1 и 2 и т. 4.2.5 от приложение №3 изискването на Възложителя за „Тип на входния преобразувател за всеки напреженов вход“ е „галванично разделен с индуктивен трансформатор”. Участникът е декларирал: „Галванично разделен с индуктивен трансформатор”. В представеното от участника по т. 4.7. от техническото предложение – Описание и схеми на аналоговите входове – на CD, е видно че напреженовите аналогови входове са изпълнени с делител на напрежение, който не е галванично разделен от външните за защитата вериги.

3. „Би-Пауър” АД гр. София на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Мотиви за отстраняване

Участникът „Би-Пауър” АД гр. София е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените от Възложителя изисквания, посочени в Раздел III. „Пълно описание на обекта на поръчката – Технически спецификации”:

- В т.9.1 от приложение № 2 от документацията на възложителя изискването за „Зони на заработване по импеданс и по време“ е „≥5”. Участникът е посочил на страница 7 в техническото си предложение – техническа спецификация по тази точка 9.1 числото „6”. При детайлно запознаване с представените в техническото предложение документи по т. 4.8– Инструкции за монтаж, настройка и въвеждане в редовна експлоатация и по т. 4.14. – Попълнен лист за поръчка (Ordering sheet) комисията установи, че броят на зоните на заработване по импеданс и по време в надлъжно диференциалната защита е **4, а не 6**.

В техническото предложение на участника – Попълнен лист за поръчка (Ordering sheet), на ред 2 (110 kV Line differential) са посочени поръчкови номера на моделите GRL 200 -11-224-12-65-10-110 – указващ хардуера на устройството и GRL 200–1013-652-2E– указващ софтуера на устройството. Значението на поръчковите номера на моделите GRL 200-11-224-12-65-10-110 и GRL 200–1013-652-2E е описано в каталог на производителя GRL 200 Line differential protection IED (представен на хартия) от страница 25 до страница 34. В таблицата на страница 33 от каталога на производителя GRL 200 Line differential protection IED (представен на хартия) от поръчковия номер за софтуер на устройството GRL 200–1013-652-2 E е видно че предложеното устройство е с 4 зони на заработване по импеданс и по време.

Съгласно забележка 4 след таблицата в приложение 2 от документацията за участие в процедурата „при несъответствие между посочените в таблиците стойности на отделните технически характеристики и каталожните данни от каталога на фирмата производител, с приоритет ще се ползват стойностите от каталога”. Предвид гореизложеното комисията приема, че участникът е предложил устройство, което не отговаря на изискванията на възложителя.

- В т.10.1 от приложение № 2 от документацията на възложителя изискването е „Максималнотокова посочна земна защита с 4 стъпала”. Участникът е посочил на страница 8 в техническото си предложение – техническа спецификация по тази точка 10.1: „Да”. При детайлно запознаване с представените в техническото предложение на участника документи по т. 4.8– Инструкции за монтаж, настройка и въвеждане в редовна експлоатация и по т. 4.14. – Попълнен лист за поръчка (Ordering sheet), комисията установи, че броят на стъпалата на максималнотоковата посочна земна защита в надлъжно диференциалната защита е **2, а не 4.**

В техническото предложение на участника – Попълнен лист за поръчка (Ordering sheet), на ред 2 (110 kV Line differential) са посочени поръчкови номера на моделите GRL 200 -11-224-12-65-10-110 – указващ хардуера на устройството и GRL 200–1013-652-2E– указващ софтуера на устройството. Значението на поръчковите номера на моделите GRL 200 -11-224-12-65-10-110 и GRL 200–1013-652-2E е описано в каталог на производителя GRL200(6F2S1898) 0.72 (представен на CD). На страница 172 от каталога на производителя GRL200(6F2S1898) 0.72 (представен на CD) от таблица 2.10-1 и от поръчковия номер за софтуер на устройството GRL 200–1013-652-2E е видно че предложеното устройство е с 2 стъпала на максималнотоковата посочна земна защита.

Съгласно забележка 4 след таблицата в приложение 2 от документацията за участие в процедурата „при несъответствие между посочените в таблиците стойности на отделните технически характеристики и каталожните данни от каталога на фирмата производител, с приоритет ще се ползват стойностите от каталога”. Предвид гореизложеното комисията приема, че участникът е предложил устройство, което не отговаря на изискванията на възложителя.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията.

Адрес: гр. София, бул. „Витоша” №18.

Електронна поща: срсаadmin@срс.bg Интернет адрес: www.срс.bg

Срок за подаване на жалби: съгласно чл. 120 от ЗОП

На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП настоящото решение да се изпрати в тридневен срок до участниците.

Възложител:

Иван Василев Йотов

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР

Румен Пешев

Зам. Изпълнителен Директор

пълномощник на изп. директор

съгласно пълномощно рег.№ 853 / 11.06.2015

на нотариус В. Василева № 320 на Нот. Камара *

