

ПРОТОКОЛ № 3

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ЦУ-2161/16.10.2015 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на цифрови релейни защиты за присъединения ВН”.

Състав на комисията:

Комисия в състав:

- Председател: Делчо Бодуров – ръководител отдел „Релейна защита и автоматика“, дирекция ЦДУ;
- и членове: 1. Ивайло Ангелов – инженер РЗА, „Релейна защита и автоматика“, дирекция ЦДУ;
2. Анна Мечкова – експерт, обществени поръчки, отдел „Обществени поръчки”;
3. Лидия Попова – експерт логистика, ремонтни и инвестиционни програми, отдел „Доставки, планиране и контрол, ремонт и инвестиции”;
4. Георги Китанов – старши юриконсулт в управление „Правно”.

На 24.11.2015 г. от 15:00 часа, комисията проведе открито заседание за отваряне на плик №3 „Предлагана цена” от офертите на допуснатите участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на цифрови релейни защиты за присъединения ВН”. Председателят на комисията отвори плик №3 „Предлагана цена” и оповести предложените цени, както следва:

1. „АББ България” ЕООД, гр. София с предложена цена за цялостно изпълнение на обществената поръчка 775 107,18 лева, без ДДС, в това число: цена за доставка на релейни защиты 746 736,25 лева, без ДДС и цена за обучение за работа със защитите 28 370,93 лева, без ДДС;

2. „Сименс” ЕООД, гр. София с предложена цена за цялостно изпълнение на обществената поръчка 805 697,00 лева, без ДДС, в това число: цена за доставка на релейни защиты 763 717,00 лева, без ДДС и цена за обучение за работа със защитите 41 980,00 лева, без ДДС;

3. „Алстом грид клон България” КЧТ с предложена цена за цялостно изпълнение на обществената поръчка 607 188,00 лева, без ДДС, в това число: цена за доставка на релейни защиты 602 388,00 лева, без ДДС и цена за обучение за работа със защитите 4 800,00 лева, без ДДС.

При отварянето и оповестяването на предложените цени присъстваха представители на участниците, съгласно присъствен лист.

По-нататък заседанието на комисията премина в закрито. Комисията провери съответствието на единичните цени от офертите на участниците с крайните им цени. Комисията констатира, че цената на участника „Алстом грид клон България” КЧТ е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на цените на останалите участници. На основание на чл.70, ал.1 от Закона за обществените поръчки, комисията изиска от „Алстом грид клон България” КЧТ да представи обосновка за предложената цена за изпълнение на поръчката - писмо № ЦУ-ПМО-328/17/26.11.2015 г.

С писмо вх. № ОП-453/1/02.12.2015 година, участникът представи в срок изискваната обосновка.

На закрито заседание, проведено на 03.12.2015 г., комисията се запозна със съдържанието на писмото, направи обстойна проверка и анализ на обстоятелства, посочени в представената от Участника „Алстом грид клон България” КЧТ подробна писмена обосновка за начина на образуване на цената за цялостно изпълнение на обществената поръчка, включително за начина на образуване на цената за доставка на релейните защиты и на цената за обучение за работа със защитите.

Комисията констатира, че описаните в обосновката обстоятелства за образуване на предложената цена са обективни и обосновани. В обосновката си участникът е посочил, че устройствата са с внедрени ново поколение опростени процесори и нов интелигентен софтуер, което води до понижаване на производствените разходи. С договорени от производителя цени с транспортна фирма и голям обем на еднократна доставка се обосновават ниски транспортни разходи на участника. Комисията обсъди представените аргументи за наличие на съответствие с изискванията на чл. 70, ал.2 от ЗОП. Комисията счита, че предложената обосновка представя оригинално решение на участника за изпълнение на обществената поръчка и ново техническо решение, въз основа на ново поколение опростени процесори и нов интелигентен софтуер, което обосновава предложената по-ниска цена на устройствата, съгласно изискванията на чл. 70, ал.2 от ЗОП. Поради факта на директен договор на производителя на оборудването с транспортна фирма, както и поради големия обем на еднократна доставка, участникът обосновава ниска цена на транспортни разходи. Комисията счита, че поради посоченото обстоятелство участникът се ползва от изключително благоприятни условия за доставка на устройствата по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Комисията провери наличието на обосновка за предложената ниска цена за обучение от участника. Участникът обосновава ниската цена за обучение с факта, че в нея са включени само разходите за транспорт, квартирни и дневни пари на служителите на възложителя. Участникът не калкулира допълнителни разходи за наем на зала (използват налична база в техният офис) и лекторски хонорари, защото тези разходи се поемат от развоен център в град Монпелие, Франция. Участникът е клон на чуждестранен търговец, което му позволява да използва ресурсите (включително лектори) на чуждестранния търговец. Комисията счита, че поради посочените обстоятелства участникът се ползва от изключително благоприятни условия за извършване на обучение по смисъла на чл. 70, ал.2, т.3 от ЗОП и икономичност по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, което обосновава ниската предложена цена. Участникът е регистриран като клон на чуждестранен търговец и получава финансиране за издръжка и разходи за персонал и офис от централата на Алстом Грид САС Франция. Обикновено тези разходи представляват значителна част от разходите на всеки търговец за осъществяването на неговата дейност. Поради изложените обстоятелства - внедрени ново поколение опростени процесори и нов интелигентен софтуер и ниски разходи за провеждане на обучение, обосноваващи ниска цена за обучение, както и поради факта, че чуждестранния търговец покрива по-голяма част от разходите за издръжка на персонал и офис на участника, предложената крайна цена на участника, макар и с повече от 20 % по-благоприятна от средната цена на останалите участници, е обоснована. Комисията приема представената от участника обосновка на цената за доставка на релейните защиты и на цената за обучение за работа със защитите, както и на цената за цялостно изпълнение на обществената поръчка, на основание изключително благоприятни условия за участника, оригинално техническо решение и икономичност по смисъла на чл. 70, ал.2, т.1-4 от ЗОП.

След като извърши проверка на съответствието на оферираниите от участниците единични, общи и крайни цени, комисията пристъпи към определяне на цените, по

които се извършва финансовата оценка и класирането, формирани по формула, съгласно т.2.3 на Раздел IV. „Правила за провеждане на процедурата” от документацията:

$$Ц_{обща} = (0,9 \times Ц_{доставка}) + (0,1 \times Ц_{обучение})$$

където:

- $Ц_{доставка}$ е крайната цена за доставка от „ценова таблица №1”
- $Ц_{обучение}$ е крайната цена за обучение от „ценова таблица №2”
- $Ц_{обща}$ – цената, по която се класират офертите, като офертата с най – ниска цена е на първо място, а останалите се подреждат в низходящ ред.

Предложените от участника „АББ България” ЕООД, гр. София са:

- $Ц_{доставка} = 746\,736,25$ лв.
- $Ц_{обучение} = 28\,370,93$ лв.

Цената, по която се класира офертата на „АББ България” ЕООД, гр. София е:

$$Ц_{обща} = (0,9 \times 746\,736,25) + (0,1 \times 28\,370,93) = 674\,899,72 \text{ лева.}$$

Предложените от участника „Сименс” ЕООД, гр. София са:

- $Ц_{доставка} = 763\,717,00$ лв.
- $Ц_{обучение} = 41\,980,00$ лв.

Цената, по която се класира офертата на „Сименс” ЕООД, гр. София е:

$$Ц_{обща} = (0,9 \times 763\,717,00) + (0,1 \times 41\,980,00) = 691\,543,30 \text{ лева.}$$

Предложените от участника „Алстом грид клон България” КЧТ цени са:

- $Ц_{доставка} = 602\,388,00$ лв.
- $Ц_{обучение} = 4\,800,00$ лв.

Цената, по която се класира офертата на „Алстом грид клон България” КЧТе:

$$Ц_{обща} = (0,9 \times 602\,388,00) + (0,1 \times 4\,800,00) = 542\,629,20 \text{ лева.}$$

Въз основа на направената финансова оценка, комисията предлага на Възложителя следното класиране на участниците по критерий „най-ниска цена”:

на I-во място: „Алстом грид клон България” КЧТ с цена, по която се класира офертата **542 629,20** лева и предложена цена за цялостно изпълнение на обществената поръчка 607 188,00 лева, без ДДС, в това число: цена за доставка на релейни защиты 602 388,00 лева, без ДДС и цена за обучение за работа със защитите 4 800,00 лева, без ДДС.

на II-ро място: „АББ България” ЕООД, гр. София с цена, по която се класира офертата **674 899,72** лева и предложена цена за цялостно изпълнение на обществената поръчка 775 107,18 лева, без ДДС, в това число: цена за доставка на релейни защиты 746 736,25 лева, без ДДС и цена за обучение за работа със защитите 28 370,93 лева, без ДДС.

на III-то място: „Сименс“ ЕООД, гр. София с цена, по която се класира офертата **691 543,30** лева и предложена цена за цялостно изпълнение на обществената поръчка 805 697,00 лева, без ДДС, в това число: цена за доставка на релейни защиты 763 717,00 лева, без ДДС и цена за обучение за работа със защитите 41 980,00 лева, без ДДС.

Настоящият протокол е съставен на 07.12.2015 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ: 1. Протокол №1 от дейността на комисията.
2. Протокол №2 от дейността на комисията.

Председател: Делчо Бодуров



и членове: 1. Ивайло Ангелов



2. Анна Мечкова



3. Лидия Попова



4. Георги Китанов



Възложител:

Иван Йотев

Изпълнителен директор на ЕСО ЕАД

Приел протокола на15.12.....2015 г.

ПРОТОКОЛ № 1

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ЦУ-2161/16.10.2015 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на цифрови релейни защиты за присъединения ВН”.

Състав на комисията:

Комисия в състав:

- Председател: Делчо Бодуров – ръководител отдел „Релейна защита и автоматика“, дирекция ЦДУ;
- и членове: 1. Ивайло Ангелов – инженер РЗА, „Релейна защита и автоматика“, дирекция ЦДУ;
2. Анна Мечкова – експерт, обществени поръчки, отдел „Обществени поръчки”;
3. Лидия Попова – експерт логистика, ремонтни и инвестиционни програми, отдел „Доставки, планиране и контрол, ремонт и инвестиции”;
4. Георги Китанов – старши юрисконсулт в управление „Правно”.

На 16.10.2015 г. от 14:00 часа, комисията започна работа след получаване на списъка с участниците и представените оферти. Комисията проведе открито заседание и отвори офертите за участие в обществената поръчка по реда на тяхното постъпване, на следните участници:

1. „Шнайдер Електрик България” ЕООД гр. София - оферта вх. № ОП-328#1/13.10.2015 г.;
2. „АББ България” ЕООД гр. София - оферта вх. № ОП-328#2/15.10.2015 г.;
3. „Сименс” ЕООД гр. София - оферта вх. № ОП-328#3/15.10.2015 г.;
4. „Алстом Грид Клон България” КЧТ - оферта вх. № ОП-328#4/15.10.2015 г.;
5. „Рокон Трейд” АД гр. София - оферта вх. № ОП-328#5/15.10.2015 г.;
6. „Би-Пауър” АД гр. София - оферта вх. № ОП-328#6/15.10.2015 г.

Представители на всички участници присъстваха на действията на комисията при отварянето на офертите и попълниха присъствен лист.

Комисията отвори офертите, провери наличието на три отделни запечатани плика: плик № 1 с надпис „Документи за подбор”, плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 с надпис „Предлагана цена”. Трите от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена”. Присъстващите представители на участниците отказаха да подпишат плик № 3 на останалите участници.

След това комисията отвори Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” от постъпилите оферти и трима от нейните членове подписаха всички документи, съдържащи се в него. Присъстващите представители на участниците отказаха да подпишат документите, съдържащи се в плик № 2 на останалите участници.

Председателят на комисията отвори плик № 1 на офертите и оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, с което приключи публичната част от заседанието на комисията.

На закрито заседание комисията провери наличието и редовността на представените от участниците документи и информация в плик № 1 и съответствието им с критериите за подбор и констатира следното:

1. „Шнайдер Електрик България” ЕООД гр. София

- Представеният от участника списък на документите, съдържащи се в офертата не е подписан и подпечатан от представляващия дружеството, съгласно образца в Раздел VI. „Образец на оферта, други образци“;
- Участникът не е представил доказателства за извършена доставка, съгласно изискването посочено в т. 1 от раздел III.2.3) от обявлението.

2. „АББ България” ЕООД гр. София

- Представеният от участника превод на български език на документа, удостоверяващ правата на участника да предлага стоките на съответния производител не е подписан и не е посочено името и фамилията на лицето извършило превода;
- Представеният от Участника превод на български език на документа, удостоверяващ, че участникът предлага стоки на производители с внедрени системи за управление на качеството съгласно изискванията на EN ISO 9001:2008 или еквивалент с обхват, включващ производство на стоки, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, не е подписан и не е посочено името и фамилията на лицето извършило превода.

3. Офертата на „Сименс” ЕООД гр. София съдържа всички документи, изискуеми съгласно обявлението и документацията за участие. Участникът отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението.

4. „Алстом Грид Клон България” КЧТ

- Представеният от участника превод на български език на документа, удостоверяващ правата на участника да предлага стоките на съответния производител не е подписан и не е посочено името и фамилията на лицето извършило превода;
- Представеният от участника превод на български език на документа, удостоверяващ, че участникът предлага стоки на производители с внедрени системи за управление на качеството съгласно изискванията на EN ISO 9001:2008 или еквивалент с обхват, включващ производство на стоки, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, не е подписан и не е посочено името и фамилията на лицето извършило превода.

5. Офертата на „Рокон Трейд” АД гр. София съдържа всички документи, изискуеми съгласно обявлението и документацията за участие. Участникът отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението.

6. „Би-Пауър” АД гр. София

- Представената от участника декларация по чл. 56, ал. 1, т. 6 от ЗОП не е изготвена съгласно образца в раздел VI. „Образец на оферта, други образци“ от документацията за участие;
- Представеният от участника превод на български език на документа, удостоверяващ правата на участника да предлага стоките на съответния производител не е подписан от лицето извършило превода и не е посочено името и фамилията на лицето извършило превода.

На основание чл. 68, ал. 9 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), комисията определя в срок 5 работни дни, считано от датата на получаване на протокола, участниците да представят съответните документи, с които смятат, че ще удовлетворят поставените от Възложителя критерии за подбор.

Документите се представят в един екземпляр в запечатан непрозрачен плик, на адреса на възложителя - гр. София - 1404, бул."Гоце Делчев" № 105, ет. 2, деловодство. Върху плика трябва да бъде написано името на участника и наименованието на поръчката.

Настоящият протокол е съставен на 23.10.2015 г.

Председател: Делчо Бодуров



и членове: 1. Ивайло Ангелов



2. Анна Мечкова



3. Лидия Попова



4. Георги Китанов



ПРОТОКОЛ № 2

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ЦУ-2161/16.10.2015 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на цифрови релейни защиты за присъединения ВН”.

Състав на комисията:

Комисия в състав:

- Председател: Делчо Бодуров – ръководител отдел „Релейна защита и автоматика“, дирекция ЦДУ;
- и членове: 1. Ивайло Ангелов – инженер РЗА, „Релейна защита и автоматика“, дирекция ЦДУ;
2. Анна Мечкова – експерт, обществени поръчки, отдел „Обществени поръчки”;
3. Лидия Попова – експерт логистика, ремонтни и инвестиционни програми, отдел „Доставки, планиране и контрол, ремонт и инвестиции”;
4. Георги Китанов – старши юриконсулт в управление „Правно”.

На основание чл. 68, ал. 10 от Закона за обществени поръчки (ЗОП), комисията проведе закрито заседание, на което пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на цифрови релейни защиты за присъединения ВН” на следните участници:

1. „Шнайдер Електрик България” ЕООД, гр.София – оферта вх. № ОП - 393#2/28.10.2015 г.;
2. „Алстом Грид Клон България” КЧТ, гр.София – оферта вх. № ОП - 393#3/28.10.2015 г.;
3. „АББ България” ЕООД, гр.София – оферта вх. № ОП - 393#1/28.10.2015 г.;
4. „Би-Пауър” АД, гр.София – оферта вх. № ОП - 393#4/29.10.2015 г.

Комисията провери съответствието на представените от участниците документи в Плик № 1, включително и на допълнително представените, с критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

1. „Шнайдер Електрик България” ЕООД, гр. София

С писмо изх. № ЦУ-ПМО-328/12/23.10.2015 г., на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, комисията изиска от участника да представи документи, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор, както следва:

- Представеният от участника списък на документите, съдържащи се в офертата не е подписан и подпечатан от представляващия дружеството, съгласно образеца в Раздел VI. „Образец на оферта, други образци“;
- Участникът не е представил доказателства за извършена доставка, съгласно изискването посочено в т. 1 от раздел III.2.3) от обявлението.

С писмо вх. № ЦУ-ПМО-393#2/28.10.2015 г., участникът е представил списък на документите, съдържащи се в офертата който е подписан от представляващия дружеството и подпечатан и списък на доставките с проформа фактури, оферти и писма за намерения, като доказателства за извършена доставка. Комисията констатира, че представените документи не доказват извършена доставка към списъка на доставките, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката.

Предвид изложените мотиви, комисията счита, че участникът не отговаря на предварително обявеното от възложителя изискване, посочено в т. 1 от раздел III.2.3) от обявлението, да е изпълнил най-малко една доставка на стоки, които да са еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка през последните 3 години. Участникът не е представил доказателства за изпълнена най-малко една доставка на стоки, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката.

Комисията предлага участникът „Шнайдер Електрик България” ЕООД, гр. София, да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

2. „АББ България“ ЕООД, гр. София

Съдържащите се в плик №1 документи и информация, както и допълнително представените от участника документи, отговарят на изискванията на възложителя, съгласно обявлението и документацията за участие. Участникът отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя в обявлението.

3. „Сименс“ ЕООД, гр. София

Съдържащите се в плик №1 документи и информация отговарят на изискванията на възложителя, съгласно обявлението и документацията за участие. Участникът отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя в обявлението.

4. „Алстом Грид клон България“ КЧТ

Съдържащите се в плик №1 документи и информация, както и допълнително представените от участника документи, отговарят на изискванията на възложителя, съгласно обявлението и документацията за участие. Участникът отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя в обявлението.

5. „Рокон Трейд“ АД, гр. София

Съдържащите се в плик №1 документи и информация, отговарят на изискванията на възложителя, съгласно обявлението и документацията за участие. Участникът отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя в обявлението.

6. „Би-Пауър“ АД, гр. София

Съдържащите се в плик №1 документи и информация, както и допълнително представените от участника документи, отговарят на изискванията на възложителя, съгласно обявлението и документацията за участие. Участникът отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя в обявлението.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите на участниците в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

С писмо изх. № ЦУ-ПМО-328/13/05.11.2015 г., на основание чл. 68, ал. 11 от ЗОП, комисията изиска разяснения и допълнителни доказателства относно заявените в техническото предложение данни от участника „АББ България” ЕООД, гр. София.

С писмо изх. № ЦУ-ПМО-328/14/05.11.2015 г., на основание чл. 68, ал. 11 от ЗОП, комисията изиска разяснения и допълнителни доказателства относно заявените в техническото предложение данни от участника „Сименс” ЕООД, гр. София.

С писмо изх. № ЦУ-ПМО-328/16/05.11.2015 г., на основание чл. 68, ал. 11 от ЗОП, комисията изиска разяснения и допълнителни доказателства относно заявените в техническото предложение данни от участника „Рокон Трейд” АД, гр. София.

С писмо изх. № ЦУ-ПМО-328/15/05.11.2015 г., на основание чл. 68, ал. 11 от ЗОП, комисията изиска разяснения и допълнителни доказателства относно заявените в техническото предложение данни от участника „Би-Пауър” АД, гр. София.

Участниците представиха исканите разяснения и допълнителни доказателства с писма, както следва:

1. „АББ България” ЕООД, гр. София - вх. № ОП - 422#2/10.11.2015г.;
2. „Сименс” ЕООД, гр. София - вх. № ОП - 422#1/10.11.2015г.;
3. „Рокон Трейд” АД, гр. София - вх. № ОП - 422#4/12.11.2015г.
4. „Би-Пауър” АД, гр. София - вх. № ОП - 422#3/11.11.2015г.

След получаване на писмата комисията детайлно се запозна с разясненията и допълнителните доказателства, провери съответствието на техническите предложения на участниците с изискванията, поставени от възложителя и констатира следното:

1. Участникът „АББ България” ЕООД предлага ЦРЗ тип REL650, RED670, REB670 и REB500. Представената оферта, отговаря на техническите изисквания на възложителя. Участникът е представил всички изискуеми документи и предложените релейни защиты са с технически данни и характеристики, съответстващи на поставените от възложителя

изисквания в Раздел III. „Пълно описание на предмета на поръчката – Технически спецификации” от документацията.

2. Участникът „Сименс” ЕООД предлага ЦРЗ тип 7SA82, 7SL82, 7SJ82, 7SS522, 7SS523 и 7SS85. Представената оферта, отговаря на техническите изисквания на възложителя. Участникът е представил всички изискуеми документи и предложените релейни защиты са с технически данни и характеристики, съответстващи на поставените от възложителя изисквания в Раздел III. „Пълно описание на предмета на поръчката – Технически спецификации” от документацията.

3. Участникът „Алстом грид клон България” КТЧ предлага ЦРЗ тип P443, P545, P145, P741 и P742. Представената оферта, отговаря на техническите изисквания на възложителя. Участникът е представил всички изискуеми документи и предложените релейни защиты са с технически данни и характеристики, съответстващи на поставените от възложителя изисквания в Раздел III. „Пълно описание на предмета на поръчката – Технически спецификации” от документацията.

4. Участникът „Рокон Трейд” ЕООД предлага ЦРЗ тип RLI401D3, RLI402D3, RFI401D3 и RBP401D3. Представената оферта не отговаря на техническите изисквания на възложителя:

- В т. 4.1.3 от приложения №№ 1, 2, 3 и т. 4.1.2 от приложения №№ 4 и 5 изискването на възложителя за „Тип на входния преобразувател за всеки токов вход“ е „галванично разделен с индуктивен трансформатор”. Участникът е декларирал: „Галванично разделен с индуктивен трансформатор”. В представеното от участника по т. 4.7. от техническото предложение – Описание и схеми на аналоговите входове на CD, е видно че токовете аналогови входове са изпълнени с токов шунт, който не е галванично разделен от външните за защитата вериги.

- В т. 4.2.6 от приложения №№ 1 и 2 и т. 4.2.5 от приложение №3 изискването на възложителя за „Тип на входния преобразувател за всеки напрежен вход“ е „галванично разделен с индуктивен трансформатор”. Участникът е декларирал: „Галванично разделен с индуктивен трансформатор”. В представеното от участника по т. 4.7. от техническото предложение – Описание и схеми на аналоговите входове – на CD, е видно че напрежените аналогови входове са изпълнени с делител на напрежение, който не е галванично разделен от външните за защитата вериги.

Предвид изложените мотиви, комисията счита, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените от възложителя изисквания, посочени в Раздел III. „Пълно описание на предмета на поръчката – Технически спецификации”.

Комисията предлага участникът „Рокон Трейд” АД, да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

5. Участникът „Би-Пауър” АД предлага ЦРЗ тип GRZ200, GRD200, GRL200 и GRB200. Представената оферта не отговаря на техническите изисквания на възложителя:

- В т.9.1 от приложение № 2 от документацията на възложителя изискването за „Зони на заработване по импеданс и по време“ е „ ≥ 5 ”. Участникът е посочил на страница 7 в техническото си предложение – техническа спецификация по тази точка 9.1 числото „6”. При детайлно запознаване с представените в техническото предложение документи по т. 4.8–Инструкции за монтаж, настройка и въвеждане в редовна експлоатация и по т. 4.14. – Попълнен лист за поръчка (Ordering sheet) комисията установи, че броят на зоните на заработване по импеданс и по време в надлъжно диференциалната защита е **4, а не 6**.

В техническото предложение на участника – Попълнен лист за поръчка (Ordering sheet), на ред 2 (110 kV Line differential) са посочени поръчкови номера на моделите GRL 200 -11- 224-12-65-10-110 – указващ хардуера на устройството и GRL 200–1013-652-2E– указващ софтуера на устройството. Значението на поръчковите номера на моделите GRL 200-11-224-12-65-10-110 и GRL 200–1013-652-2E е описано в каталог на производителя GRL 200 Line differential protection IED (представен на хартия) от страница 25 до страница 34. В таблицата на страница 33 от каталога на производителя GRL 200 Line differential protection IED (представен на хартия) от поръчковия номер за софтуер на устройството GRL 200–1013-652-2 E е видно че предложеното устройство е с 4 зони на заработване по импеданс и по време.

Съгласно забележка 4 след таблицата в приложение 2 от документацията за участие в процедурата „при несъответствие между посочените в таблиците стойности на отделните технически характеристики и каталожните данни от каталога на фирмата производител, с приоритет ще се ползват стойностите от каталога”. Предвид гореизложеното комисията приема, че участникът е предложил устройство, което не отговаря на изискванията на възложителя.

- В т.10.1 от приложение № 2 от документацията на възложителя изискването е „Максималнотокова посочна земна защита с 4 стъпала”. Участникът е посочил на страница 8 в техническото си предложение – техническа спецификация по тази точка 10.1: „Да”. При детайлно запознаване с представените в техническото предложение на участника документи по т. 4.8– Инструкции за монтаж, настройка и въвеждане в редовна експлоатация и по т. 4.14. – Попълнен лист за поръчка (Ordering sheet), комисията установи, че броят на стъпалата на максималнотоковата посочна земна защита в надлъжно диференциалната защита е **2, а не 4**.

В техническото предложение на участника – Попълнен лист за поръчка (Ordering sheet), на ред 2 (110 kV Line differential) са посочени поръчкови номера на моделите GRL 200 -11- 224-12-65-10-110 – указващ хардуера на устройството и GRL 200–1013-652-2E– указващ софтуера на устройството. Значението на поръчковите номера на моделите GRL 200 -11- 224-12-65-10-110 и GRL 200–1013-652-2E е описано в каталог на производителя GRL200(6F2S1898) 0.72 (представен на CD). На страница 172 от каталога на производителя GRL200(6F2S1898) 0.72 (представен на CD) от таблица 2.10-1 и от поръчковия номер за софтуер на устройството GRL 200–1013-652-2E е видно че предложеното устройство е с 2 стъпала на максималнотоковата посочна земна защита.

Съгласно забележка 4 след таблицата в приложение 2 от документацията за участие в процедурата „при несъответствие между посочените в таблиците стойности на отделните технически характеристики и каталожните данни от каталога на фирмата производител, с приоритет ще се ползват стойностите от каталога”. Предвид гореизложеното комисията приема, че участникът е предложил устройство, което не отговаря на изискванията на възложителя.

Предвид изложените мотиви, комисията счита, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените от възложителя изисквания, посочени в Раздел III „Пълно описание на предмета на поръчката – Технически спецификации”.

Комисията предлага участникът „Би-Пауър” АД, да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Комисията предлага, до отваряне и оповестяване на ценовите оферти да бъдат допуснати следните участници:

„АББ България” ЕООД, гр. София;

„Сименс” ЕООД, гр. София;

„Алстом грид клон България” КТЧ, гр. София.

Комисията определя отварянето на плик №3 „Предлагана цена” да се извърши на **24.11.2015г. от 15.00 часа**.

Настоящият протокол е съставен на 18.11.2015 г.

Председател: Делчо Бодуров

и членове: 1. Ивайло Ангелов

2. Лидия Попова

3. Анна Мечкова

4. Георги Китанов

