

## ДОКЛАД

За резултатите от работата на комисия, назначена със Заповеди № ЦУ-1537/28.09.2016г. и № ЦУ-1706/28.10.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Доставка на цифрови релейни защити за присъединения ВН**”.

### Състав на комисията:

#### Председател:

**Юрий Димитров** – инженер РЗА - на южната система, отговорник, отдел „Релейна защита“, ЦДУ.

#### Членове:

**1. Васил Атанасов** – инженер РЗА - на южната система, 220 кВ и 110 кВ, отдел „Релейна защита“, ЦДУ;

**2. Татяна Немчева** - експерт обществени поръчки, отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки”, управление „Обществени поръчки”;

**3. Лидия Попова** – експерт логистика ремонтни и инвестиционни програми, отдел „Доставка планиране и контрол ремонт и инвестиции“, управление „Логистика“;

**4. Пенчо Станкулов** – старши юриконсулт, отдел „Административно-правно обслужване“, управление „Правно”.

### Кратко описание на работния процес.

Комисията отвори и разгледа постъпилите оферти за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор и останалите предварително обявени условия на Възложителя, провери за съответствие на единичните цени с общите и за съответствие на изписаните словом и цифром общи цени за доставка и съответно за обучение включително за наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 ЗОП. Срокът за работата на комисията е удължен със заповед № ЦУ-1706/28.10.2016 г. по предложение на председателя на комисията. Промени в състава и задачите на комисията не са настъпвали.

**I.** На 28.09.2016г. от 14:00 часа, комисията проведе открито заседание за отваряне на постъпилите оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на цифрови релейни защити за присъединения ВН” на следните участници:

1. „ШНАЙДЕР ЕЛЕКТРИК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, гр. София, с подадена оферта вх. № ОП 243#1/ 26.09.2016г.

2. „АББ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, гр. София, с подадена оферта вх. № ОП 243#2/ 26.09.2016г.

3. „ГРИД СОЛЮШЪНС КЛОН БЪЛГАРИЯ“ КЧТ, гр. София, с подадена оферта вх. № ОП 243#3/26.09.2016г.

4. „СИМЕНС” ЕООД, гр. София, с подадена оферта вх. № 243#4/ 26.09.2016г.

5. „НЕОПЕТ” ООД, гр. Стара Загора, с подадена оферта вх. № 243#5/ 26.09.2016г.

6. „БИ ПАУЪР” АД, гр. София, с подадена оферта вх. № 243#6/ 26.09.2016г.

На заседанието присъстваха упълномощени представители на участниците „СИМЕНС” ЕООД, „ГРИД СОЛЮШЪНС КЛОН БЪЛГАРИЯ“ КЧТ, „ШНАЙДЕР ЕЛЕКТРИК

БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „АББ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „БИ ПАУЪР“ АД. Представителят на „БИ ПАУЪР“ АД напусна заседанието на комисията преди отваряне на първата по постъпване оферта.

Членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и декларации за противодействие срещу тръжните манипулации в процедурите за възлагане на обществени поръчки, съгласно решение на Комисията за защита на конкуренцията № 570/20.05.2010 г.

Председателят на комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и установи наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ във всяка от тях. Представител на комисията оповести съдържанието на всяка от опаковките.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителите на участниците отказаха да подписват техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на останалите участници.

С това приключи публичната част на заседанието.

На проведено закрито заседание, комисията разгледа представените от участници документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Констатираните от комисията несъответствия и липса на информация в представените от участниците ЕЕДОП са описани от комисията в Протокола № 1, който беше изпратен на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

**II.** След изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията проведе закрито заседание, на което разгледа допълнително представените документи, при което беше констатирано съответствие на всички участници с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия. Въз основа на тази проверка, комисията констатира, че:

1. Представените от участниците „ШНАЙДЕР ЕЛЕКТРИК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „АББ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „ГРИД СОЛЮШЪНС КЛОН БЪЛГАРИЯ“ КЧТ, „СИМЕНС“ ЕООД и „НЕОПЕТ“ ООД технически предложения съдържат всички изискуеми документи и отговарят на предварително обявените условия на възложителя.

2. Участникът „БИ ПАУЪР“ АД е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя като е предложил устройство, което не отговаря на условията, посочени в Раздел I „Пълно описание на предмета на поръчката и технически спецификации“, което е основание за отстраняване по чл.107, ал.1, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Предвид тези констатации, комисията не допусна до отваряне на ценовото предложение участника „БИ ПАУЪР“ АД.

Резултатите от работата и констатациите на комисията по т. II. са отразени в Протокол № 2.

**III.** На 26.10.2016 г. от 11:00 часа, комисията проведе открито заседание и отвори плик „Предлагани ценови параметри“ от офертите на допуснатите участници.

На заседанието присъстваха представители на участниците „ШНАЙДЕР ЕЛЕКТРИК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „ГРИД СОЛЮШЪНС КЛОН БЪЛГАРИЯ“ КЧТ, „АББ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „СИМЕНС“ ЕООД.

Председателят на комисията оповести ценовите предложения.

На закрито заседание комисията провери ценовите предложения на участниците за наличие на условия по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и констатира, че предложените от участниците „ШНАЙДЕР ЕЛЕКТРИК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „НЕОПЕТ“ ООД цени за обучение за работа със защитите, както и предложената от участника „ГРИД СОЛЮШЪНС КЛОН БЪЛГАРИЯ“ КЧТ цена за доставка на релейни защиты са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници

Предвид това и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията изпрати до участниците „ШНАЙДЕР ЕЛЕКТРИК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „ГРИД СОЛЮШЪНС КЛОН БЪЛГАРИЯ“ КЧТ и „НЕОПЕТ“ ООД писма с изискване в 5-дневен срок да представят подробни писмени обосновки за начина на образуване на предлаганите от тях цени, както следва: Участниците „ШНАЙДЕР ЕЛЕКТРИК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „НЕОПЕТ“ ООД да обосноват предлаганата от всеки един от тях цена за обучение за работа със защитите. Участникът „ГРИД СОЛЮШЪНС КЛОН БЪЛГАРИЯ“ КЧТ да представи обосновка за предлаганата от него цена за доставка на релейните защиты.

Изпратеното до „НЕОПЕТ“ ООД писмо на посочения от него факс и в последствие по куриер с обратна разписка, на посочения от него адрес за кореспонденция, не беше получено от участника. В потвърждение на това комисията разполага с разпечатка от автоматично потвърждение за неполучен факс и разпечатка от проследяване на пратката от куриерската фирма, в която е отбелязано, че получателят (участникът) не е намерен от куриер на посочения от него адрес и пратката не е доставена. Участникът не е намерен на посочения адрес, нито на посочения факс номер.

Срокът по чл. 72, ал. 1 ЗОП за конкретния случай започва да тече от по-късната от двете дати - датата на получено автоматично генерирано съобщение, потвърждаващо изпращането по факс или датата на доставка от куриер на адреса, посочен от самия участник. В случая, това е датата на доставка от куриер на адреса, посочен от участника.

След изтичане на законовия срок, комисията констатира, че участниците „ШНАЙДЕР ЕЛЕКТРИК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „НЕОПЕТ“ ООД не са представили изискваната от комисията обосновка по чл. 72, ал. 1., което е основание за отстраняване по чл. 107, т. 3 от ЗОП.

След като разгледа и анализира изложеното в постъпилата в срок обосновка на участника „ГРИД СОЛЮШЪНС КЛОН БЪЛГАРИЯ“ КЧТ с цел установяване на наличието или липсата на една или повече от хипотезите посочени в ал. 2 на чл. 72 от ЗОП, комисията прие обосновката на участника на основание на чл. 72, ал. 2, т. 2, предложение второ и т. 3 от ЗОП въз основа на мотиви, отразени в протокол № 3 на комисията.

Комисията допусна до оценка и класиране офертите на участниците „АББ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „ГРИД СОЛЮШЪНС КЛОН БЪЛГАРИЯ“ КЧТ и „СИМЕНС“ ЕООД, тъй като за тях не бяха налице основанията за отстраняване от процедурата. Същите отговарят на изискванията за лично състояние и критериите за подбор и офертите им са в съответствие с предварително обявените условия, което е последователно отразено в протоколи №1, №2, и №3 от работата на комисията.

Комисията пристъпи към определяне на цените, по които се извършва финансовата оценка и класирането, формирани по формула, съгласно т. 2. на Раздел II. „Правила за провеждане на процедурата“ от документацията за участие в обществената поръчка.

Резултатите от работата на комисията на по т. III. са отразени в Протокол № 3.

**Въз основа на направената финансова оценка, класирането на участниците по критерий за възлагане „най-ниска цена” е следното:**

**на I-во място:** „ГРИД СОЛЮШЪНС КЛОН БЪЛГАРИЯ“ КЧТ с цена, по която се класира офертата **669 470,40** лева и предложена цена за цялостно изпълнение на обществената поръчка 761 456,00 лева, без ДДС, в това число: цена за доставка на релейни защиты 741 656,00 лева, без ДДС и цена за обучение за работа със защитите 19 800,00 лева, без ДДС.

**на II-ро място:** „СИМЕНС” ЕООД с цена, по която се класира офертата **764 306,10** лева и предложена цена за цялостно изпълнение на обществената поръчка 878 029,00 лева, без ДДС, в това число: цена за доставка на релейни защиты 845 629,00 лева, без ДДС и цена за обучение за работа със защитите 32 400,00 лева, без ДДС.

**на III-то място:** „АББ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с цена, по която се класира офертата **959 454,84** лева и предложена цена за цялостно изпълнение на обществената поръчка 1 099 633,48 лева, без ДДС, в това число: цена за доставка на релейни защиты 1 061 864,36 лева, без ДДС и цена за обучение за работа със защитите 37 769,12 лева, без ДДС.

**Комисията предлага да бъдат отстранени следните участници:**

1. „ШНАЙДЕР ЕЛЕКТРИК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД на основание чл. 107, т. 3 ЗОП, тъй като участникът не е представил в срок изискваната от него обосновка по чл. 72, ал. 1 ЗОП.

2. „НЕОПЕТ” ООД на основание чл. 107, т. 3 ЗОП, тъй като участникът не е представил в срок изискваната от него обосновка по чл. 72, ал. 1 ЗОП.

3. „БИ ПАУЪР” АД на основание чл.107, ал.1, т.2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия, посочени в Раздел I „Пълно описание на предмета на поръчката и технически спецификации“ от документацията за участие, а именно:

3.1. В т.5.2 от приложение № 10 от документацията на възложителя изискването към диференциалната защита на шини 110 кV е тя да разполага с по 14 двоични входа на присъединение. В попълненият лист за поръчка (т.4.17) участникът е специфицирал устройства със следните параметри:

- За п/с „Златица“ и „Казичене“ 110 кV с по 19 присъединения – по 162 бр. двоични входове, вместо необходимите  $14 \times 19 = 266$  бр. за всеки обект.
- За п/с „Царевец“ 110 кV с 14 присъединения - 126 бр. двоични входове, вместо необходимите  $14 \times 14 = 196$  бр.
- За п/с „Лом“ 110 кV със 7 присъединения - 54 бр. двоични входове, вместо необходимите  $14 \times 7 = 98$  бр.

3.2. В т.6.1 от приложение № 10 от документацията на възложителя изискването към диференциалната защита на шини 110 кV е тя да разполага с по 8 светодиодни индикатори (LED) на присъединение. В попълненият лист за поръчка (т.4.17) участникът е специфицирал устройства със следните параметри:

- За п/с „Златица“ и „Казичене“ 110 кV с по 19 присъединения – по 72 бр. LED, вместо необходимите  $8 \times 19 = 152$  бр. за всеки обект.
- За п/с „Царевец“ 110 кV с 14 присъединения - 48 бр. LED, вместо необходимите  $8 \times 14 = 112$  бр.
- За п/с „Лом“ 110 кV със 7 присъединения - 24 бр. LED, вместо необходимите  $8 \times 7 = 56$  бр.

3.3. В т.5.2 от приложение № 11 от документацията на възложителя изискването към диференциалната защита на шини 400 кV е тя да разполага с по 14 двоични входа на присъединение. В попълненият лист за поръчка (т.4.17) участникът е специфицирал устройства със следните параметри:

- За п/с „Царевец“ и „Варна“ 400 кV с по 8 присъединения – по 54 бр. двоични входове, вместо необходимите  $14 \times 8 = 112$  бр. за всеки обект.

3.4. В т.6.1 от приложение № 11 от документацията на възложителя изискването към диференциалната защита на шини 400 кV е тя да разполага с по 8 светодиодни индикатори (LED) на присъединение. В попълненият лист за поръчка (т.4.17) участникът е специфицирал устройства със следните параметри:

- За п/с „Царевец“ и „Варна“ 400 кV с по 8 присъединения – по 24 бр. LED, вместо необходимите  $8 \times 8 = 64$  бр. за всеки обект.

**Комисията предлага да бъде сключен договор за изпълнение на поръчката с класирания на първо място участник „ГРИД СОЛЮШЪНС КЛОН БЪЛГАРИЯ“ КЧТ.**

Настоящият доклад е съставен на 27.11.2016 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ: 1. Протокол №1 от дейността на комисията.  
2. Протокол №2 от дейността на комисията.  
3. Протокол №3 от дейността на комисията.

Председател: Юрий Димитров

и членове: 1. Васил Атанасов

2. Татяна Немчева

3. Лидия Попова

4. Пенчо Станкулов

Утвърдил:

Иван Йотов

Изпълнителен директор на ЕСО БАН

Румен Пещев

Зам. Изпълнителен директор,  
пълномощник на изп. директор

Дата ..... 25.12.2016 г. .....  
..... пълномощно рег. № 3234 / 25.04.2016  
на нотариус В. Василева № 320 на Нот. Камара



## ПРОТОКОЛ № 1

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ЦУ-1537/28.09.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на цифрови релейни защити за присъединения ВН”.

### Състав на комисията:

#### Председател:

**Юрий Димитров** – инженер РЗА - на южната система, отговорник, отдел „Релейна защита“, ЦДУ.

#### Членове:

- 1. Васил Атанасов** – инженер РЗА - на южната система, 220 кВ и 110 кВ, отдел „Релейна защита“, ЦДУ;
- 2. Татяна Немчева** - експерт обществени поръчки, отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки“, управление „Обществени поръчки”;
- 3. Лидия Попова** – експерт логистика ремонтни и инвестиционни програми, отдел „Доставка планиране и контрол ремонт и инвестиции“, управление „Логистика“;
- 4. Пенчо Станкулов** – старши юрисконсулт, отдел „Административно-правно обслужване“, управление „Правно”.

I. На 28.09.2016г. от 14:00 часа, комисията проведе открито заседание за отваряне на постъпилите оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на цифрови релейни защити за присъединения ВН” на следните участници:

1. „ШНАЙДЕР ЕЛЕКТРИК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, гр. София, с подадена оферта вх. № ОП 243#1/ 26.09.2016г.
2. „АББ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, гр. София, с подадена оферта вх. № ОП 243#2/ 26.09.2016г.
3. „ГРИД СОЛЮШЪНС КЛОН БЪЛГАРИЯ“ КЧТ, гр. София, с подадена оферта вх. № ОП 243#3/26.09.2016г.
4. „СИМЕНС“ ЕООД, гр. София, с подадена оферта вх. № 243#4/ 26.09.2016г.
5. „НЕОПЕТ“ ООД, гр. Стара Загора, с подадена оферта вх. № 243#5/ 26.09.2016г.
6. „БИ ПАУЪР“ АД, гр. София, с подадена оферта вх. № 243#6/ 26.09.2016г.

На заседанието присъстваха упълномощени представители на участниците „СИМЕНС“ ЕООД, „ГРИД СОЛЮШЪНС КЛОН БЪЛГАРИЯ“ КЧТ, „ШНАЙДЕР ЕЛЕКТРИК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „АББ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „БИ ПАУЪР“ АД. Представителят на „БИ ПАУЪР“ АД напусна заседанието на комисията преди отваряне на първата по постъпване оферта.

Председателят на комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и установи наличието на отделен запечатан плик с надпис

„Предлагани ценови параметри“ във всяка от тях. Представител на комисията оповести съдържанието на всяка от опаковките.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителите на участниците отказаха да подписват техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на останалите участници.

С това приключи публичната част на заседанието.

**II.** На проведено закрито заседание, комисията разгледа представените от участници документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

**1.** Участникът „ШНАЙДЕР ЕЛЕКТРИК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е представил един брой попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), в който са констатирани следните нередовности:

1.1. Представения ЕЕДОП не е подписан от всички управители на дружеството.

1.2. В част IV, буква Г, поле 1 участникът е посочил, че прилага система за управление на качеството, но не е попълнил останалите атрибути в полето: „уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа (от което да е виден и обхвата на сертификата).

**2.** Участникът „АББ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е представил един брой попълнен ЕЕДОП, в който са констатирани следните нередовности:

2.1. В част II, буква Г не е посочено дали при изпълнение на поръчката участникът възнамерява да ползва подизпълнители.

**3.** Участникът „ГРИД СОЛЮШЪНС КЛОН БЪЛГАРИЯ“ КЧТ е представил един брой попълнен ЕЕДОП, в който са констатирани следните нередовности:

3.1. ЕЕДОП не е подписан от представителя на чуждестранния търговец.

3.2. В част IV, буква Г, поле 1 липсва информацията относно прилагане на система за управление на качеството, съгласно изискванията на EN ISO 9001:2008 или еквивалент с обхват, включващ търговия със стоки, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, каквото е изискването на възложителя, посочено в раздел III.1.3), т. 2 от обявлението за обществената поръчка.

**4.** Участникът „СИМЕНС“ ЕООД е представил един брой попълнен ЕЕДОП, в който са констатирани следните нередовности:

4.1. В част IV, буква В, т. 1б информацията е непълна. Посочено е описание на изпълнената доставка, дата и получател. Не е попълнен задължителният атрибут колона „суми“, където се посочва стойността на декларираната доставка.

4.2. В част IV, буква Г, поле 1 участникът е вписал, че прилага система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, но не е попълнил останалите атрибути в полето: „уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа (от което да е виден и обхвата на сертификата).

**5.** Участникът „НЕОПЕТ“ ООД е представил един брой попълнен ЕЕДОП, в който са констатирани следните нередовности:

5.1. В част IV, буква Г, поле 1 участникът е посочил, че прилага система за управление на качеството, но не е попълнил останалите атрибути в полето: „уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа (от което да е виден и обхвата на сертификата).

6. Участникът „БИ ПАУЪР“ АД е представил един брой попълнен ЕЕДОП, в който са констатирани следните нередовности:


6.1. В част IV, буква Г, поле 1 липсва информация относно прилагане на система за управление на качеството, съгласно изискванията на EN ISO 9001:2008 или еквивалент с обхват, включващ търговия със стоки, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, каквото е изискването на възложителя, посочено в раздел III.1.3), т. 2 от обявлението за обществената поръчка.

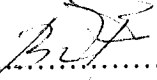
6.2. ЕЕДОП не е подписан от всички членове на съвета на директорите на дружеството.

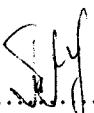
На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от датата на получаване на протокола, участниците, по отношение на които са констатирани нередовности, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.


Документите се представят в запечатана непрозрачна опаковка от участника или упълномощен от него представител лично или чрез пощенска или друга куриерска услуга с препоръчана пратка с обратна разписка на адреса на възложителя: гр. София – 1618, бул. „Цар Борис III“ № 201, деловодство. Върху опаковката се посочва участника и наименованието на поръчката за която се подават допълнителни документи.


Настоящият протокол е съставен на .....<sup>12</sup>.....<sup>10</sup>..... 2016 г.

Председател: Юрий Димитров 

членове: 1. Васил Атанасов 

2. Татяна Немчева 

3. Лидия Попова 

4. Пенчо Станкулов 



## ПРОТОКОЛ № 2

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ЦУ-1537/28.09.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в процедура публично състезание за възлагане на обществената поръчка с предмет: „Доставка на цифрови релейни защити за присъединения ВН”.

### Състав на комисията:

#### Председател:

**Юрий Димитров** – инженер РЗА - на южната система, отговорник, отдел „Релейна защита“, ЦДУ.

#### Членове:

1. **Васил Атанасов** – инженер РЗА - на южната система, 220 кВ и 110 кВ, отдел „Релейна защита“, ЦДУ;
2. **Татяна Немчева** - експерт обществени поръчки, отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки”, управление „Обществени поръчки”;
3. **Лидия Попова** – експерт логистика ремонтни и инвестиционни програми, отдел „Доставка планиране и контрол ремонт и инвестиции“, управление „Логистика“;
4. **Пенчо Станкулов** – старши юрисконсулт, отдел „Административно-правно обслужване“, управление „Правно”.

I. След изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията проведе закрито заседание, на което разгледа допълнително представените документи относно съответствие на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Комисията констатира следното:

1. Участникът „ШНАЙДЕР ЕЛЕКТРИК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е отстранен в срока по чл. 54, ал. 9 ППЗОП указаните от комисията в Протокол № 1 несъответствия. Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор и се допуска до разглеждане на техническото предложение.

2. Участникът „АББ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е отстранен в срока по чл. 54, ал. 9 ППЗОП указаните от комисията в Протокол № 1 несъответствия. Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор и се допуска до разглеждане на техническото предложение.

3. Участникът „ГРИД СОЛЮШЪНС КЛОН БЪЛГАРИЯ“ КЧТ е отстранен в срока по чл. 54, ал. 9 ППЗОП указаните от комисията в Протокол № 1 несъответствия. Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор и се допуска до разглеждане на техническото предложение.

4. Участникът „СИМЕНС“ ЕООД е отстранен в срока по чл. 54, ал. 9 ППЗОП указаните от комисията в Протокол № 1 несъответствия. Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор и се допуска до разглеждане на техническото предложение.

5. Участникът „НЕОПЕТ“ ООД е отстранен в срока по чл. 54, ал. 9 ППЗОП указаните от комисията в Протокол № 1 несъответствия. Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор и се допуска до разглеждане на техническото предложение.

6. Участникът „БИ ПАУЪР“ АД е отстранил в срока по чл. 54, ал. 9 ППЗОП указанията от комисията в Протокол № 1 несъответствия. Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор и се допуска до разглеждане на техническото предложение.

II. Предвид горните констатации, комисията пристъпи към разглеждане техническите предложения на допуснатите участници и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия.

Комисията констатира следното:

1. Участникът „ШНАЙДЕР ЕЛЕКТРИК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е представил техническо предложение, което съдържа всички изискуеми документи и отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

2. Участникът „АББ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е представил техническо предложение, което съдържа всички изискуеми документи и отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

3. Участникът „ГРИД СОЛЮШЪНС КЛОН БЪЛГАРИЯ“ КЧТ е представил техническо предложение, което съдържа всички изискуеми документи и отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

4. Участникът „СИМЕНС“ ЕООД е представил техническо предложение, което съдържа всички изискуеми документи и отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

5. Участникът „НЕОПЕТ“ ООД е представил техническо предложение, което съдържа всички изискуеми документи и отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

6. Участникът „БИ ПАУЪР“ АД е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно:

6.1. В т.5.2 от приложение № 10 от документацията на възложителя изискването към диференциалната защита на шини 110 кV е тя да разполага с по 14 двоични входа на присъединение. В попълненият лист за поръчка (т.4.17) участникът е специфицирал устройства със следните параметри:

- За п/с „Златица“ и „Казичене“ 110 кV с по 19 присъединения – по 162 бр. двоични входове, вместо необходимите  $14 \times 19 = 266$  бр. за всеки обект.
- За п/с „Царевец“ 110 кV с 14 присъединения - 126 бр. двоични входове, вместо необходимите  $14 \times 14 = 196$  бр.
- За п/с „Лом“ 110 кV със 7 присъединения - 54 бр. двоични входове, вместо необходимите  $14 \times 7 = 98$  бр.

6.2. В т.6.1 от приложение № 10 от документацията на възложителя изискването към диференциалната защита на шини 110 кV е тя да разполага с по 8 светодиодни индикатори (LED) на присъединение. В попълненият лист за поръчка (т.4.17) участникът е специфицирал устройства със следните параметри:

- За п/с „Златица“ и „Казичене“ 110 кV с по 19 присъединения – по 72 бр. LED, вместо необходимите  $8 \times 19 = 152$  бр. за всеки обект.
- За п/с „Царевец“ 110 кV с 14 присъединения - 48 бр. LED, вместо необходимите  $8 \times 14 = 112$  бр.
- За п/с „Лом“ 110 кV със 7 присъединения - 24 бр. LED, вместо необходимите  $8 \times 7 = 56$  бр.

6.3. В т.5.2 от приложение № 11 от документацията на възложителя изискването към диференциалната защита на шини 400 кV е тя да разполага с по 14 двоични входа на присъединение. В попълненият лист за поръчка (т.4.17) участникът е специфицирал устройства със следните параметри:

- За п/с „Царевец“ и „Варна“ 400 кV с по 8 присъединения – по 54 бр. двоични входове, вместо необходимите  $14 \times 8 = 112$  бр. за всеки обект.

6.4. В т.6.1 от приложение № 11 от документацията на възложителя изискването към диференциалната защита на шини 400 кV е тя да разполага с по 8 светодиодни индикатори (LED) на присъединение. В попълненият лист за поръчка (т.4.17) участникът е специфицирал устройства със следните параметри:

- За п/с „Царевец“ и „Варна“ 400 кV с по 8 присъединения – по 24 бр. LED, вместо необходимите  $8 \times 8 = 64$  бр. за всеки обект.

Предвид гореизложеното комисията приема, че участникът „Би-Пауър“ АД е предложил устройство, което не отговаря на предварително обявените условия, посочени в Раздел I „Пълно описание на предмета на поръчката и технически спецификации“, което е основание за отстраняване по чл.107, ал.1, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Предвид тези констатации, комисията не допуска до отваряне на ценовото предложение участника „БИ ПАУЪР“ АД.

Настоящият протокол е съставен на 25.10. 2016 г.

Председател: Юрий Димитров .....

членове: 1. Васил Атанасов .....

2. Татяна Немчева .....

3. Лидия Попова .....

4. Пенчо Станкулов .....

## ПРОТОКОЛ № 3

От дейността на комисия, назначена със Заповеди № ЦУ-1537/28.09.2016 г. и № ЦУ-1706/28.10.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на цифрови релейни защиты за присъединения ВН”.

### Състав на комисията:

#### Председател:

**Юрий Димитров** – инженер РЗА - на южната система, отговорник, отдел „Релейна защита“, ЦДУ.

#### Членове:

- 1. Васил Атанасов** – инженер РЗА - на южната система, 220 кВ и 110 кВ, отдел „Релейна защита“, ЦДУ;
- 2. Татяна Немчева** - експерт обществени поръчки, отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки”, управление „Обществени поръчки”;
- 3. Лидия Попова** – експерт логистика ремонтни и инвестиционни програми, отдел „Доставка планиране и контрол ремонт и инвестиции“, управление „Логистика“;
- 4. Пенчо Станкулов** – старши юриконсулт, отдел „Административно-правно обслужване“, управление „Правно”.

I. На 26.10.2016 г. от 11:00 часа, комисията проведе открито заседание и отвори плик „Предлагани ценови параметри” от офертите на допуснатите участници.

На заседанието присъстваха представители на участниците „ШНАЙДЕР ЕЛЕКТРИК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „ГРИД СОЛЮШЪНС КЛОН БЪЛГАРИЯ“ КЧТ, „АББ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „СИМЕНС“ ЕООД.

Председателят на комисията оповести ценовите предложения, както следва:

1. „ШНАЙДЕР ЕЛЕКТРИК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, с предложена цена за цялостно изпълнение на обществената поръчка 924 017,00 лева, без ДДС, в това число: цена за доставка на релейни защиты 916 007,00 лева, без ДДС и цена за обучение за работа със защитите 8 010,00 лева, без ДДС;

2. „АББ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, с предложена цена за цялостно изпълнение на обществената поръчка 1 099 633,48 лева, без ДДС, в това число: цена за доставка на релейни защиты 1 061 864,36 лева, без ДДС и цена за обучение за работа със защитите 37 769,12 лева, без ДДС;

3. „ГРИД СОЛЮШЪНС КЛОН БЪЛГАРИЯ“ КЧТ, с предложена цена за цялостно изпълнение на обществената поръчка 761 456,00 лева, без ДДС, в това число: цена за доставка на релейни защиты 741 656,00 лева, без ДДС и цена за обучение за работа със защитите 19 800,00 лева, без ДДС;

4. „СИМЕНС“ ЕООД, с предложена цена за цялостно изпълнение на обществената поръчка 878 029,00 лева, без ДДС, в това число: цена за доставка на релейни защиты 845 629,00 лева, без ДДС и цена за обучение за работа със защитите 32 400,00 лева, без ДДС;

5. „НЕОПЕТ” ООД, с предложена цена за цялостно изпълнение на обществената поръчка 1 095 308,34 лева, без ДДС, в това число: цена за доставка на релейни защиты 1 085 792,82 лева, без ДДС и цена за обучение за работа със защитите 9 515,52 лева, без ДДС;

На закрито заседание комисията провери ценовите предложения на участниците за наличие на условия по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и констатира следното:

1. Предложената цена за обучение за работа със защитите от участника „ШНАЙДЕР ЕЛЕКТРИК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е с 67,79 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

2. Предложената цена за доставка на релейни защиты от участника „ГРИД СОЛЮШЪНС КЛОН БЪЛГАРИЯ“ КЧТ е с 24.11 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

3. Предложената цена за обучение за работа със защитите от участника „НЕОПЕТ” ООД за обучение за работа със защитите е с 61,15 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Във връзка с тези констатации и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията изпрати до участниците „ШНАЙДЕР ЕЛЕКТРИК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „ГРИД СОЛЮШЪНС КЛОН БЪЛГАРИЯ“ КЧТ и „НЕОПЕТ” ООД писма с изискване в 5-дневен срок да представят подробни писмени обосновки за начина на образуване на предлаганите от тях цени, както следва: Участниците „ШНАЙДЕР ЕЛЕКТРИК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „НЕОПЕТ” ООД да обосноват предлаганата от всеки един от тях цена за обучение за работа със защитите. Участникът „ГРИД СОЛЮШЪНС КЛОН БЪЛГАРИЯ“ КЧТ да представи обосновка за предлаганата от него цена за доставка на релейните защиты.

Изпратеното до „НЕОПЕТ” ООД писмо на посочения от него факс и в следствие по куриер с обратна разписка, на посочения от него адрес за кореспонденция, не беше получено от участника. В потвърждение на това комисията разполага с разпечатка от автоматично потвърждение за неполучен факс и разпечатка от проследяване на пратката от куриерската фирма, в която е отбелязано, че получателят (участникът) не е намерен от куриер на посочения от него адрес и пратката не е доставена. Участникът не е намерен на посочения адрес, нито на посочения факс номер.

Срокът по чл. 72, ал. 1 ЗОП за конкретния случай започва да тече от по-късната от двете дати - датата на получено автоматично генерирано съобщение, потвърждаващо изпращането по факс или датата на доставка от куриер на адреса, посочен от самия участник. В случая, това е датата на доставка от куриер на адреса, посочен от участника, като от тази дата петдневният срок по чл. 72, ал. 1 ЗОП е изтекъл.

II. След изтичане на законовия срок, комисията констатира, че участниците „ШНАЙДЕР ЕЛЕКТРИК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „НЕОПЕТ” ООД не са представили изисканата от комисията обосновка по чл. 72, ал. 1., което е основание за отстраняване по чл. 107, т. 3 от ЗОП.

Комисията разгледа и анализира изложеното в постъпилата в срок обосновка на участника „ГРИД СОЛЮШЪНС КЛОН БЪЛГАРИЯ“ КЧТ с цел установяване на наличието или липсата на една или повече от хипотезите посочени в ал. 2 на чл. 72 от ЗОП и констатира следното:

1. В представената обосновка участникът е посочил, че релейните защиты са произведени от "UK Grid Solution Limited" в гр. Стафорд, Англия. Предложеното техническо решение се базира на производството на устройства с внедрени ново поколение процесори и нов интелигентен софтуер MiCOM Agile S1, което води до понижаване на производствените разходи.

Комисията приема тези обстоятелства за образуване на предложената цена за обективни и обосновани. Те отразяват икономическите особености на производствения процес на предлаганите устройства – изцяло затворен процес в UK Grid Solution Limited" в гр. Стафорд, Англия.

Също така, избраното техническо решение с новото поколение процесори и нов интелигентен софтуер MiCOM Agile S1, което дават възможност при по-малък изчислителен ресурс да се постигнат резултати на много високо ниво. Съотношението между използваните ресурси и постигната ефективност води до значително намаляване на общата цена на предлаганите релейни защиты.

2. По-нататък в обосновката участникът посочва преференциалните ценови нива, формирани от "UK Grid Solution Limited" за ECO ЕАД, като приоритетен и ключов клиент в България, с които участват във всяка обявена обществена поръчка за защитна апаратура ВН за последните 3 години.

Комисията приема като обективен факта, че е практика за големи производители да формират различни цени в зависимост от региона, за който се предлагат продуктите.

3. Комисията не приема като обективно, посоченото от участника обстоятелство, че при ценообразуването на ДЗШ за 110kV и 400 kV, конфигурирането на устройствата не добавя допълнителен разход, тъй като е стандартно условие за предлагането на такъв тип продукт, тъй като, както е посочено от самия участник, това е „стандартно условие за предлагането на такъв тип продукт“.

4. Комисията не приема като обективно обстоятелство за намаляване на цената и посоченото, че предлаганият програмен продукт (приложен софтуер) е безплатен и достъпен за свободно ползване, тъй като още двама от участниците в процедурата предлагат софтуера с цена нула.

5. Участникът сочи, че транспортните разходи се минимизирани, поради големия обем на еднократна доставка и на договорени корпоративни цени с транспортна фирма от производителя "UK Grid Solution Limited".

Минимизиране на транспортните разходи представлява обстоятелство, намаляващо общата цена чрез намаление на разходите за изпълнение, като за конкретната обществена поръчка участникът е посочил какво обстоятелство води до минимизиране на цената – голямото количество на обществената поръчка- тоест посочено е как точно се намалява цената –винаги ще е налице разлика при организиране на транспорт за повече и съответно за по-малко стоки (по предмета на обществената поръчка), отгук и комисията прави извод за обективност на твърдението на участника.

Предвид посочените мотиви в т. 1., 2 и 5, и на основание на чл. 72, ал. 2, т. 2, предложение второ и т. 3 от ЗОП, комисията приема писмената обосновка за начина на образуване на цената за доставка на релейни защиты, предложена от участника „ГРИД СОЛЮШЪНС КЛОН БЪЛГАРИЯ“ КЧТ.

Комисията допуска до оценка и класиране офертите на участниците „АББ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „ГРИД СОЛЮШЪНС КЛОН БЪЛГАРИЯ“ КЧТ и „СИМЕНС“

ЕООД, тъй като за тях не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Същите отговарят на изискванията за лично състояние и критериите за подбор и офертите им са в съответствие с предварително обявените условия.

**II. Комисията пристъпи към определяне на цените, по които се извършва финансовата оценка и класирането, формирани по формула, съгласно т. 2. на Раздел II. „Правила за провеждане на процедурата” от документацията за участие:**

$$C_{\text{обща}} = (0,9 \times C_{\text{доставка}}) + (0,1 \times C_{\text{обучение}})$$

където:

- $C_{\text{доставка}}$  е крайната цена за доставка от „ценова таблица №1”
- $C_{\text{обучение}}$  е крайната цена за обучение от „ценова таблица №2”
- $C_{\text{обща}}$  – цената, по която се класират офертите, като офертата с най-ниска цена е на първо място, а останалите се подреждат в низходящ ред.

#### **Резултати от оценката:**

1. Предложените от участника „АББ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД цени са:

- $C_{\text{доставка}} = 1\,061\,864,36$  лв.
- $C_{\text{обучение}} = 37\,769,12$  лв.

Цената, по която се класира офертата на „АББ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е:

$$C_{\text{обща}} = (0,9 \times 1\,061\,864,36) + (0,1 \times 37\,769,12) = \mathbf{959\,454,84 \text{ лева}}$$

2. Предложените от участника „ГРИД СОЛЮШЪНС КЛОН БЪЛГАРИЯ“ КЧТ цени са:

- $C_{\text{доставка}} = 741\,656,00$  лв.
- $C_{\text{обучение}} = 19\,800,00$  лв.

Цената, по която се класира офертата на „ГРИД СОЛЮШЪНС КЛОН БЪЛГАРИЯ“ КЧТ, е:

$$C_{\text{обща}} = (0,9 \times 741\,656,00) + (0,1 \times 19\,800,00) = \mathbf{669\,470,40 \text{ лева}}$$

3. Предложените от участника „СИМЕНС“ ЕООД цени са:

- $C_{\text{доставка}} = 845\,629,00$  лв.
- $C_{\text{обучение}} = 32\,400,00$  лв.

Цената, по която се класира офертата на „СИМЕНС“ ЕООД е:

$$C_{\text{обща}} = (0,9 \times 845\,629,00) + (0,1 \times 32\,400,00) = \mathbf{764\,306,10 \text{ лева}}$$

**III. Въз основа на направената финансова оценка, комисията предлага следното класиране на участниците по критерий за възлагане „най-ниска цена“:**

**на I-во място:** „ГРИД СОЛЮШЪНС КЛОН БЪЛГАРИЯ“ КЧТ с цена, по която се класира офертата **669 470,40** лева и предложена цена за цялостно изпълнение на обществената поръчка 761 456,00 лева, без ДДС, в това число: цена за доставка на релейни защиты 741 656,00 лева, без ДДС и цена за обучение за работа със защитите 19 800,00 лева, без ДДС.

**на II-ро място:** „СИМЕНС“ ЕООД с цена, по която се класира офертата **764 306,10** лева и предложена цена за цялостно изпълнение на обществената поръчка 878 029,00 лева, без ДДС, в това число: цена за доставка на релейни защиты 845 629,00 лева, без ДДС и цена за обучение за работа със защитите 32 400,00 лева, без ДДС.

**на III-то място:** „АББ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с цена, по която се класира офертата **959 454,84** лева и предложена цена за цялостно изпълнение на обществената поръчка 1 099 633,48 лева, без ДДС, в това число: цена за доставка на релейни защиты 1 061 864,36 лева, без ДДС и цена за обучение за работа със защитите 37 769,12 лева, без ДДС.

**IV. Комисията предлага да бъдат отстранени следните участници:**

1. „ШНАЙДЕР ЕЛЕКТРИК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД на основание чл. 107, т. 3 ЗОП, тъй като участникът не е представил в срок изисканата от него обосновка по чл. 72, ал. 1 ЗОП.

2. „НЕОПЕТ“ ООД на основание чл. 107, т. 3 ЗОП, тъй като участникът не е представил в срок изисканата от него обосновка по чл. 72, ал. 1 ЗОП.

3. „БИ ПАУЪР“ АД на основание чл.107, ал.1, т.2, буква „а“ от ЗОП, тъй като е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия, посочени в Раздел I „Пълно описание на предмета на поръчката и технически спецификации“ от документацията за участие, а именно:

3.1. В т.5.2 от приложение № 10 от документацията на възложителя изискването към диференциалната защита на шини 110 kV е тя да разполага с по 14 двоични входа на присъединение. В попълненият лист за поръчка (т.4.17) участникът е специфицирал устройства със следните параметри:

- За п/с „Златица“ и „Казичене“ 110 kV с по 19 присъединения – по 162 бр. двоични входове, вместо необходимите  $14 \times 19 = 266$  бр. за всеки обект.
- За п/с „Царевец“ 110 kV с 14 присъединения - 126 бр. двоични входове, вместо необходимите  $14 \times 14 = 196$  бр.
- За п/с „Лом“ 110 kV със 7 присъединения - 54 бр. двоични входове, вместо необходимите  $14 \times 7 = 98$  бр.

3.2. В т.6.1 от приложение № 10 от документацията на възложителя изискването към диференциалната защита на шини 110 kV е тя да разполага с по 8 светодиодни индикатори (LED) на присъединение. В попълненият лист за поръчка (т.4.17) участникът е специфицирал устройства със следните параметри:

- За п/с „Златица“ и „Казичене“ 110 kV с по 19 присъединения – по 72 бр. LED, вместо необходимите  $8 \times 19 = 152$  бр. за всеки обект.
- За п/с „Царевец“ 110 kV с 14 присъединения - 48 бр. LED, вместо необходимите  $8 \times 14 = 112$  бр.



- За п/с „Лом“ 110 кV със 7 присъединения - 24 бр. LED, вместо необходимите  $8 \times 7 = 56$  бр.

3.3. В т.5.2 от приложение № 11 от документацията на възложителя изискването към диференциалната защита на шини 400 кV е тя да разполага с по 14 двоични входа на присъединение. В попълненият лист за поръчка (т.4.17) участникът е специфицирал устройства със следните параметри:

- За п/с „Царевец“ и „Варна“ 400 кV с по 8 присъединения – по 54 бр. двоични входове, вместо необходимите  $14 \times 8 = 112$  бр. за всеки обект.

3.4. В т.6.1 от приложение № 11 от документацията на възложителя изискването към диференциалната защита на шини 400 кV е тя да разполага с по 8 светодиодни индикатори (LED) на присъединение. В попълненият лист за поръчка (т.4.17) участникът е специфицирал устройства със следните параметри:

- За п/с „Царевец“ и „Варна“ 400 кV с по 8 присъединения – по 24 бр. LED, вместо необходимите  $8 \times 8 = 64$  бр. за всеки обект.

**V. Комисията предлага да бъде сключен договор за изпълнение на поръчката с класирания на първо място участник „ГРИД СОЛЮШЪНС КЛОН БЪЛГАРИЯ“ КЧТ.**

Настоящият протокол е съставен на 24.11.2016 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ: 1. Протокол №1 от дейността на комисията.  
2. Протокол №2 от дейността на комисията.

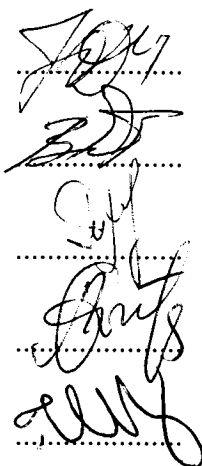
Председател: Юрий Димитров

и членове: 1. Васил Атанасов

2. Татяна Немчева

3. Лидия Попова

4. Пенчо Станкулов



.....  
.....  
.....  
.....  
.....