

ДОКЛАД

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ЦУ-86/26.01.2017 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на прекъсвачи за напрежение 110 kV”.

I. Комисията за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на прекъсвачи за напрежение 110 kV” е назначена със Заповед № ЦУ-86/26.01.2017 г. на Изпълнителен директор на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, като не са настъпвали промени в състава на комисията в срока за работата ѝ.

Състав на комисията:

Председател: **Марин Маринов** – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции”, управление „Експлоатация ремонт и инвестиции на преносната мрежа” (ЕРИПМ), дирекция „Пренос на електроенергия” (ПЕЕ);

и членове:

- 1. Владимир Асенов** – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции”, управление ЕРИПМ, дирекция ПЕЕ;
- 2. Теодора Якимова** – специалист, обществени поръчки, отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки”, управление „Обществени поръчки”;
- 3. Гергана Георгиева** – техник ел. централи и мрежи-доставки, отдел „Доставка планиране и контрол, ремонт и инвестиции”, управление „Логистика”;
- 4. Пенчо Станкулов** – старши юриконсулт, отдел „Административно – правно обслужване”, управление „Правно”.

II. Резултати от работата на комисията:

На 26.01.2017 г. от 14:00 часа, комисията констатира, че в срока, посочен в обявлението, в деловодството на ЕСО ЕАД са постъпили 4 бр. оферти от следните участници:

1. „Грид Солюшънс клон България” КЧТ, гр. София, с подадена оферта вх. № ОП-308#1/24.01.2017 г.;
2. „Еджибул” ЕООД, гр. София, с подадена оферта вх. № ОП-308#2/24.01.2017 г.;
3. „Електроимпекс Ентърпрайз“ ЕООД, гр. София, с подадена оферта вх. № ОП-308#3/25.01.2017 г.;
4. ЕТ „Стефан Запрянов”, гр. София, с подадена оферта вх. № ОП-308#4/25.01.2017 г.;

Комисията проведе публично заседание за отваряне на постъпилите оферти за участие в процедурата.

На заседанието присъстваше управителят на участника „Електроимпекс Ентърпрайз“ ЕООД и в края на публичната част на заседанието - управителят на „Еджибул” ЕООД, гр. София.

Председателят на комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и установи наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ във всяка от тях. Член на комисията оповести съдържанието на всяка от опаковките. Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всички участници. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците, на основание чл. 54, ал. 5 от Правилника за прилагане на закона за обществени поръчки (ППЗОП), да подпишат техническите предложения на другите участници и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на другите участници. Управителят на „Електроимпекс Ентърпрайз“ ЕООД подписа пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на другите участници - „Грид Солюшънс клон България” КЧТ, „Еджибул” ЕООД и ЕТ „Стефан Запрянов”.

Управителят на „Еджибул“ ЕООД влезе на публичната част на заседанието на комисията при отварянето на последната по реда на постъпване оферта, като подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника ЕТ „Стефан Запрянов“ и отказа да подпише техническите предложения на другите участници.

С извършването на горните действия, в съответствие с изискванията на чл. 54, ал.3-5 на ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията.

На закрито заседание, комисията разгледа документите за съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор на участниците, поставени от възложителя и направи следните констатации:

1. „Грид Солюшънс клон България“ КЧТ – Участникът е представил 1 (един) брой попълнен ЕЕДОП. Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

2. „Еджибул“ ЕООД – В представения ЕЕДОП липсва информация, съгласно т. 2, раздел III.1.3 от обявлението за обществена поръчка, а именно не е посочено каква система за управление на качеството прилага участникът, както и за нейния обхват и за органа, издал съответния сертификат.

3. „Електроимпекс Ентърпрайз“ ЕООД – Участникът е представил 1 (един) брой попълнен ЕЕДОП. Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

4. ЕТ „Стефан Запрянов“ – Участникът е представил 1 (един) брой попълнен ЕЕДОП. Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

Констатираните от комисията липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор на участниците са отразени в протокол № 1 от работата на комисията, изготвен на 31.01.2017 г. В деня на подписването му протоколът е изпратен на всички участници и публикуван в Профила на купувача.

На свое закрито заседание, комисията се събра, за да разгледа първоначално и допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и констатира:

1. „Грид Солюшънс клон България“ КЧТ:

Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

2. „Еджибул“ ЕООД:

Участникът е отстранен в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП констатираните от комисията в Протокол № 1/31.01.2017 г. непълноти и несъответствия. Представените от участника документи и информация, както и допълнително представените такива, съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

3. „Електроимпекс Ентърпрайз” ЕООД:

Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

4. ЕТ „Стефан Запрянов”:

Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

Комисията извърши проверка на техническите предложения на участниците за съответствието им с предварително обявените условия от възложителя и констатира:

1. „Грид Солюшънс клон България” КЧТ

Предложението за изпълнение на поръчката не е представено в съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

1.1. В таблицата с техническите параметри в предложението за изпълнение на поръчката на участника, в „Електрически параметри“, т. 5 – „Номинален ток“, участникът е оставил непълнено поле.

В раздел I: „Технически спецификации“ от документацията за участие в процедурата – т. 5 „Комплектност на предложението” е посочено, че: „Участникът трябва да представи в своето предложение необходимата техническа документация, в съответствие с приложената техническа спецификация: Технически данни, съгласно техническата спецификация, с попълнени всички изисквани данни в колона № 5 „Предложение на участника” на приложената таблица;”

В раздел I: „Технически спецификации“ от документацията за участие в процедурата е налична и таблица 1, като е указано, че: (забележка 1 към таблицата с техническите изисквания) „Участникът трябва да попълни всички редове от колона „Предложение на участника“ в предложението си за изпълнение на поръчката.

В раздел III. „Указания към участниците“ от документацията за участие в процедурата – в т.2.3.2 е указано, че предложението за изпълнението на поръчката се изготвя в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя и по приложения в документацията образец.

1.2. В таблицата с техническите параметри в предложението за изпълнение на поръчката на участника (таблица 1 от техническите изисквания и от образца на предложение за изпълнение на поръчката), в „Електрически параметри“, т. 11.2 „Капацитивен ток на въздушна линия“, предложението на участника е 400 А, при точно изискване на Възложителя – 31,5 А.

Действително, от представения към предложението за изпълнение на поръчката на участника каталог, се установява, че „Капацитивен ток на въздушна линия“ е със стойност 31,5 А.

Съгласно предварително обявените условия на Възложителя обаче, като приложение към предложението за изпълнение на поръчката се прилагат документи, доказващи параметрите на декларираните (посочените от участника в техническото му предложение) технически данни, като каталози, проспекти, технически характеристики и др.- в раздел I: „Технически спецификации“ от документацията за участие в процедурата – т. 5 „Комплектност на предложението”; раздел III. „Указания към участниците“ от документацията за участие в процедурата – в т.2.3.2; раздел IV: „Образци на документи от офертата“ – в частта образец на предложение за изпълнение на поръчката.

В предложението си, в т. 11.2., участникът е посочил 400 А, а от представения каталог не се установява посочената стойност.

При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

Всяко едно от посочените обстоятелства по т.1.1. и т.1.2. е достатъчно, самостоятелно основание за отстраняване на участника.

Комисията установи, че техническото предложение на участника не съответства на предварително обявените условия на възложителя и предлага същият да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя няма да бъде отворено.

2. „Еджибул” ЕООД

Техническото предложение на участника съответства с предварително обявените условия на възложителя и същият следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

3. „Електроимпекс Ентърпрайз” ЕООД

Предложението за изпълнение на поръчката не е представено в съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

3.1. В таблицата с техническите параметри, „Електрически параметри“, по т. 4. „Изпитателно напрежение с импулсна вълна 1,2/50 μs “ т.4.1 „между отворени контакти“ при изискване на Възложителя $\geq 550 \text{ kV}$, участникът декларира 550 kV. От приложените документи, доказващи параметрите на декларираните (посочените) технически данни е видно, че изпитателното напрежение между отворени контакти е 520 kV, което не отговаря на изискванията на Възложителя и на декларираното от участника.

3.2. В таблицата с техническите параметри, „Електрически параметри“, по т. 4. „Изпитателно напрежение с импулсна вълна 1,2/50 μs “ т.4.2 „Фаза-земя“, при изискване на Възложителя $\geq 550 \text{ kV}$, участникът декларира 550 kV. От приложените документи, доказващи параметрите на декларираните (посочените) технически данни е видно, че изпитателното напрежение между фаза-земя е 450 kV, което не отговаря на изискванията на Възложителя и на декларираното от участника.

Относно констатираните несъответствия по т. 3.1. и т.3.2. следва да се посочи следното:

Съгласно предварително обявените условия на Възложителя, като приложение към предложението за изпълнение на поръчката се прилагат документи, доказващи параметрите на декларираните (посочените от участника в техническото му предложение) технически данни, като каталози, проспекти, технически характеристики и др.- раздел I: „Технически спецификации“ от документацията за участие в процедурата – т. 5 „Комплектност на предложението“ и раздел III. „Указания към участниците“ от документацията за участие в процедурата – в. т.2.3.2 във връзка с приложения към документацията образец - в раздел IV: „Образци на документи“ от офертата от посочената документация.

При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

Всяко едно от посочените обстоятелства по т.3.1. и т.3.2. е достатъчно, самостоятелно основание за отстраняване на участника.

Комисията установи, че техническото предложение на участника не съответства на предварително обявените условия на възложителя и предлага същият да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя няма да бъде отворено.

4. ЕТ „Стефан Запрянов”

Предложението за изпълнение на поръчката не е представено в съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

Комисията установи, че в предложението за изпълнение на поръчката (по образца на Възложителя) на участника по позиции 1, 3.1, 3.2, 4.1, 4.2, 5, 6.1, 7, 8.1, 8.2, 9.1, 9.2, 10.1, 12.3, 12.4, 13.1, 13.2, 13.3, 14, 15, от „Електрически параметри“, т.1., 3.1, 3.2, 4.1, 4.2, от „Механични параметри“, т.1.8, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 4. от „Шкаф за управление“, участникът не е посочил конкретни стойности. Всяко едно от посочените (по позиции) обстоятелства е достатъчно, самостоятелно основание за отстраняване на участника.

В раздел I: „Технически спецификации“ от документацията за участие в процедурата – Таблица 1, в забележка 2 е посочено – „За редовете от таблицата, за които Възложителят е посочил стойности \leq или \geq Участникът трябва да попълни конкретна стойност“.

Същото изискване на Възложителя е повторено и в приложения към документацията образец на предложение за изпълнение на поръчката (в раздел IV: „Образци на документи“ от офертата от документацията за участие). Също така, в раздел III. „Указания към участниците“ от документацията за участие в процедурата – в т.2.3.2 е указано, че предложението за изпълнението на поръчката се изготвя в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя и по приложения в документацията образец.

При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, съгласно чл. 101, ал. 5 ЗОП.

Комисията установи, че техническото предложение на участника не съответства на предварително обявените условия на възложителя и предлага същият да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя няма да бъде отворено.

Комисията предложи до отваряне и оповестяване на ценовите оферти да бъде допуснат участникът „Еджибул“ ЕООД, гр. София.

На 20.02.2017 г., от 09:00 часа, комисията проведе открито заседание и отвори плика „Предлагани ценови параметри“ от офертата на допуснатия участник „Еджибул“ ЕООД. На заседанието присъстваха управителите на участниците „Еджибул“ ЕООД и „Електроимпекс Ентърпрайз“ и упълномощен представител на участника „Грид Солюшънс клон България“ КЧТ.

Председателят на комисията оповести предложената обща цена за цялостно изпълнение на поръчката на допуснатия участник „Еджибул“ ЕООД - 147 800,00 (сто четиридесет и седем хиляди и осемстотин лева) лв., без ДДС.

На свое закрито заседание комисията извърши проверка на ценовото предложение на участника и констатира, че същото отговаря на посочените от възложителя изисквания в документацията за участие.

Комисията допуска до класиране участника „Еджибул“ ЕООД със следните

Мотиви: За участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Същият отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор и офертата му е в съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

След направената оценка, въз основа на икономически най-изгодна оферта по критерий за възлагане „най-ниска цена“, комисията предлага следното класиране:

на I-во място: „Еджибул“ ЕООД, гр. София с предложена обща цена за цялостно изпълнение на поръчката **147 800,00** (сто четиридесет и седем хиляди и осемстотин лева) лв., без ДДС.

Комисията предлага да се сключи договор с участника „Еджибул” ЕООД, гр. София, класиран на първо място, поради изброените по-горе аргументи.

Настоящият протокол, съставен на 23.02.2017 г., и цялата документация по процедурата се предават на Възложителя за вземане на решение.

- Приложения: 1. Протокол № 1 от 31.01.2017 г. от дейността на комисията;
2. Протокол № 2 от 10.02.2017 г. от дейността на комисията;
3. Протокол № 3 от 21.02.2017 г. от дейността на комисията.

Неразделна част са Протокол № 1, Протокол № 2 и Протокол № 3 от работата на комисията.

Председател: Марин Маринов
И членове: Владимир Асенов
Теодора Якимова
Гергана Георгиева
Пенчо Станкулов

Утвърдил:
Иван Йотов
Изпълнителен директор на ЕСО ЕАД

Дата:

Лъчезар Димитров
Д-р дирекция "ПБЕ"
пълномощник на изп. директор
съгласно пълномощно № 4303 / 05.02.2017 г.
на нотариус В.Василева № 320 на 11.02.2017 г.



ПРОТОКОЛ 3

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ЦУ- 86/26.01.2017 за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на прекъсвачи за напрежение 110 kV”.

Състав на комисията:

Председател: **Марин Маринов** – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции”, управление „Експлоатация ремонт и инвестиции на преносната мрежа” (ЕРИПМ), дирекция „Пренос на електроенергия” (ПЕЕ);

и членове: **1. Владимир Асенов** – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции”, управление ЕРИПМ, дирекция ПЕЕ;

2. Теодора Якимова – специалист, обществени поръчки, отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки”, управление „Обществени поръчки”;

3. Гургана Георгиева – техник ел. централи и мрежи-доставки, отдел „Доставка планиране и контрол, ремонт и инвестиции”, управление „Логистика”;

4. Пенчо Станкулов – старши юрисконсулт, отдел „Административно – правно обслужване”, управление „Правно”.

I. Резултати от работата на комисията:

На 20.02.2017 г. от 09:00 часа, комисията проведе открито заседание, на което отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри” от офертата на допуснатия участник.

На заседанието присъстваха управителите на участниците „Еджибул” ЕООД и „Електроимпекс Ентърпрайз“ и упълномощен представител на участника „Грид Солюшънс клон България” КЧТ.

Председателят на комисията оповести предложената цена за цялостно изпълнение на поръчката на допуснатия участник „ЕДЖИБУЛ“ ЕООД - 147 800,00 (сто четиридесет и седем хиляди и осемстотин лева) лв., без ДДС.

Настоящият протокол е съставен на 21.02.2017 г.

Комисия

Председател: **Марин Маринов**

Членове:

Владимир Асенов

Теодора Якимова

Гургана Георгиева

Пенчо Станкулов

ПРОТОКОЛ № 2

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ЦУ-86/26.01.2017 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на прекъсвачи за напрежение 110 kV”.

Състав на комисията:

Председател: **Марин Маринов** – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции”, управление „Експлоатация ремонт и инвестиции на преносната мрежа” (ЕРИПМ), дирекция „Пренос на електроенергия” (ПЕЕ);

и членове:

- 1. Владимир Асенов** – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции”, управление ЕРИПМ, дирекция ПЕЕ;
- 2. Теодора Якимова** – специалист, обществени поръчки, отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки”, управление „Обществени поръчки”;
- 3. Гергана Георгиева** – техник ел. централи и мрежи-доставки, отдел „Доставка планиране и контрол, ремонт и инвестиции”, управление „Логистика”;
- 4. Пенчо Станкулов** – старши юриконсулт, отдел „Административно – правно обслужване”, управление „Правно”.

I. На 08.02.2017 г. комисията проведе закрито заседание за разглеждане на постъпилите в срока по чл. 54, ал. 9 от Правилника за прилагане на закона за обществени поръчки (ППЗОП) допълнителни документи към офертите за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на прекъсвачи за напрежение 110 kV” на участника „Еджибул” ЕООД - вх. № ОП-23#2/03.02.2017 г.

Комисията пристъпи към разглеждане на първоначално и допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и констатира:

1. „Грид Солюшънс клон България” КЧТ:

Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

2. „Еджибул” ЕООД:

Участникът е отстранил в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП констатираните от комисията в Протокол № 1/31.01.2017 г. непълноти и несъответствия. Представените от участника документи и информация, както и допълнително представените такива, съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

3. „Електроимпекс Ентърпрайз” ЕООД:

Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

4. ЕТ „Стефан Запрянов”:

Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

II. Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на техническите предложения на допуснатите участници:

1. „Грид Солюшънс клон България” КЧТ;
2. „Еджибул” ЕООД;
3. „Електроимпекс Ентърпрайз” ЕООД;
4. ЕТ „Стефан Запрянов”.

Комисията извърши проверка на техническите предложения на участниците за съответствието им с предварително обявените условия от възложителя и констатира:

1. „Грид Солюшънс клон България” КЧТ:

Предложението за изпълнение на поръчката не е представено в съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

1.1. В таблицата с техническите параметри в предложението за изпълнение на поръчката на участника, в „Електрически параметри“, т. 5 – „Номинален ток“, участникът е оставил непопълнено поле.

В раздел I: „Технически спецификации“ от документацията за участие в процедурата – т. 5 „Комплектност на предложението” е посочено, че: „Участникът трябва да представи в своето предложение необходимата техническа документация, в съответствие с приложената техническа спецификация: Технически данни, съгласно техническата спецификация, с попълнени всички изисквани данни в колона № 5 „Предложение на участника” на приложената таблица;”

В раздел I: „Технически спецификации“ от документацията за участие в процедурата е налична и таблица 1, като е указано, че: (забележка 1 към таблицата с техническите изисквания) „Участникът трябва да попълни всички редове от колона „Предложение на участника“ в предложението си за изпълнение на поръчката.

В раздел III. „Указания към участниците“ от документацията за участие в процедурата – в т.2.3.2 е указано, че предложението за изпълнението на поръчката се изготвя в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя и по приложения в документацията образец.

1.2. В таблицата с техническите параметри в предложението за изпълнение на поръчката на участника (таблица 1 от техническите изисквания и от образца на предложението за изпълнение на поръчката), в „Електрически параметри“, т. 11.2 „Капацитивен ток на въздушна линия“, предложението на участника е 400 А, при точно изискване на Възложителя – 31,5 А.

Действително, от представения към предложението за изпълнение на поръчката на участника каталог, се установява, че „Капацитивен ток на въздушна линия“ е със стойност 31,5 А.

Съгласно предварително обявените условия на Възложителя обаче, като приложение към предложението за изпълнение на поръчката се прилагат документи, доказващи параметрите на декларираните (посочените от участника в техническото му предложение) технически данни, като каталози, проспекти, технически

характеристики и др.- в раздел I: „Технически спецификации“от документацията за участие в процедурата – т. 5 „Комплектност на предложението“; раздел III. „Указания към участниците“ от документацията за участие в процедурата – в т.2.3.2; раздел IV:„Образци на документи от офертата“– в частта образец на предложение за изпълнение на поръчката.

В предложението си, в т. 11.2., участникът е посочил 400 А, а от представения каталог не се установява посочената стойност.

При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

Всяко едно от посочените обстоятелства по т.1.1. и т.1.2. е достатъчно, самостоятелно основание за отстраняване на участника.

Комисията установи, че техническото предложение на участника не съответства на предварително обявените условия на възложителя и предлага същият да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя няма да бъде отворено.

2. „Еджибул” ЕООД:

Техническото предложение на участника съответства с предварително обявените условия на възложителя и същият следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

3. „Електроимпекс Ентърпрайз” ЕООД:

Предложението за изпълнение на поръчката не е представено в съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

3.1. В таблицата с техническите параметри, „Електрически параметри“, по т. 4. „Изпитателно напрежение с импулсна вълна 1,2/50 μs “ т.4.1 „между отворени контакти“ при изискване на Възложителя $\geq 550 \text{ kV}$, участникът декларира 550 kV. От приложените документи, доказващи параметрите на декларираните (посочените) технически данни е видно, че изпитателното напрежение между отворени контакти е 520 kV, което не отговаря на изискванията на Възложителя и на декларираното от участника.

3.2. В таблицата с техническите параметри, „Електрически параметри“, по т. 4. „Изпитателно напрежение с импулсна вълна 1,2/50 μs “ т.4.2 „Фаза-земя“, при изискване на Възложителя $\geq 550 \text{ kV}$, участникът декларира 550 kV. От приложените документи, доказващи параметрите на декларираните (посочените) технически данни е видно, че изпитателното напрежение между фаза-земя е 450 kV, което не отговаря на изискванията на Възложителя и на декларираното от участника.

Относно констатираните несъответствия по т. 3.1. и т.3.2. следва да се посочи следното:

Съгласно предварително обявените условия на Възложителя, като приложение към предложението за изпълнение на поръчката се прилагат документи, доказващи параметрите на декларираните (посочените от участника в техническото му

предложение) технически данни, като каталози, проспекти, технически характеристики и др. - раздел I: „Технически спецификации“ от документацията за участие в процедурата – т. 5 „Комплектност на предложението“ и раздел III. „Указания към участниците“ от документацията за участие в процедурата – в т.2.3.2 във връзка с приложения към документацията образец - в раздел IV: „Образци на документи“ от офертата от посочената документация.

При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

Всяко едно от посочените обстоятелства по т.3.1. и т.3.2. е достатъчно, самостоятелно основание за отстраняване на участника.

Комисията установи, че техническото предложение на участника не съответства на предварително обявените условия на възложителя и предлага същият да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя няма да бъде отворено.

4. ЕТ „Стефан Запрянов“:

Предложението за изпълнение на поръчката не е представено в съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

Комисията установи, че в предложението за изпълнение на поръчката (по образца на Възложителя) на участника по позиции 1, 3.1, 3.2, 4.1, 4.2, 5, 6.1, 7, 8.1 ,8.2 ,9.1 ,9.2, 10.1, 12.3, 12.4, 13.1, 13.2, 13.3,14, 15, от „Електрически параметри“, т.1., 3.1, 3.2, 4.1, 4.2, от „Механични параметри“, т.1.8, 2.1, 2.2, 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 4. от „Шкаф за управление“, участникът не е посочил конкретни стойности. Всяко едно от посочените (по позиции) обстоятелства е достатъчно, самостоятелно основание за отстраняване на участника.

В раздел I: „Технически спецификации“ от документацията за участие в процедурата – Таблица 1, в забележка 2 е посочено - „За редовете от таблицата, за които Възложителят е посочил стойности \leq или \geq Участникът трябва да попълни конкретна стойност“.

Същото изискване на Възложителя е повторено и в приложения към документацията образец на предложение за изпълнение на поръчката (в раздел IV: „Образци на документи“ от офертата от документацията за участие). Също така, в раздел III. „Указания към участниците“ от документацията за участие в процедурата – в т.2.3.2 е указано, че предложението за изпълнението на поръчката се изготвя **в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя** и по приложения в документацията образец.

При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, съгласно чл. 101, ал. 5 ЗОП.

Комисията установи, че техническото предложение на участника не съответства на предварително обявените условия на възложителя и предлага същият да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя няма да бъде отворено.

Комисията допуска до отваряне и оповестяване ценовата оферта на участника:

1. „Еджибул” ЕООД

Комисията определя отварянето на ценовото предложение на допуснатия участник „Еджибул” ЕООД да се извърши на 20.02.2017 г. от 09:00 часа.

Настоящият протокол е съставен на 10.02.2017 г.

Председател: Марин Маринов

Членове: 1. Владимир Асенов

2. Теодора Якимова

3. Гергана Георгиева

4. Пенчо Станкулов

ПРОТОКОЛ № 1

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ЦУ-86/26.01.2017 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на прекъсвачи за напрежение 110 kV”, открита с Решение № 1878/14.12.2016 г. и вписана в Регистъра на обществените поръчки под № 1379-2016-0229 на 14.12.2016 г.,

- Председател:** Марин Маринов – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции”, управление „Експлоатация ремонт и инвестиции на преносната мрежа” (ЕРИПМ), дирекция „Пренос на електроенергия” (ПЕЕ);
- и членове:**
1. Владимир Асенов – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции”, управление ЕРИПМ, дирекция ПЕЕ;
 2. Теодора Якимова – специалист, обществени поръчки, отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки”, управление „Обществени поръчки”;
 3. Гергана Георгиева – техник ел. централи и мрежи-доставки, отдел „Доставка планиране и контрол, ремонт и инвестиции”, управление „Логистика”;
 4. Пенчо Станкулов – старши юриконсулт, отдел „Административно – правно обслужване”, управление „Правно”;

I. На 26.01.2017 г. от 14:00 часа, комисията констатира, че в срока, посочен в обявлението, са постъпили 4 бр. оферти в деловодството на ЕСО ЕАД от следните участници:

1. „Грид Солюшънс клон България” КЧТ, гр. София, с подадена оферта вх. № ОП-308#1/24.01.2017 г.;
2. „Еджибул” ЕООД, гр. София, с подадена оферта вх. № ОП-308#2/24.01.2017 г.;
3. „Електроимпекс Ентърпрайз“ ЕООД, гр. София, с подадена оферта вх. № ОП-308#3/25.01.2017 г.;
4. ЕТ „Стефан Запрянов”, гр. София, с подадена оферта вх. № ОП-308#4/25.01.2017 г.;

Комисията проведе публично заседание за отваряне на постъпилите оферти за участие в процедурата.

На заседанието присъстваше управителят на участника „Електроимпекс Ентърпрайз“ ЕООД и в края на публичната част на заседанието - управителят на „Еджибул” ЕООД, гр. София.

В съответствие с изискването на чл. 103, ал.2 от ЗОП, всички членове на комисията подписаха декларации за липса на конфликт на интереси с участниците в процедурата.

Председателят на комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и установи наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ във всяка от тях. Член на комисията оповести съдържанието на всяка от опаковките. Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всички участници. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците, на основание чл.54, ал.5 от ППЗОП, да подпишат техническите предложения на другите участници, но те отказаха да се възползват от това си право. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците, на основание чл.54, ал.5 от ППЗОП, да подпишат пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на другите участници. Управителят на „Електроимпекс Ентърпрайз“ ЕООД подписа пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на другите участници - „Грид Солюшънс клон България” КЧТ, „Еджибул” ЕООД и ЕТ „Стефан Запрянов”.

Управителят на „Еджибул” ЕООД влезе на публичната част на заседанието на комисията при отварянето на последната по реда на постъпване оферта, като подписа плика с надпис

„Предлагани ценови параметри“ на участника ЕТ „Стефан Запрянов“ и отказа да подпише техническите предложения на другите участници.

С извършването на горните действия, в съответствие с изискванията на чл.54, ал.3-5 на ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията.

II. На закрито заседание, комисията разгледа документите за съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор на участниците, поставени от възложителя и направи следните констатации:

1. „Грид Солюшънс клон България“ КЧТ – Участникът е представил 1 (един) брой попълнен ЕЕДОП. Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

2. „Еджибул“ ЕООД – В представения ЕЕДОП липсва информация, съгласно т. 2, раздел III.1.3 от обявлението за обществена поръчка, а именно не е посочено каква система за управление на качеството прилага участникът, както и за нейния обхват и за органа, издал съответния сертификат.

3. „Електроимпекс Ентърпрайз“ ЕООД – Участникът е представил 1 (един) брой попълнен ЕЕДОП. Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

4. ЕТ „Стефан Запрянов“ – Участникът е представил 1 (един) брой попълнен ЕЕДОП. Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

III. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от датата на получаване на протокола, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Документите се представят от участника или упълномощен от него представител лично или по пощата с препоръчано писмо с обратна разписка на адреса на възложителя: гр. София – 1618, бул. „Цар Борис III“ № 201 – деловодство обществени поръчки. Върху плика се посочва участника и наименованието на поръчката, за която подават допълнителни документи.

Настоящият протокол е съставен на 31.01.2017 г.

Председател:

Марин Маринов

Членове:

1. Владимир Асенов

2. Теодора Якимова

3. Гергана Георгиева

4. Пенчо Станкулов