

ДОКЛАД

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ЦУ-929/19.07.2017 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Ботево - Дончево“ и ВЛ 110 kV „Златия – Огоста“, Обособена позиция № 1 – „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Ботево - Дончево“, Обособена позиция № 2 – „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Златия – Огоста“

I. Комисията за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Ботево - Дончево“ и ВЛ 110 kV „Златия – Огоста“, Обособена позиция № 1 – „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Ботево - Дончево“, Обособена позиция № 2 – „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Златия – Огоста“ е назначена със Заповед № ЦУ-929/19.07.2017 г. на Изпълнителния директор на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД.

Състав на комисията:

Комисия в състав:

Председател: Красимир Иванов – ръководител отдел „Техническа инфраструктура и мрежови решения“, управление „Бизнес информационни и комуникационни технологии“, Централно диспечерско управление (ЦДУ);

и членове:

1. Ивайло Димитров – инженер телекомуникация, отдел Телемеханика и телекомуникации“, ЦДУ;
2. Петко Динов – инженер пренос на електроенергия, отдел „Електропроводи“, дирекция „Пренос на електроенергия“;
3. Десислава Колева - Иванова – експерт обществени поръчки в отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки“, управление „Обществени поръчки“;
4. Пенчо Станкулов – старши юрисконсулт, управление „Обществени поръчки“.

I. Кратко описание на работния процес

В изпълнение на горепосочената заповед комисията започна работа след получаване на представените оферти и протокола по чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (ППЗОП).

Комисията разгледа постъпилите оферти (и документите към тях) за съответствие с изискванията за лично състояние, с критериите за подбор и останалите предварително обявени условия на възложителя, съгласно разпоредбите на Закона за обществените поръчки, както подробно е описано по-долу. Не са настъпвали промени в хода на и в срока за работа, състава и задачите на комисията.

Всички действия на комисията са описани в протоколите от нейната работа, неразделна част от настоящия доклад.

II. Резултати от работата на комисията:

На 19.07.2017 г. от 10:30 часа, комисията проведе открито заседание за отваряне на постъпилите оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Ботево - Дончево“ и ВЛ 110 kV „Златия – Огоста“, Обособена позиция № 1 – „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Ботево - Дончево“, Обособена позиция № 2 – „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Златия – Огоста“ на следните участници:

1. „Про Арм“ ЕООД, с подадена оферта вх. № ОП-165#1/17.07.2017 г., за обособени позиции № 1 и № 2;
2. „Електроконсорциум“ ООД, с подадена оферта вх. № ОП-165#1/17.07.2017 г., за обособени позиции № 1 и № 2;
3. „ЕМУ“ АД, с подадена оферта вх. № ОП-165#3/18.07.2017 г., за обособени позиции № 1 и № 2;
4. „Рудин“ ООД, с подадена оферта вх. № ОП-165#4/18.07.2017 г., за обособени позиции № 1 и № 2;
5. Обединение „Златия–Огоста 2017“ ДЗЗД, с подадена оферта вх. № ОП-165#5/18.07.2017 г., за обособена позиция №2 ;
6. „Вени 97“ ЕООД, с подадена оферта вх. № ОП-165#6/18.07.2017 г., за обособени позиции № 1 и № 2;
7. „Електростроежи“ АД, с подадена оферта вх. № ОП-165#7/18.07.2017 г., за обособени позиции № 1 и № 2;
8. „Ел“ ЕООД, с подадена оферта вх. № ОП-165#8/18.07.2017 г., за обособени позиции № 1 и № 2;
9. „Импулс Ко“ ООД, с подадена оферта вх. № ОП-165#9/18.07.2017 г., за обособени позиции № 1 и № 2;
10. „Мега Ел“ ЕООД, с подадена оферта вх. № ОП-165#10/18.07.2017 г., за обособени позиции № 1 и № 2.

В съответствие с изискването на чл. 103, ал. 2 от ЗОП всички членове на комисията подписаха декларации за липса на конфликт на интереси с участниците в процедурата, както и декларация за предотвратяване на тръжни манипулации.

На заседанието не присъстваха представители на участниците.

Председателят на комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и установи наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ във всяка от тях. Представител на комисията оповести съдържанието на всяка от опаковките.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С извършване на горните действия приключи публичната част на заседанието на комисията.

II. На свое закрито заседание, комисията разгледа документите за личното състояние и критериите за подбор на участниците, и провери съответствието им с изискванията на възложителя. Комисията констатира следното:

За обособена позиция № 1 – „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Ботево - Дончево“:

1. „Про Арм“ ЕООД:

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен ЕЕДОП за двете обособени позиции, в които са констатирани следните непълноти и несъответствия:

- Не е посочено дали участника ще разполага с ръководен персонал, с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, съгласно изискванията посочени в т. 3, раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за обществена поръчка.

2. „Електроконсорциум“ ООД:

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен ЕЕДОП за двете обособени позиции, в които са констатирани следните непълноти и несъответствия:

- Не е посочено дали участника ще разполага с инструментите, съоръженията и техническото оборудване, необходими за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията посочени в т. 4, раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за обществена поръчка.

3. „ЕМУ“ АД:

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен ЕЕДОП за двете обособени позиции. Участникът е представил информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

4. „Рудин“ ООД:

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен ЕЕДОП за двете обособени позиции. Участникът е представил информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

5. „Вени 97“ ЕООД:

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен ЕЕДОП за обособената позиция, в който са констатирани следните непълноти и несъответствия:

- ЕЕДОП не е подписан от двамата управители на дружеството.

6. „Електростроежи“ АД:

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен ЕЕДОП за двете обособени позиции, в които са констатирани следните непълноти и несъответствия:

- Не е посочено дали участника ще разполага с ръководен персонал с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, съгласно изискванията посочени в т. 3, раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за обществена поръчка.

7. „Ел“ ЕООД:

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен ЕЕДОП за обособената позиция. Участникът е представил информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

8. „Импулс Ко“ ООД:

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен ЕЕДОП за двете обособени позиции, в които са констатирани следните непълноти и несъответствия:

- Не е представен списък на инструментите, съоръженията и техническото оборудване, необходими за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията посочени в т. 4. раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за обществена поръчка.

9. „Мега Ел“ ЕООД:

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен ЕЕДОП за двете обособени позиции. Участникът е представил информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

За обособена позиция № 2 – „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Златия – Огоста“:

1. „Про Арм“ ЕООД:

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен ЕЕДОП за двете обособени позиции, в които са констатирани следните непълноти и несъответствия:

- Не е посочено дали участника ще разполага с ръководен персонал, с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, съгласно изискванията посочени в т. 3, раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за обществена поръчка.

2. „Електроконсорциум“ ООД:

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен ЕЕДОП за двете обособени позиции, в които са констатирани следните непълноти и несъответствия:

- Не е посочено дали участника ще разполага с инструментите, съоръженията и техническото оборудване, необходими за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията посочени в т. 4. раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за обществена поръчка.

3. „ЕМУ“ АД:

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен ЕЕДОП за двете обособени позиции. Участникът е представил информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

4. „Рудин“ ООД:

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен ЕЕДОП за двете обособени позиции. Участникът е представил информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

5. Обединение „Златия–Огоста 2017“ ДЗЗД:

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен ЕЕДОП за двете обособени позиции. Участникът е представил информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

6. „Вени 97“ ЕООД:

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен ЕЕДОП за обособената позиция, в който са констатирани следните непълноти и несъответствия:

- ЕЕДОП не е подписан от двамата управители на дружеството.

7. „Електростроежи“ АД:

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен ЕЕДОП за двете обособени позиции, в които са констатирани следните непълноти и несъответствия:

- Не е посочено дали участника ще разполага с ръководен персонал с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, съгласно изискванията

посочени в т. 3. раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за обществена поръчка.

8. „Ел“ ЕООД:

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен ЕЕДОП за обособената позиция. Участникът е представил информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

9. „Импулс Ко“ ООД:

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен ЕЕДОП за двете обособени позиции, в които са констатирани следните непълноти и несъответствия:

- Не е представен списък на инструментите, съоръженията и техническото оборудване, необходими за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията посочени в т. 4. раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за обществена поръчка.

10. „Мега Ел“ ЕООД:

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен ЕЕДОП за двете обособени позиции. Участникът е представил информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

Констатираните от комисията липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактически грешки, или несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор на участниците са отразени в Протокол № 1 от работата на комисията, съставен на 20.07.2017 г. Протоколът е изпратен на всички участници и публикуван в Профила на купувача и е неразделна част от настоящия доклад.

IV. На 08.08.2017 г. комисията проведе закрито заседание за разглеждане на постъпилите в срока по чл. 54, ал. 9 от Правилника за прилагане на закона за обществени поръчки (ППЗОП) допълнителни документи от участниците, по отношение, на които е констатирано несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или липса на информация:

- | | |
|----------------------------|---------------------------------------|
| 1. „Електростроежи“ АД | - оферта вх. № ОП-202#1/25.07.2017 г. |
| 2. „Електроконсорциум“ ООД | - оферта вх. № ОП-202#2/26.07.2017 г. |
| 3. „Импулс Ко“ ООД | - оферта вх. № ОП-202#3/27.07.2017 г. |
| 4. „Про Арм“ ЕООД | - оферта вх. № ОП-202#4/27.07.2017 г. |
| 5. „Вени 97“ ЕООД | - оферта вх. № ОП-202#5/28.07.2017 г. |

В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и констатира:

1. „Про Арм“ ЕООД:

Участникът е отстранил в срока по чл. 54, ал. 9 ППЗОП констатираните от комисията в Протокол № 1/20.07.2017 г. непълноти и несъответствия. Представените от участника документи и информация, както и допълнително представените такива, съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

2. „Електроконсорциум“ ООД:

Участникът е отстранил в срока по чл. 54, ал. 9 ППЗОП констатираните от комисията в Протокол № 1/20.07.2017 г. непълноти и несъответствия. Представените от участника

документи и информация, както и допълнително представените такива, съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

3. „Вени 97“ ЕООД:

Участникът е отстранил в срока по чл. 54, ал. 9 ППЗОП констатираните от комисията в Протокол № 1/20.07.2017 г. непълноти и несъответствия. Представените от участника документи и информация, както и допълнително представените такива, съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

4. „Електростроежи“ АД:

Участникът е отстранил в срока по чл. 54, ал. 9 ППЗОП констатираните от комисията в Протокол № 1/20.07.2017 г. непълноти и несъответствия. Представените от участника документи и информация, както и допълнително представените такива, съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

5. „Импулс Ко“ ООД:

Участникът е отстранил в срока по чл. 54, ал. 9 ППЗОП констатираните от комисията в Протокол № 1/20.07.2017 г. непълноти и несъответствия. Представените от участника документи и информация, както и допълнително представените такива, съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

V. Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на техническите предложения на следните участници:

За обособена позиция № 1 – „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Ботево - Дончево“:

1. „Про Арм“ ЕООД;
2. „Електроконсорциум“ ООД;
3. „ЕМУ“ АД;
4. „Рудин“ ООД
5. „Вени 97“ ЕООД;
6. „Електростроежи“ АД;
7. „Ел“ ЕООД;
8. „Импулс Ко“ ООД;
9. „Мега Ел“ ЕООД.

За обособена позиция № 2 – „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Златия – Огоста“:

1. „Про Арм“ ЕООД;
2. „Електроконсорциум“ ООД;
3. „ЕМУ“ АД;
4. „Рудин“ ООД;
5. Обединение „Златия–Огоста 2017“ ДЗЗД;
6. „Вени 97“ ЕООД;
7. „Електростроежи“ АД;
8. „Ел“ ЕООД;

9. „Импулс Ко“ ООД;
10. „Мега Ел“ ЕООД.

Комисията извърши проверка на техническите предложения на участниците за съответствието им с предварително обявените условия от възложителя и констатира:

1. „Про Арм“ ЕООД:

Предложението за изпълнение на поръчката не е представено в съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

Предложението на участника не отговаря на изискванията на възложителя:

- В представения линеен график по обособена позиция № 1 е посочено, че дейностите доставка, монтаж и регулиране на еднопроводна линия OPGW тип 1 и еднопроводна линия OPGW тип 2 се извършват преди демонтажните дейности. Операциите са описани поетапно във времето като демонтажните работи са посочени в края на графичния период. Технологично времето за изпълнение на дейностите за демонтаж е в началото на извършването на СМР. СМР предмет на обществената поръчка не са подредени в технологичната последователност, необходима за изпълнение на обществената поръчка.

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

- Приложения от участника линеен график противоречи на декларираният срок за цялостно изпълнение на обекта. Записано е, че срокът за подготвителни дейности е 95 календарни дни и 40 календарни дни за изпълнение на СМР. В линейния график е посочено, че доставката, монтажа и регулирането на еднопроводните линии OPGW тип 1 и тип 2 ще се извърши за 75 календарни дни.

Съгласно образца на предложение за изпълнение на поръчката се изисква представяне на линеен график, изготвен съобразно технологично необходимото време за изпълнение на дейностите, обвързан с предлаганите срокове за завършване на отделните етапи. Това изискване съгласно посочения образец не е спазено от участника.

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Комисията установи, че техническото предложение на участника не съответства на предварително обявените условия на възложителя и предлага същия да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, няма да бъде отворено.

2. „Електроконсорциум“ ООД:

Предложението за изпълнение на поръчката не е представено в съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

Предложението на участника не отговаря на изискванията на възложителя:

- В т. 2, таблица за съответствие на предлаганите от участника мълниезащитни въжета, за тип OPGW тип 2, т. 4 Изчислителна разрушаваща сила, при минимално изискване на възложителя „ $\geq 80 \text{ kN}$ “, участникът е декларира „78,7 kN“.

В Раздел I. Технически спецификации, буква „Б.“ Технически спецификации за използваните съоръжения и материали от документацията за участие са посочени минималните изисквания относно доставените съоръжения и материали.

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Комисията установи, че техническото предложение на участника не съответства на предварително обявените условия на възложителя и предлага същия да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, няма да бъде отворено.

3. „ЕМУ“ АД:

Техническото предложение е изготвено по образец от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е предложил срок за цялостно изпълнение на поръчката 135 календарни дни, от които 95 календарни дни за подготвителни дейности и 40 календарни дни за изпълнение на СМР. Разработен е и комплексен план график за последователността на извършване на предвидените дейности с обяснителна записка и графична част.

Техническите спецификации на предлаганите строителни продукти и мълниезащитни въжета са в съответствие с изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същият следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

4. „Рудин“ ООД:

Техническото предложение е изготвено по образец от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е предложил срок за цялостно изпълнение на поръчката 135 календарни дни, от които 95 календарни дни за подготвителни дейности и 40 календарни дни за изпълнение на СМР. Разработен е и комплексен план график за последователността на извършване на предвидените дейности с обяснителна записка и графична част.

Техническите спецификации на предлаганите строителни продукти и мълниезащитни въжета са в съответствие с изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същият следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

5. „Вени 97“ ЕООД:

Предложението за изпълнение на поръчката не е представено в съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

Предложението на участника не отговаря на изискванията на възложителя:

- В представения линеен график по обособена позиция № 1 е посочено, че дейностите доставка, монтаж и регулиране на еднопроводна линия OPGW тип 1 и еднопроводна линия OPGW тип 2 се извършват преди демонтажните дейности. Операциите са описани поетапно във времето като демонтажните работи са посочени в края на графичния период. Технологично времето за изпълнение на дейностите за демонтаж е в началото на извършването на СМР. СМР, предмет на обществената поръчка, не са подредени в технологичната последователност, необходима за изпълнение на обществената поръчка.

Съгласно чл.101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

- Приложения линеен график противоречи на декларираният срок за цялостно изпълнение на обекта. Записано е, че срокът за подготвителни дейности е 95 календарни дни и 40 календарни

дни за изпълнение на СМР. В линейния график е посочено, че доставката, монтажа и регулирането на еднопроводните линии OPGW тип 1 и тип 2 започват още в началото на подготвителните дейности.

Съгласно образеца на техническо предложение се изисква представяне на линеен график, изготвен съобразно технологично необходимото време за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, , обвързано с предлаганите срокове за завършване на отделните етапи. Това изискване съгласно посочения образец не е спазено от участника.

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Всяко едно от посочените несъответствия представлява самостоятелно основание за отстраняване на участника

Комисията установи, че техническото предложение на участника не съответства на предварително обявените условия на възложителя и предлага същия да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, няма да бъде отворено.

6. „Електростроежи“ АД:

Техническото предложение е изготвено по образец от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е предложил срок за цялостно изпълнение на поръчката 135 календарни дни, от които 95 календарни дни за подготвителни дейности и 40 календарни дни за изпълнение на СМР. Разработен е и комплексен план график за последователността на извършване на предвидените дейности с обяснителна записка и графична част.

Техническите спецификации на предлаганите строителни продукти и мълниезащитни въжета са в съответствие с изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същият следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

7. „Ел“ ЕООД:

Предложението за изпълнение на поръчката не е представено в съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

Предложението на участника не отговаря на изискванията на възложителя:

- В техническото предложение на участника, в раздел I, част а. Обяснителна записка е посочено, че пресичанията на съоръженията се обезопасяват и осигуряват от възложителя.

Съгласно Раздел I. Технически спецификации от документацията за участие, т. 4. Временно строителство: „Всички разходи по възлагане изработването на ВОБД, съгласуване и спиране на движението по пресичани пътища, кабелиране на ВЛ 20 кV, както и съгласуване на изключването с трети страни е задължение на Изпълнителя.“

Съгласно предложеното техническо решение за изпълнение на поръчката Изпълнителят не се ангажира с тези задължителни изисквания и предлага тези дейности да се извършат от Възложителя. Поради което е налице несъответствие с предварително обявените условия на Възложителя в техническите спецификации от документацията за участие.

В т.2.3.3. от раздел III указания към участниците от документация за участие е посочено, че участниците подават Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Комисията установи, че техническото предложение на участника не съответства на предварително обявените условия на възложителя и предлага същия да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, няма да бъде отворено.

8. „Импулс Ко“ ООД:

Техническото предложение е изготвено по образец от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е предложил срок за цялостно изпълнение на поръчката 135 календарни дни, от които 95 календарни дни за подготвителни дейности и 40 календарни дни за изпълнение на СМР. Разработен е и комплексен план график за последователността на извършване на предвидените дейности с обяснителна записка и графична част.

Техническите спецификации на предлаганите строителни продукти и мълниезащитни въжета са в съответствие с изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същият следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

9. „Мега Ел“ ЕООД:

Предложението за изпълнение на поръчката не е представено в съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

Предложението на участника не отговаря на изискванията на възложителя:

- В т. 2, таблица за съответствие на предлаганите от участника мълниезащитни въжета, за тип OPGW тип 2, т. 4 Изчислителна разрушаваща сила, при изискване на възложителя „ ≥ 80 kN”, участникът е декларирал „78,7 kN“.

В Раздел I. Технически спецификации, буква „Б.” Технически спецификации за използваните съоръжения и материали от документацията за участие са посочени минималните изисквания относно доставените съоръжения и материали.

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Комисията установи, че техническото предложение на участника не съответства на предварително обявените условия на възложителя и предлага същия да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, няма да бъде отворено.

За обособена позиция № 2 – „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Златия – Огоста“:

1. „Про Арм“ ЕООД:

Предложението за изпълнение на поръчката не е представено в съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

Предложението на участника не отговаря на изискванията на възложителя:

- В представения линеен график по обособена позиция № 2 е посочено, че дейностите доставка, монтаж и регулиране на еднопроводна линия OPGW тип 3 и еднопроводна линия OPGW тип 2 се извършват преди демонтажните дейности. Операциите са описани поетапно

във времето като демонтажните работи са посочени в края на графичния период. Технологично времето за изпълнение на дейностите за демонтаж е в началото на извършването на СМР. СМР предмет на обществената поръчка не са подредени в технологичната последователност, необходима за изпълнение на обществената поръчка.

Съгласно чл.101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

- Приложения от участника линеен график противоречи на декларираният срок за цялостно изпълнение на обекта. Записано е, че срокът за подготвителни дейности е 95 календарни дни и 40 календарни дни за изпълнение на СМР. В линейния график е посочено, че доставката, монтажа и регулирането на еднопроводните линии OPGW тип 3 и тип 2 ще се извърши за 75 календарни дни.

Съгласно образеца на предложение за изпълнение на поръчката се изисква представяне на линеен график, изготвен съобразно технологично необходимото време за изпълнение на дейностите, обвързан с предлаганите срокове за завършване на отделните етапи. Това изискване съгласно посочения образец не е спазено от участника.

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Комисията установи, че техническото предложение на участника не съответства на предварително обявените условия на възложителя и предлага същия да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, няма да бъде отворено.

2. „Електроконсорциум“ ООД:

Предложението за изпълнение на поръчката не е представено в съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

Предложението на участника не отговаря на изискванията на възложителя:

- В т. 2, таблица за съответствие на предлаганите от участника мълниезащитни въжета, за тип OPGW тип 2, т. 4 Изчислителна разрушаваща сила, при минимално изискване на възложителя „ $\geq 80 \text{ kN}$ “, участникът е декларира „78,7 kN“.

В Раздел I. Технически спецификации, буква „Б.“ Технически спецификации за използваните съоръжения и материали от документацията за участие са посочени минималните изисквания относно доставените съоръжения и материали.

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Комисията установи, че техническото предложение на участника не съответства на предварително обявените условия на възложителя и предлага същия да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, няма да бъде отворено.

3. „ЕМУ“ АД:

Техническото предложение е изготвено по образец от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е предложил срок за цялостно изпълнение на поръчката 135 календарни дни, от които 95 календарни дни за подготвителни дейности и 40 календарни дни за изпълнение на СМР. Разработен е и комплексен план график

за последователността на извършване на предвидените дейности с обяснителна записка и графична част.

Техническите спецификации на предлаганите строителни продукти и мълниезащитни въжета са в съответствие с изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същият следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

4. „Рудин“ ООД:

Техническото предложение е изготвено по образец от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е предложил срок за цялостно изпълнение на поръчката 135 календарни дни, от които 95 календарни дни за подготвителни дейности и 40 календарни дни за изпълнение на СМР. Разработен е и комплексен план график за последователността на извършване на предвидените дейности с обяснителна записка и графична част.

Техническите спецификации на предлаганите строителни продукти и мълниезащитни въжета са в съответствие с изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същият следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

5. Обединение „Златия–Огоста 2017“ ДЗЗД:

Предложението за изпълнение на поръчката не е представено в съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

Предложението на участника не отговаря на изискванията на възложителя:

- В т. 1, Таблица за съответствие на предлаганите от участника съоръжения и материали, т. 1 „М.з.в. тип OPGW“, при минимално изискване на възложителя „IEC 61089 (1991-06); БДС EN 61232; БДС EN 60793; БДС EN 60794-4 и БДС EN 60794-4-10:2007“, участникът е декларирал „IEC 61089 (1991-06); БДС EN 61232“.

- В т. 1, Таблица за съответствие на предлаганите от участника съоръжения и материали, т. 2 „Оптични влакна“, при минимално изискване на възложителя „БДС EN 60793 Non-Zero Dispersion-Shifted Fibre по спецификация на ITU-T.G655 EIA/TIA 598: Colour Coding of Fibre Optic Cables“, участникът е декларирал „БДС EN 60793“.

- В т. 1, Таблица за съответствие на предлаганите от участника съоръжения и материали, т. 3 „Съединителна кутия (splice box) за кабел“, при минимално изискване на възложителя „ITU-T Rec. L.12 ITU-T Rec. L.13 EN 60529 (1991)“, участникът е декларирал „EN 60529 (1991)“.

- В т. 1, Таблица за съответствие на предлаганите от участника съоръжения и материали, т. 5 „19” панел (patch panel) за опт. дистрибуция“, при минимално изискване на възложителя „ETS 300 119 ITU-T Rec. L.36“, участникът е декларирал „ETS 300 119“.

- В т. 1, таблица за съответствие на предлаганите от участника съоръжения и материали, т. 8 „Арматури“, при минимално изискване на възложителя „БДС EN 61284:2003; БДС 6195-76“, участникът е декларирал „БДС EN 61284:2003“.

Предложените от участника стандарти не покриват съответствието с посочените от Възложителя, в Раздел I. Технически спецификации, буква „Б.” Технически спецификации за използваните съоръжения и материали, от документацията за участие, стандарти, на които трябва да отговарят предлаганите съоръжения и материали .

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Комисията установи, че техническото предложение на участника не съответства на предварително обявените условия на възложителя и предлага същия да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, няма да бъде отворено.

6. „Вени 97“ ЕООД:

Предложението за изпълнение на поръчката не е представено в съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

Предложението на участника не отговаря на изискванията на възложителя:

- В представения линеен график по обособена позиция № 2 е посочено, че дейностите доставка, монтаж и регулиране на еднопроводна линия OPGW тип 3 и еднопроводна линия OPGW тип 2 се извършват преди демонтажните дейности. Операциите са описани поетапно във времето като демонтажните работи са посочени в края на графичния период. Технологично времето за изпълнение на дейностите за демонтаж е в началото на извършването на СМР. СМР предмет на обществената поръчка не са подредени в технологичната последователност, необходима за изпълнение на обществената поръчка.

Съгласно чл.101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

- Приложения линеен график противоречи на декларираният срок за цялостно изпълнение на обекта. Записано е, че срокът за подготвителни дейности е 95 календарни дни и 40 календарни дни за изпълнение на СМР. В линейния график е посочено, че доставката, монтажа и регулирането на еднопроводните линии OPGW тип 3 и тип 2 започват още в началото на подготвителните дейности.

Съгласно образеца на техническо предложение се изисква представяне на линеен график, изготвен съобразно технологично необходимото време за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, , обвързано с предлаганите срокове за завършване на отделните етапи. Това изискване съгласно посочения образец не е спазено от участника.

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Всяко едно от посочените несъответствия представлява самостоятелно основание за отстраняване на участника

Комисията установи, че техническото предложение на участника не съответства на предварително обявените условия на възложителя и предлага същия да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, няма да бъде отворено.

7. „Електростроежи“ АД:

Техническото предложение е изготвено по образец от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е предложил срок за цялостно изпълнение на поръчката 135 календарни дни, от които 95 календарни дни за подготвителни дейности и 40 календарни дни за изпълнение на СМР. Разработен е и комплексен план график за последователността на извършване на предвидените дейности с обяснителна записка и графична част.

Техническите спецификации на предлаганите строителни продукти и мълниезащитни въжета са в съответствие с изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същият следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

8. „Ел“ ЕООД:

Предложението за изпълнение на поръчката не е представено в съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

Предложението на участника не отговаря на изискванията на възложителя:

В техническото предложение на участника, в раздел I, част а. Обяснителна записка е посочено, че пресичанията на съоръженията се обезопасяват и осигуряват от възложителя.

Съгласно Раздел I. Технически спецификации от документацията за участие, т. 4. Временно строителство: „Всички разходи по възлагане изработването на ВОБД, съгласуване и спиране на движението по пресичани пътища, кабелиране на ВЛ 20 kV, както и съгласуване на изключването с трети страни е задължение на Изпълнителя.“

Съгласно предложеното техническо решение за изпълнение на поръчката Изпълнителят не се ангажира с тези задължителни изисквания и предлага тези дейности да се извършат от Възложителя. Поради което е налице несъответствие с предварително обявените условия на Възложителя в техническите спецификации от документацията за участие.

В т.2.3.3. от раздел III указания към участниците от документацията за участие е посочено, че участниците подават Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Комисията установи, че техническото предложение на участника не съответства на предварително обявените условия на възложителя и предлага същия да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, няма да бъде отворено.

9. „Импулс Ко“ ООД:

Техническото предложение е изготвено по образец от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е предложил срок за цялостно изпълнение на поръчката 135 календарни дни, от които 95 календарни дни за подготвителни дейности и 40 календарни дни за изпълнение на СМР. Разработен е и комплексен план график за последователността на извършване на предвидените дейности с обяснителна записка и графична част.

Техническите спецификации на предлаганите строителни продукти и мълниезащитни въжета са в съответствие с изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същият следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

10. „Мега Ел“ ЕООД:

Техническото предложение е изготвено по образец от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е предложил срок за цялостно изпълнение на поръчката 135 календарни дни, от които 95 календарни дни за подготвителни дейности и 40 календарни дни за изпълнение на СМР. Разработен е и комплексен план график

за последователността на извършване на предвидените дейности с обяснителна записка и графична част.

Техническите спецификации на предлаганите строителни продукти и мълниезащитни въжета са в съответствие с изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същият следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

Комисията допуска до отваряне и оповестяване ценовите оферти на участниците:

За обособена позиция № 1 – „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Ботево - Дончево“:

1. „ЕМУ“ АД;
2. „Рудин“ ООД
3. „Електростроежи“ АД;
4. „Импулс Ко“ ООД;

За обособена позиция № 2 – „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Златия – Огоста“:

1. „ЕМУ“ АД;
2. „Рудин“ ООД;
3. „Електростроежи“ АД;
4. „Импулс Ко“ ООД;
5. „Мега Ел“ ЕООД.

За разглеждане на допуснатите оферти и извършената проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия е съставен протокол № 2 от 08.08.2017 г. Комисията е определила дата, час и място на отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници за 11.08.2017 г., от 14:00 часа, на адреса на възложителя. В изпълнение на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви в Профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето на ценовата оферта.

VI. На 11.08.2017 г., от 14:00 часа, комисията проведе открито заседание за отваряне на пликовете „Предлагани ценови параметри“ от офертите на допуснатите участници.

На заседанието на комисията присъстваха представител на участника „ЕМУ“ АД и двама представители на участника „Вени 97“ ЕООД.

Председателят на комисията оповести общите предлагани цени за изпълнение на поръчката на допуснатите участници, както следва:

За обособена позиция № 1 – „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Ботево - Дончево“:

- | | |
|------------------------|----------------------------|
| 1. „ЕМУ“ АД | - 609 044,03 лв., без ДДС; |
| 2. „Рудин“ ООД | - 585 374,09 лв., без ДДС; |
| 3. „Електростроежи“ АД | - 369 004,73 лв., без ДДС; |
| 4. „Импулс Ко“ ООД | - 432 864,18 лв., без ДДС. |

За обособена позиция № 2 – „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Златия – Огоста“:

- | | |
|------------------------|----------------------------|
| 1. „ЕМУ“ АД | - 549 182,29 лв., без ДДС; |
| 2. „Рудин“ ООД | - 539 441,05 лв., без ДДС; |
| 3. „Електростроежи“ АД | - 337 315,76 лв., без ДДС; |

4. „Импулс Ко“ ООД
5. „Мега Ел“ ЕООД

- 411 340,68 лв., без ДДС;
- 549 101,77 лв., без ДДС.

Комисията констатира, че по отношение на избрания критерий за възлагане - икономически най-изгодна оферта, по критерий „най-ниска цена“, участникът „Електростроежи“ АД е предложил обща цена, която е с 31,97 % по-благоприятна от средната стойност на предложените общи цени на останалите участници за обособена позиция № 1 – „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Ботево - Дончево“.

Комисията констатира, че по отношение на избрания критерий за възлагане - икономически най-изгодна оферта, по критерий „най-ниска цена“, участникът „Електростроежи“ АД е предложил обща цена, която е с 34,15 % по-благоприятна от средната стойност на предложените общи цени на останалите участници за обособена позиция № 2 – Обособена позиция № 2 – „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Златия – Огоста“. На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията изиска подробна писмена обосновка от участника.

В законоустановения срок участникът представи с писмо вх. № ОП-226#15.08.2017 г. изисканата обосновка. На свое закрито заседание комисията отвори представената обосновка и се запозна с изложените в нея аргументи, в резюме както следва:

1. Опитът на служителите, води до намаляване на времето за изпълнение на дейностите, което от своя страна води до по-голяма ефективност, по-ниски разходи и предлагане на по-ниска обща цена.

2. Наличието на работници и служители в близост до местата за изпълнение, обуславя по-ниските разходи за транспорт, поради което участникът е заложил минимален процент за доставно-складови разходи, по-ниски разходи за командировки и нощувки на персонала.

3. Наличието на собствена механизация, обуславя максимално прецизираните цени на машиносмени. Дългогодишния стаж на лицата, които управляват машините е предпоставка за по-бързо и прецизирано изпълнение на конкретните дейности, поради което участникът е заложил максимално прецизиран размер на допълнителни разходи върху механизацията.

4. На база анализ на пазара и установени взаимоотношения с доставчици, участникът е договорил оптимални ценови нива на основните материали.

5. Наличието на свободен човешки ресурс, значителен опит, който притежават, намалените транспортни разходи, собствената механизация и оптималните цени на основните материали, позволят залагане на по-малка печалба.

Комисията изиска на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, в срок от 3 работни дни, участникът да представи уточняваща информация по представената обосновка, и по-точно относно обектите, в които се намират работниците и служителите на участника и доставно-складовите разходи за които е заложен минимален процент при изпълнение на поръчката

В срока определен от комисията, с писмо вх. № ОП-231#1/21.08.2017 г. е представена изисканата информация, като видно от уточнението, обектите се намират действително близо до обектите на ЕСО ЕАД.

Комисията не приема изложеното в т. 1 от обосновката, тъй като изискването за изпълнение на дейности, с предмет и обем, идентичен или сходен с тези на обособени позиции №1 и №2, е критерий за подбор който се отнася за всички участници в обществената поръчка, но за тях не е налице обстоятелство по чл. 72, ал. 1. ЗОП.

След подробно обсъждане на изложените обстоятелства, комисията приема обосновката на участника „Електростроежи“ АД на основание чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, тъй като в нея участника е посочил обстоятелства, отнасящи се до наличието на изключително благоприятни условия за участника за изпълнение на строителството.

Мотиви:

С оглед на гореизложеното комисията пристъпи към преценка на останалата част от обосновката на участника и взе предвид следното:

- Съществените елементи при формиране на всяка цена за изпълнение са разходите и калкулираната печалба. Намалението на разходите, и залагането на по-малка печалба, обективно води и до намаление на крайната цена за изпълнение.

- Използването на опитни служители за работа със собствена механизация вместо наета такава включва в цената на изпълнение само разходите по амортизация на техниката, без да се залагат в стойността допълнителни разходи за наеми, както и за евентуална повреда на механизацията, което води до по-ниски разходи на цялостно изпълнение.

- Служители със значителен опит безспорно ще допринесат за по-бързото изпълнение, което от своя страна също намалява разходите за изпълнение – командировъчни, квартирни за съответния персонал.

- Наличието на работници и служители в близост до местата за изпълнение (и по двете обособени позиции), представлява изключително благоприятно условие за изпълнението на строителството, тъй като няма да се налага транспортирането на работници и служители от седалището на участника до конкретните обекти на ЕСО ЕАД, а такива ще бъдат прехвърлени от обектите на посочените в обосновката други възложители.

- Разходите за транспорт, командировки и нощувки са в не малък размер – видно от обявлението по процедурата възложителят изисква общо не по-малко от 21 човека – персонал на участника, за всяка обособена позиция. Възможността да се работи в един регион по-дълго време, предполага по-ниски цени за наемане на квартири, което обективно намалява командировъчните разходи на изпълнителя.

- За работа на посочените в обосновката обекти са разположени инструменти и механизация, която трябва да се транспортира на значително по-малко разстояние (в близост са обектите на ЕСО ЕАД), което безспорно намалява разходите за придвижване и транспорт (като част от разходите за изпълнение) на механизацията и инструменти, в сравнение със случая на транспорт на работници, служители, механизация и инструменти само за конкретната обществена поръчка.

- Посоченото проучване на различни доставчици на материали също следва да се приеме за изключително благоприятно условие за изпълнението на строителството, тъй като чрез изследване на пазара, между няколко еквивалентни възможности за доставка се постига най-ниската възможна цена за материалите, необходими за изпълнение на строителството, която цена за материали, като разход по изпълнението, обективно влияе в смисъл на намаление на крайната предложена цена за изпълнение.

- Друг довод за обективност на предложената обосновка е соченото от участника намаление на заложената печалба, която от своя страна, както е посочено по-горе в мотивите на комисията е един от двата съществени елемента, формиращи всяка една цена за изпълнение, оттам и намаляването на печалбата обективира и намаление в общата цена за изпълнение.

- С оглед изложените мотиви, посочените в обосновката обстоятелства в тяхната съвкупност, отнасящи се до обективно намаление както на разходите за изпълнение, така и на заложената печалба обосновават по – ниската предложена цена.

Предвид гореизложените аргументи, комисията не намира основание за неприемане на обосновката на основания по чл. 72, ал. 3-5 включително от ЗОП и предвид изложеното от участника и приетото от комисията, обосновката следва да се приеме като обективна.

Комисията допуска до класиране участниците:

За обособена позиция № 1 – „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Ботево - Дончево“:

1. „ЕМУ“ АД;
2. „Рудин“ ООД;
3. „Електростроежи“ АД;
4. „Импулс Ко“ ООД.

За обособена позиция № 2 – „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Златия – Огоста“:

1. „ЕМУ“ АД;
2. „Рудин“ ООД;
3. „Електростроежи“ АД;
4. „Импулс Ко“ ООД;
5. „Мега Ел“ ЕООД.

Мотиви: За участниците не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Същите отговарят на изискванията за лично състояние и критериите за подбор и офертите им са в съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

След направената оценка, въз основа на икономически най-изгодна оферта по критерий за възлагане „най-ниска цена”, комисията предлага следното класиране:

За обособена позиция № 1 – „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Ботево - Дончево“:

на I-во място: „Електростроежи“ АД с предложена цена за цялостно изпълнение на поръчката 369 004,73 (триста шестдесет и девет хиляди, четири лева и седемдесет и три стотинки) лв., без ДДС.

на II-ро място: „Импулс Ко“ ООД с предложена цена за цялостно изпълнение на поръчката 432 864,18 (четиристотин тридесет и две хиляди осемстотин шестдесет и четири лева и осемнадесет стотинки) лв., без ДДС.

на III-то място: „Рудин“ ООД с предложена цена за цялостно изпълнение на поръчката 585 374,09 (петстотин осемдесет и пет хиляди триста седемдесет и четири лева и девет стотинки) лв., без ДДС.

на IV-то място: „ЕМУ“ АД с предложена цена за цялостно изпълнение на поръчката 609 044,03 (шестстотин и девет хиляди четиридесет и четири лева и три стотинки) лв., без ДДС.

За обособена позиция № 2 – „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Златия – Огоста“:

на I-во място: „Електростроежи“ АД с предложена цена за цялостно изпълнение на поръчката 337 315,76 (триста тридесет и седем хиляди, триста и петнадесет лева и седемдесет и шест стотинки) лв., без ДДС.

на II-ро място: „Импулс Ко“ ООД с предложена цена за цялостно изпълнение на поръчката 411 340,68 (четирисотин и единадесет хиляди триста и четиридесет лева и шестдесет и осем стотинки) лв., без ДДС.

на III-то място: „Рудин“ ООД с предложена цена за цялостно изпълнение на поръчката 539 441,05 (петстотин тридесет и девет хиляди четирисотин и четиридесет и един лева и пет стотинки) лв., без ДДС.

на IV-то място: „Мега Ел“ ЕООД с предложена цена за цялостно изпълнение на поръчката 549 101,77 (петстотин четиридесет и девет хиляди сто и един лева и седемдесет и седем стотинки) лв., без ДДС.

на V-то място: „ЕМУ“ АД с предложена цена за цялостно изпълнение на поръчката 549 182,29 (петстотин четиридесет и девет хиляди сто осемдесет и два лева и двадесет и девет стотинки) лв., без ДДС.

Комисията предлага на Изпълнителния директор на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД договорите за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Ботево - Дончево“ и ВЛ 110 kV „Златия – Огоста“ да се сключат както следва:

За обособена позиция № 1 – „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Ботево - Дончево“ с класираният на първо място участник „Електростроежи“ АД.

За обособена позиция № 2 - „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Златия – Огоста“ с класираният на първо място участник „Електростроежи“ АД.

Настоящият доклад е съставен на 30.08.2017 г.

Неразделна част от настоящия доклад са:

1. Протокол № 1 от работата на комисията, съставен на 20.07.2017 г.
2. Протокол № 2 от работата на комисията, съставен на 08.08.2017 г.
3. Протокол № 3 от работата на комисията, съставен на 11.08.2017 г.

Комисия:

Председател: Красимир Иванов

Членове: 1. Ивайло Димитров 3. Десислава Колева - Иванова

2. Петко Динов 4. Пенчо Станкулов

Утвърдил:

Иван Йотов

Изпълнителен директор на ЕСО ЕАД

Дата: 29.09.2017г.

Пламен Герджиков
Д-р дирекция "ЦДУ"

пълномощник на изп. директор
БСМ № 4304 / 03.08.2016
Нотариус В.Василева № 320 на Нот. камара



ПРОТОКОЛ № 1

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ЦУ-929/19.07.2017 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Ботево - Дончево“ и ВЛ 110 kV „Златия – Огоста“, Обособена позиция № 1 – „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Ботево - Дончево“, Обособена позиция № 2 – „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Златия – Огоста“.**

Състав на комисията:

Комисия в състав:

Председател: Красимир Иванов – ръководител отдел „Техническа инфраструктура и мрежови решения“, управление „Бизнес информационни и комуникационни технологии“, Централно диспечерско управление (ЦДУ);

и членове:

1. Ивайло Димитров – инженер телекомуникация, отдел Телемеханика и телекомуникации“, ЦДУ;
2. Петко Динов – инженер пренос на електроенергия, отдел „Електропроводи“, дирекция „Пренос на електроенергия“;
3. Десислава Колева - Иванова – експерт обществени поръчки в отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки“, управление „Обществени поръчки“;
4. Пенчо Станкулов – старши юриконсулт, управление „Обществени поръчки“.

I. На 19.07.2017 г. от 10:30 часа, комисията проведе открито заседание за отваряне на постъпилите оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Ботево - Дончево“ и ВЛ 110 kV „Златия – Огоста“, Обособена позиция № 1 – „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Ботево - Дончево“, Обособена позиция № 2 – „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Златия – Огоста“** на следните участници:

1. „Про Арм“ ЕООД, с подадена оферта вх. № ОП-165#1/17.07.2017 г., за обособени позиции № 1 и № 2;
2. „Електроконсорциум“ ООД, с подадена оферта вх. № ОП-165#1/17.07.2017 г., за обособени позиции № 1 и № 2;
3. „ЕМУ“ АД, с подадена оферта вх. № ОП-165#3/18.07.2017 г., за обособени позиции № 1 и № 2;
4. „Рудин“ ООД, с подадена оферта вх. № ОП-165#4/18.07.2017 г., за обособени позиции № 1 и № 2;
5. Обединение „Златия–Огоста 2017“ ДЗЗД, с подадена оферта вх. № ОП-165#5/18.07.2017 г., за обособена позиция №2 ;

6. „Вени 97“ ЕООД, с подадена оферта вх. № ОП-165#6/18.07.2017 г., за обособени позиции № 1 и № 2;
7. „Електростроежи“ АД, с подадена оферта вх. № ОП-165#7/18.07.2017 г., за обособени позиции № 1 и № 2;
8. „Ел“ ЕООД, с подадена оферта вх. № ОП-165#8/18.07.2017 г., за обособени позиции № 1 и № 2;
9. „Импулс Ко“ ООД, с подадена оферта вх. № ОП-165#9/18.07.2017 г., за обособени позиции № 1 и № 2;
10. „Мега Ел“ ЕООД, с подадена оферта вх. № ОП-165#10/18.07.2017 г., за обособени позиции № 1 и № 2.

В съответствие с изискването на чл. 103, ал. 2 от ЗОП всички членове на комисията подписаха декларации за липса на конфликт на интереси с участниците в процедурата, както и декларация за предотвратяване на тръжни манипулации.

На заседанието не присъстваха представители на участниците.

Председателят на комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и установи наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ във всяка от тях. Представител на комисията оповести съдържанието на всяка от опаковките.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С извършване на горните действия приключи публичната част на заседанието на комисията.

II. На свое закрито заседание, комисията разгледа документите за личното състояние и критериите за подбор на участниците, и провери съответствието им с изискванията на възложителя. Комисията констатира следното:

За Обособена позиция № 1 – „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с ОРGW на ВЛ 110 kV „Ботево - Дончево“:

1. „Про Арм“ ЕООД:

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен ЕЕДОП за двете обособени позиции, в които са констатирани следните непълноти и несъответствия:

- Не е посочено дали участника ще разполага с ръководен персонал, с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, съгласно изискванията посочени в т. 3, раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за обществена поръчка.

2. „Електроконсорциум“ ООД:

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен ЕЕДОП за двете обособени позиции, в които са констатирани следните непълноти и несъответствия:

- Не е посочено дали участника ще разполага с инструментите, съоръженията и техническото оборудване, необходими за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията посочени в т. 4, раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за обществена поръчка.

3. „ЕМУ“ АД:

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен ЕЕДОП за двете обособени позиции. Участникът е представил информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

4. „Рудин“ ООД:

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен ЕЕДОП за двете обособени позиции. Участникът е представил информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

5. „Вени 97“ ЕООД:

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен ЕЕДОП за обособената позиция, в която са констатирани следните непълноти и несъответствия:

- ЕЕДОП не е подписан от двамата управители на дружеството.

6. „Електростроежи“ АД:

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен ЕЕДОП за двете обособени позиции, в които са констатирани следните непълноти и несъответствия:

- Не е посочено дали участника ще разполага с ръководен персонал с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, съгласно изискванията посочени в т. 3. раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за обществена поръчка.

7. „Ел“ ЕООД:

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен ЕЕДОП за обособената позиция. Участникът е представил информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

8. „Импулс Ко“ ООД:

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен ЕЕДОП за двете обособени позиции, в които са констатирани следните непълноти и несъответствия:

- Не е представен списък на инструментите, съоръженията и техническото оборудване, необходими за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията посочени в т. 4. раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за обществена поръчка.

9. „Мега Ел“ ЕООД:

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен ЕЕДОП за двете обособени позиции. Участникът е представил информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

За Обособена позиция № 2 – Обособена позиция № 2 – „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Златия – Огоста“:

1. „Про Арм“ ЕООД:

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен ЕЕДОП за двете обособени позиции, в които са констатирани следните непълноти и несъответствия:

- Не е посочено дали участника ще разполага с ръководен персонал, с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, съгласно изискванията посочени в т. 3, раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за обществена поръчка.

2. „Електроконсорциум“ ООД:

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен ЕЕДОП за двете обособени позиции, в които са констатирани следните непълноти и несъответствия:

- Не е посочено дали участника ще разполага с инструментите, съоръженията и техническото оборудване, необходими за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията посочени в т. 4. раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за обществена поръчка.

3. „ЕМУ“ АД:

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен ЕЕДОП за двете обособени позиции. Участникът е представил информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

4. „Рудин“ ООД:

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен ЕЕДОП за двете обособени позиции. Участникът е представил информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

5. Обединение „Златия–Огоста 2017“ ДЗЗД:

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен ЕЕДОП за двете обособени позиции. Участникът е представил информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

6. „Вени 97“ ЕООД:

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен ЕЕДОП за обособената позиция, в който са констатирани следните непълноти и несъответствия:

- ЕЕДОП не е подписан от двамата управители на дружеството.

7. „Електростроежи“ АД:

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен ЕЕДОП за двете обособени позиции, в които са констатирани следните непълноти и несъответствия:

- Не е посочено дали участника ще разполага с ръководен персонал с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, съгласно изискванията посочени в т. 3. раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за обществена поръчка.

8. „Ел“ ЕООД:

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен ЕЕДОП за обособената позиция. Участникът е представил информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

9. „Импулс Ко“ ООД:

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен ЕЕДОП за двете обособени позиции, в които са констатирани следните непълноти и несъответствия:

- Не е представен списък на инструментите, съоръженията и техническото оборудване, необходими за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията посочени в т. 4. раздел Ш.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за обществена поръчка.

10. „Мега Ел“ ЕООД:

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен ЕЕДОП за двете обособени позиции. Участникът е представил информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

Ш. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от датата на получаване на протокола, участниците по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Документите се представят от участника или упълномощен от него представител лично или по пощата с препоръчано писмо с обратна разписка на адреса на възложителя: гр. София – 1618, бул. „Цар Борис III” № 201, Деловодство „Обществени поръчки“. Върху плика се посочва участника и наименованието на поръчката, за която се подават допълнителни документи.

Настоящият протокол е съставен на 20.07.2017 г.

Комисия:

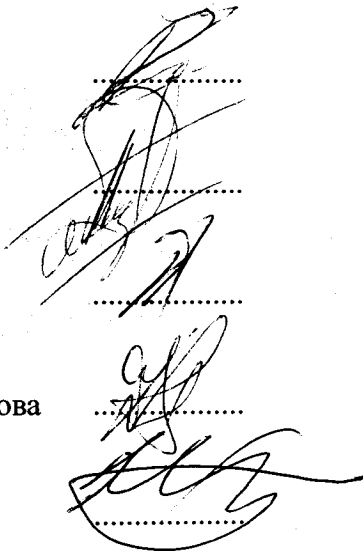
Председател: Красимир Иванов

Членове: 1. Ивайло Димитров

2. Петко Динов

3. Десислава Колева - Иванова

4. Пенчо Станкулов



.....
.....
.....
.....

ПРОТОКОЛ № 2

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ЦУ-929/19.07.2017 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Ботево - Дончево“ и ВЛ 110 kV „Златия – Огоста“, Обособена позиция № 1 – „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Ботево - Дончево“, Обособена позиция № 2 – „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Златия – Огоста“.

Състав на комисията:

Комисия в състав:

Председател: Красимир Иванов – ръководител отдел „Техническа инфраструктура и мрежови решения“, управление „Бизнес информационни и комуникационни технологии“, Централно диспечерско управление (ЦДУ);

и членове:

1. Ивайло Димитров – инженер телекомуникация, отдел Телемеханика и телекомуникации“, ЦДУ;
2. Петко Динов – инженер пренос на електроенергия, отдел „Електропроводи“, дирекция „Пренос на електроенергия“;
3. Десислава Колева - Иванова – експерт обществени поръчки в отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки“, управление „Обществени поръчки“;
4. Пенчо Станкулов – старши юрисконсулт, управление „Обществени поръчки“.

I. На 08.08.2017 г. комисията проведе закрито заседание за разглеждане на постъпилите в срока по чл. 54, ал. 9 от Правилника за прилагане на закона за обществени поръчки (ППЗОП) допълнителни документи от участниците, по отношение, на които е констатирано несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или липса на информация:

- | | |
|----------------------------|---------------------------------------|
| 1. „Електростроежи“ АД | - оферта вх. № ОП-202#1/25.07.2017 г. |
| 2. „Електроконсорциум“ ООД | - оферта вх. № ОП-202#2/26.07.2017 г. |
| 3. „Импулс Ко“ ООД | - оферта вх. № ОП-202#3/27.07.2017 г. |
| 4. „Про Арм“ ЕООД | - оферта вх. № ОП-202#4/27.07.2017 г. |
| 5. „Вени 97“ ЕООД | - оферта вх. № ОП-202#5/28.07.2017 г. |

В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и констатира:

1. „Про Арм“ ЕООД:

Участникът е отстранил в срока по чл. 54, ал. 9 ППЗОП констатираните от комисията в Протокол № 1/20.07.2017 г. непълноти и несъответствия. Представените от участника документи и информация, както и допълнително представените такива, съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

2. „Електроконсорциум“ ООД:

Участникът е отстранил в срока по чл. 54, ал. 9 ППЗОП констатираните от комисията в Протокол № 1/20.07.2017 г. непълноти и несъответствия. Представените от участника документи и информация, както и допълнително представените такива, съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

3. „Вени 97“ ЕООД:

Участникът е отстранил в срока по чл. 54, ал. 9 ППЗОП констатираните от комисията в Протокол № 1/20.07.2017 г. непълноти и несъответствия. Представените от участника документи и информация, както и допълнително представените такива, съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

4. „Електростроежи“ АД:

Участникът е отстранил в срока по чл. 54, ал. 9 ППЗОП констатираните от комисията в Протокол № 1/20.07.2017 г. непълноти и несъответствия. Представените от участника документи и информация, както и допълнително представените такива, съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

5. „Импулс Ко“ ООД:

Участникът е отстранил в срока по чл. 54, ал. 9 ППЗОП констатираните от комисията в Протокол № 1/20.07.2017 г. непълноти и несъответствия. Представените от участника документи и информация, както и допълнително представените такива, съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

II. Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на техническите предложения на следните участници:

За Обособена позиция № 1 – „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Ботево - Дончево“:

1. „Про Арм“ ЕООД;
2. „Електроконсорциум“ ООД;
3. „ЕМУ“ АД;
4. „Рудин“ ООД
5. „Вени 97“ ЕООД;
6. „Електростроежи“ АД;
7. „Ел“ ЕООД;
8. „Импулс Ко“ ООД;
9. „Мега Ел“ ЕООД.

За Обособена позиция № 2 – Обособена позиция № 2 – „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Златия – Огоста“:

1. „Про Арм“ ЕООД;
2. „Електроконсорциум“ ООД;
3. „ЕМУ“ АД;
4. „Рудин“ ООД;
5. Обединение „Златия–Огоста 2017“ ДЗЗД;
6. „Вени 97“ ЕООД;
7. „Електростроежи“ АД;
8. „Ел“ ЕООД;
9. „Импулс Ко“ ООД;
10. „Мега Ел“ ЕООД.

Комисията извърши проверка на техническите предложения на участниците за съответствието им с предварително обявените условия от възложителя и констатира:

За Обособена позиция № 1 – „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Ботево - Дончево“:

1. „Про Арм“ ЕООД: график

Предложението за изпълнение на поръчката не е представено в съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

Предложението на участника не отговаря на изискванията на възложителя:

- В представения линеен график по обособена позиция № 1 е посочено, че дейностите доставка, монтаж и регулиране на еднопроводна линия OPGW тип 1 и еднопроводна линия OPGW тип 2 се извършват преди демонтажните дейности. Операциите са описани поетапно във времето като демонтажните работи са посочени в края на графичния период. Технологично времето за изпълнение на дейностите за демонтаж е в началото на извършването на СМР. СМР предмет на обществената поръчка не са подредени в технологичната последователност, необходима за изпълнение на обществената поръчка. Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

- Приложения от участника линеен график противоречи на декларираният срок за цялостно изпълнение на обекта. Записано е, че срокът за подготвителни дейности е 95 календарни дни и 40 календарни дни за изпълнение на СМР. В линейния график е посочено, че доставката, монтажа и регулирането на еднопроводните линии OPGW тип 1 и тип 2 ще се извърши за 75 календарни дни.

Съгласно образаца на предложение за изпълнение на поръчката се изисква представяне на линеен график, изготвен съобразно технологично необходимото време за изпълнение на дейностите, обвързан с предлаганите срокове за завършване на отделните етапи. Това изискване съгласно посочения образец не е спазено от участника.

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Комисията установи, че техническото предложение на участника не съответства на предварително обявените условия на възложителя и предлага същия да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, няма да бъде отворено.

2. „Електроконсорциум“ ООД:

Предложението за изпълнение на поръчката не е представено в съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

Предложението на участника не отговаря на изискванията на възложителя:

- В т. 2, таблица за съответствие на предлаганите от участника мълниезащитни въжета, за тип OPGW тип 2, т. 4 Изчислителна разрушаваща сила, при минимално изискване на възложителя „ $\geq 80 \text{ kN}$ “, участникът е декларирал „78,7 kN“.

В Раздел I. Технически спецификации, буква „Б.“ Технически спецификации за използваните съоръжения и материали от документацията за участие са посочени минималните изисквания относно доставените съоръжения и материали.

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Комисията установи, че техническото предложение на участника не съответства на предварително обявените условия на възложителя и предлага същия да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, няма да бъде отворено.

3. „ЕМУ“ АД:

Техническото предложение е изготвено по образец от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е предложил срок за цялостно изпълнение на поръчката 135 календарни дни, от които 95 календарни дни за подготвителни дейности и 40 календарни дни за изпълнение на СМР. Разработен е и комплексен план график за последователността на извършване на предвидените дейности с обяснителна записка и графична част.

Техническите спецификации на предлаганите строителни продукти и мълниезащитни въжета са в съответствие с изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същият следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

4. „Рудин“ ООД:

Техническото предложение е изготвено по образец от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е предложил срок за цялостно изпълнение на поръчката 135 календарни дни, от които 95 календарни дни за подготвителни дейности и 40 календарни дни за изпълнение на СМР. Разработен е и комплексен план график за последователността на извършване на предвидените дейности с обяснителна записка и графична част.

Техническите спецификации на предлаганите строителни продукти и мълниезащитни въжета са в съответствие с изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същият следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

5. „Вени 97“ ЕООД:

Предложението за изпълнение на поръчката не е представено в съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

Предложението на участника не отговаря на изискванията на възложителя:

- В представения линеен график по обособена позиция № 1 е посочено, че дейностите доставка, монтаж и регулиране на еднопроводна линия OPGW тип 1 и еднопроводна линия OPGW тип 2 се извършват преди демонтажните дейности. Операциите са описани поетапно във времето като демонтажните работи са посочени в края на графичния период. Технологично времето за изпълнение на дейностите за демонтаж е в началото на извършването на СМР. СМР, предмет на обществената поръчка, не са подредени в технологичната последователност, необходима за изпълнение на обществената поръчка.

Съгласно чл.101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

- Приложения линеен график противоречи на декларираният срок за цялостно изпълнение на обекта. Записано е, че срокът за подготвителни дейности е 95 календарни дни и 40 календарни дни за изпълнение на СМР. В линейния график е посочено, че доставката, монтажа и регулирането на еднопроводните линии OPGW тип 1 и тип 2 започват още в началото на подготвителните дейности.

Съгласно образца на техническо предложение се изисква представяне на линеен график, изготвен съобразно технологично необходимото време за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, , обвързано с предлаганите срокове за завършване на отделните етапи. Това изискване съгласно посочения образец не е спазено от участника.

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Всяко едно от посочените несъответствия представлява самостоятелно основание за отстраняване на участника

Комисията установи, че техническото предложение на участника не съответства на предварително обявените условия на възложителя и предлага същия да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, няма да бъде отворено.

6. „Електростроежи“ АД:

Техническото предложение е изготвено по образец от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е предложил срок за цялостно изпълнение на поръчката 135 календарни дни, от които 95 календарни дни за подготвителни дейности и 40 календарни дни за изпълнение на СМР. Разработен е и комплексен план график за последователността на извършване на предвидените дейности с обяснителна записка и графична част.

Техническите спецификации на предлаганите строителни продукти и мълниезащитни въжета са в съответствие с изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същият следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

7. „Ел“ ЕООД:

Предложението за изпълнение на поръчката не е представено в съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

Предложението на участника не отговаря на изискванията на възложителя:

В техническото предложение на участника, в раздел I, част а. Обяснителна записка е посочено, че пресичанията на съоръженията се обезопасяват и осигуряват от възложителя.

Съгласно Раздел I. Технически спецификации от документацията за участие, т. 4. Временно строителство: „Всички разходи по възлагане изработването на ВОБД, съгласуване и спиране на движението по пресичани пътища, кабелиране на ВЛ 20 кV, както и съгласуване на изключването с трети страни е задължение на Изпълнителя.“

Съгласно предложеното техническо решение за изпълнение на поръчката Изпълнителят не се ангажира с тези задължителни изисквания и предлага тези дейности да се извършат от Възложителя. Поради което е налице несъответствие с предварително обявените условия на Възложителя в техническите спецификации от документацията за участие.

В т.2.3.3. от раздел III указания към участниците от документация за участие е посочено, че участниците подават Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Комисията установи, че техническото предложение на участника не съответства на предварително обявените условия на възложителя и предлага същия да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, няма да бъде отворено.

8. „Импулс Ко“ ООД:

Техническото предложение е изготвено по образец от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е предложил срок за цялостно изпълнение на поръчката 135 календарни дни, от които 95 календарни дни за подготвителни дейности и 40 календарни дни за изпълнение на СМР. Разработен е и комплексен план график за последователността на извършване на предвидените дейности с обяснителна записка и графична част.

Техническите спецификации на предлаганите строителни продукти и мълниезащитни въжета са в съответствие с изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същият следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

9. „Мега Ел“ ЕООД:

Предложението за изпълнение на поръчката не е представено в съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

Предложението на участника не отговаря на изискванията на възложителя:

- В т. 2, таблица за съответствие на предлаганите от участника мълниезащитни въжета, за тип OPGW тип 2, т. 4 Изчислителна разрушаваща сила, при изискване на възложителя „ ≥ 80 kN”, участникът е декларирал „78,7 kN“.

В Раздел I. Технически спецификации, буква „Б.” Технически спецификации за използваните съоръжения и материали от документацията за участие са посочени минималните изисквания относно доставените съоръжения и материали.

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Комисията установи, че техническото предложение на участника не съответства на предварително обявените условия на възложителя и предлага същия да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, няма да бъде отворено.

За Обособена позиция № 2 – Обособена позиция № 2 – „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Златия – Огоста“:

1. „Про Арм“ ЕООД:

Предложението за изпълнение на поръчката не е представено в съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

Предложението на участника не отговаря на изискванията на възложителя:

- В представения линеен график по обособена позиция № 2 е посочено, че дейностите доставка, монтаж и регулиране на еднопроводна линия OPGW тип 3 и еднопроводна линия OPGW тип 2 се извършват преди демонтажните дейности. Операциите са описани поетапно във времето като демонтажните работи са посочени в края на графичния период. Технологично времето за изпълнение на дейностите за демонтаж е в началото на извършването на СМР. СМР предмет на обществената поръчка не са подредени в технологичната последователност, необходима за изпълнение на обществената поръчка.

Съгласно чл.101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

- Приложения от участника линеен график противоречи на декларираният срок за цялостно изпълнение на обекта. Записано е, че срокът за подготвителни дейности е 95 календарни дни и 40 календарни дни за изпълнение на СМР. В линейния график е посочено, че доставката, монтажа и регулирането на еднопроводните линии OPGW тип 3 и тип 2 ще се извърши за 75 календарни дни.

Съгласно образеца на предложение за изпълнение на поръчката се изисква представяне на линеен график, изготвен съобразно технологично необходимото време за изпълнение на дейностите, обвързан с предлаганите срокове за завършване на отделните етапи. Това изискване съгласно посочения образец не е спазено от участника.

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Комисията установи, че техническото предложение на участника не съответства на предварително обявените условия на възложителя и предлага същия да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, няма да бъде отворено.

2. „Електроконсорциум“ ООД:

Предложението за изпълнение на поръчката не е представено в съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

Предложението на участника не отговаря на изискванията на възложителя:

- В т. 2, таблица за съответствие на предлаганите от участника мълниезащитни въжета, за тип OPGW тип 2, т. 4 Изчислителна разрушаваща сила, при минимално изискване на възложителя „ $\geq 80 \text{ kN}$ “, участникът е декларирал „78,7 kN“.

В Раздел I. Технически спецификации, буква „Б.“ Технически спецификации за използваните съоръжения и материали от документацията за участие са посочени минималните изисквания относно доставените съоръжения и материали.

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Комисията установи, че техническото предложение на участника не съответства на предварително обявените условия на възложителя и предлага същия да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, няма да бъде отворено.

3. „ЕМУ“ АД:

Техническото предложение е изготвено по образец от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е предложил срок за цялостно изпълнение на поръчката 135 календарни дни, от които 95 календарни дни за подготвителни дейности и 40 календарни дни за изпълнение на СМР. Разработен е и комплексен план график за последователността на извършване на предвидените дейности с обяснителна записка и графична част.

Техническите спецификации на предлаганите строителни продукти и мълниезащитни въжета са в съответствие с изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същият следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

4. „Рудин“ ООД:

Техническото предложение е изготвено по образец от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е предложил срок за цялостно изпълнение на поръчката 135 календарни дни, от които 95 календарни дни за подготвителни дейности и 40 календарни дни за изпълнение на СМР. Разработен е и комплексен план график за последователността на извършване на предвидените дейности с обяснителна записка и графична част.

Техническите спецификации на предлаганите строителни продукти и мълниезащитни въжета са в съответствие с изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същият следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

5. Обединение „Златия–Огоста 2017“ ДЗЗД:

Предложението за изпълнение на поръчката не е представено в съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

Предложението на участника не отговаря на изискванията на възложителя:

- В т. 1, Таблица за съответствие на предлаганите от участника съоръжения и материали, т. 1 „М.з.в. тип OPGW“, при минимално изискване на възложителя „IEC 61089 (1991-06); БДС EN 61232; БДС EN 60793; БДС EN 60794-4 и БДС EN 60794-4-10:2007“, участникът е декларирал „IEC 61089 (1991-06); БДС EN 61232“.

- В т. 1, Таблица за съответствие на предлаганите от участника съоръжения и материали, т. 2 „Оптични влакна“, при минимално изискване на възложителя „БДС EN 60793 Non-Zero Dispersion-Shifted Fibre по спецификация на ITU-T.G655 EIA/TIA 598: Colour Coding of Fibre Optic Cables“, участникът е декларирал „БДС EN 60793“.

- В т. 1, Таблица за съответствие на предлаганите от участника съоръжения и материали, т. 3 „Съединителна кутия (splice box) за кабел“, при минимално изискване на възложителя „ITU-T Rec. L.12 ITU-T Rec. L.13 EN 60529 (1991)“, участникът е декларирал „EN 60529 (1991)“.

- В т. 1, Таблица за съответствие на предлаганите от участника съоръжения и материали, т. 5 „19“ панел (patch panel) за опт. дистрибуция“, при минимално изискване на възложителя „ETS 300 119 ITU-T Rec. L.36“, участникът е декларирал „ETS 300 119“.

- В т. 1, таблица за съответствие на предлаганите от участника съоръжения и материали, т. 8 „Арматури“, при минимално изискване на възложителя „БДС EN 61284:2003; БДС 6195-76“, участникът е декларирал „БДС EN 61284:2003“.

Предложените от участника стандарти не покриват съответствието с посочените от Възложителя, в Раздел I. Технически спецификации, буква „Б.“ Технически спецификации за използваните съоръжения и материали, от документацията за участие, стандарти, на които трябва да отговарят предлаганите съоръжения и материали .

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Комисията установи, че техническото предложение на участника не съответства на предварително обявените условия на възложителя и предлага същия да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, няма да бъде отворено.

6. „Вени 97“ ЕООД:

Предложението за изпълнение на поръчката не е представено в съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

Предложението на участника не отговаря на изискванията на възложителя:

- В представения линеен график по обособена позиция № 2 е посочено, че дейностите доставка, монтаж и регулиране на еднопроводна линия OPGW тип 3 и еднопроводна линия OPGW тип 2 се извършват преди демонтажните дейности. Операциите са описани поетапно във времето като демонтажните работи са посочени в края на графичния период. Технологично времето за изпълнение на дейностите за демонтаж е в началото на

извършването на СМР. СМР предмет на обществената поръчка не са подредени в технологичната последователност, необходима за изпълнение на обществената поръчка. Съгласно чл.101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

- Приложения линеен график противоречи на декларираният срок за цялостно изпълнение на обекта. Записано е, че срокът за подготвителни дейности е 95 календарни дни и 40 календарни дни за изпълнение на СМР. В линейния график е посочено, че доставката, монтажа и регулирането на еднопроводните линии OPGW тип 3 и тип 2 започват още в началото на подготвителните дейности.

Съгласно образеца на техническо предложение се изисква представяне на линеен график, изготвен съобразно технологично необходимото време за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, , обвързано с предлаганите срокове за завършване на отделните етапи. Това изискване съгласно посочения образец не е спазено от участника.

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Всяко едно от посочените несъответствия представлява самостоятелно основание за отстраняване на участника

Комисията установи, че техническото предложение на участника не съответства на предварително обявените условия на възложителя и предлага същия да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, няма да бъде отворено.

7. „Електростроежи“ АД:

Техническото предложение е изготвено по образец от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е предложил срок за цялостно изпълнение на поръчката 135 календарни дни, от които 95 календарни дни за подготвителни дейности и 40 календарни дни за изпълнение на СМР. Разработен е и комплексен план график за последователността на извършване на предвидените дейности с обяснителна записка и графична част.

Техническите спецификации на предлаганите строителни продукти и мълниезащитни въжета са в съответствие с изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същият следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

8. „Ел“ ЕООД:

Предложението за изпълнение на поръчката не е представено в съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

Предложението на участника не отговаря на изискванията на възложителя:

В техническото предложение на участника, в раздел I, част а. Обяснителна записка е посочено, че пресичанията на съоръженията се обезопасяват и осигуряват от възложителя.

Съгласно Раздел I. Технически спецификации от документацията за участие, т. 4. Временно строителство: „Всички разходи по възлагане изработването на ВОБД, съгласуване и спиране

на движението по пресичани пътища, кабелиране на ВЛ 20 кV, както и съгласуване на изключването с трети страни е задължение на Изпълнителя.“

Съгласно предложеното техническо решение за изпълнение на поръчката Изпълнителят не се ангажира с тези задължителни изисквания и предлага тези дейности да се извършат от Възложителя. Поради което е налице несъответствие с предварително обявените условия на Възложителя в техническите спецификации от документацията за участие.

В т.2.3.3. от раздел III указания към участниците от документацията за участие е посочено, че участниците подават Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Комисията установи, че техническото предложение на участника не съответства на предварително обявените условия на възложителя и предлага същия да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, няма да бъде отворено.

9. „Импулс Ко“ ООД:

Техническото предложение е изготвено по образец от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е предложил срок за цялостно изпълнение на поръчката 135 календарни дни, от които 95 календарни дни за подготвителни дейности и 40 календарни дни за изпълнение на СМР. Разработен е и комплексен план график за последователността на извършване на предвидените дейности с обяснителна записка и графична част.

Техническите спецификации на предлаганите строителни продукти и мълниезащитни въжета са в съответствие с изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същият следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

10. „Мега Ел“ ЕООД:

Техническото предложение е изготвено по образец от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е предложил срок за цялостно изпълнение на поръчката 135 календарни дни, от които 95 календарни дни за подготвителни дейности и 40 календарни дни за изпълнение на СМР. Разработен е и комплексен план график за последователността на извършване на предвидените дейности с обяснителна записка и графична част.

Техническите спецификации на предлаганите строителни продукти и мълниезащитни въжета са в съответствие с изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същият следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

Комисията допуска до отваряне и оповестяване ценовите оферти на участниците:

За Обособена позиция № 1 – „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Ботево - Дончево“:

1. „ЕМУ“ АД;
2. „Рудин“ ООД
3. „Електростроежи“ АД;
4. „Импулс Ко“ ООД;

За Обособена позиция № 2 – Обособена позиция № 2 – „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Златия – Огоста“:

1. „ЕМУ“ АД;
2. „Рудин“ ООД;
3. „Електростроежи“ АД;
4. „Импулс Ко“ ООД;
5. „Мега Ел“ ЕООД.

Настоящият протокол е съставен на 08.08.2017 г.

Комисия:

Председател: Красимир Иванов

Членове: 1. Ивайло Димитров

2. Петко Динов

3. Десислава Колева - Иванова

4. Пенчо Станкулов

ПРОТОКОЛ № 3

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ЦУ-929/19.07.2017 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Ботево - Дончево“ и ВЛ 110 kV „Златия – Огоста“, Обособена позиция № 1 – „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Ботево - Дончево“, Обособена позиция № 2 – „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Златия – Огоста“.**

Състав на комисията:

Комисия в състав:

Председател: Красимир Иванов – ръководител отдел „Техническа инфраструктура и мрежови решения“, управление „Бизнес информационни и комуникационни технологии“, Централно диспечерско управление (ЦДУ);

и членове:

1. Ивайло Димитров – инженер телекомуникация, отдел Телемеханика и телекомуникации“, ЦДУ;
2. Петко Динов – инженер пренос на електроенергия, отдел „Електропроводи“, дирекция „Пренос на електроенергия“;
3. Десислава Колева - Иванова – експерт обществени поръчки в отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки“, управление „Обществени поръчки“;
4. Пенчо Станкулов – старши юриконсулт, управление „Обществени поръчки“.

Резултати от работата на комисията:

На 11.08.2017 г., от 14:00 часа, комисията проведе открито заседание за отваряне на пликете „Предлагани ценови параметри“ от офертите на допуснатите участници.

На заседанието на комисията присъстваха представител на участника „ЕМУ“ АД и двама представители на участника „Вени 97“ ЕООД.

Председателят на комисията оповести общите предлагани цени за изпълнение на поръчката на допуснатите участници, както следва:

За Обособена позиция № 1 – „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Ботево - Дончево“:

- | | |
|------------------------|----------------------------|
| 1. „ЕМУ“ АД | - 609 044,03 лв., без ДДС; |
| 2. „Рудин“ ООД | - 585 374,09 лв., без ДДС; |
| 3. „Електростроежи“ АД | - 369 004,73 лв., без ДДС; |
| 4. „Импулс Ко“ ООД | - 432 864,18 лв., без ДДС. |

За Обособена позиция № 2 – Обособена позиция № 2 – „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Златия – Огоста“:

- | | |
|------------------------|----------------------------|
| 1. „ЕМУ“ АД | - 549 182,29 лв., без ДДС; |
| 2. „Рудин“ ООД | - 539 441,05 лв., без ДДС; |
| 3. „Електростроежи“ АД | - 337 315,76 лв., без ДДС; |
| 4. „Импулс Ко“ ООД | - 411 340,68 лв., без ДДС; |
| 5. „Мега Ел“ ЕООД | - 549 101,77 лв., без ДДС. |

Комисията констатира, че по отношение на избрания критерий за възлагане - икономически най-изгодна оферта, по критерий „най-ниска цена“, участникът „Електростроежи“ АД е предложил обща цена, която е с 31,97 % по-благоприятна от средната стойност на предложените общи цени на останалите участници за обособена позиция № 1 – „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Ботево - Дончево“.

Комисията констатира, че по отношение на избрания критерий за възлагане - икономически най-изгодна оферта, по критерий „най-ниска цена“, участникът „Електростроежи“ АД е предложил обща цена, която е с 34,15 % по-благоприятна от средната стойност на предложените общи цени на останалите участници за обособена позиция № 2 – Обособена позиция № 2 – „Ремонт на мълниезащитно въже чрез подмяна с OPGW на ВЛ 110 kV „Златия – Огоста“.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията изиска подробна писмена обосновка от участника.

Настоящият протокол е съставен на 11.08.2017 г.

Комисия:

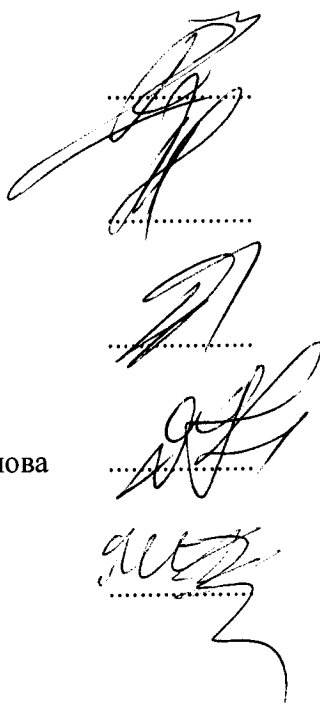
Председател: Красимир Иванов

Членове: 1. Ивайло Димитров

2. Петко Динов

3. Десислава Колева - Иванова

4. Пенчо Станкулов



.....
.....
.....
.....