

## ПРОТОКОЛ

От дейността на комисия, назначена със Заповед № МЕР-ХС-ЗАП-806/03.10.2017г., изменена със Заповед № МЕР-ХС-ЗАП-968/31.10.2017г., Заповед №МЕР-ХС-ЗАП-975/02.11.2017г. и Заповед №МЕР-ХС-ЗАП-1057/24.11.2017г за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изготвяне на работен проект за обект: „Ремонт на ВЛ 110 kV Странджа“**, открита с Решение № МЕР-ХС-ЗАП-752/12.09.2017г. и вписана в Регистъра на обществените поръчки под № 01379-2017-0123 от 12.09.2017г.

### Състав на комисията:

Председател:	Димитър Димитров	-на длъжност Зам.Ръководител, МЕР
и членове:	1.Димитрийка Христова	- на длъжност Ръководител, сектор организация на инвестиционната и ремонтната дейности;
	2. Радина Терзиева	-на длъжност Инженер, пренос на ел. енергия - техническо проучване и присъединяване;
	3. Иван Георгиев	-на длъжност Ръководител сектор Ел.проводи ВН
	4.Геофана Политова	-на длъжност юрисконсулт;

Резултати от работата на комисията:

I. На 03.10.2017г. от 10.00 ч. комисията проведе публично заседание за отваряне на постъпилите оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„ Изготвяне на работен проект за обект: „Ремонт на ВЛ 110 kV Странджа“**. На заседанието комисията отвори офертите и извърши всички действия, съгласно чл.54, ал.3-5 от ППЗОП на следните участници:

1. „ЕЛЕКТРОЕНЕРГОПРОЕКТ“ ООД;
2. „ЕКИ 96“ ООД;
3. „ЕЛ-ТЕСТ“ ЕООД;6830
4. „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД;
5. „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД;
6. „ЕНС ИНЖЕНЕРИНГ“ООД;
7. „ЕКО ЕНЕРДЖИ ПРОДЖЕКТ“ ООД;
8. „ПСС България“ ООД.

На заседанието не присъстваха представители на участниците.

II.Комисията разгледа представените от участниците документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и констатира несъответствия и непълноти в представените документи от участниците „ЕНС ИНЖЕНЕРИНГ“ООД, „ЕКО ЕНЕРДЖИ ПРОДЖЕКТ“ ООД и „ПСС България“ ООД. На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, комисията изиска в срок до 5 работни дни от получаването на Протокол №1 участниците да представят на комисията нови ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

III. След изтичане на срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП комисията проведе закрито заседание и констатира, че са представени в срок допълнителни документи от участниците:

- „ЕНС Инженеринг“ ООД – вх.№287/02.11.2017;
- „ПСС България“ ООД - вх.№2885/02.11.2017.

На основание чл.54, ал.12 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и посочени в обявлението и документацията за участие и установи:

1.Участниците „ЕНС Инженеринг“ ООД и ПСС България ООД, са представили документи и информация, които съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

2. Участникът „ЕКО ЕНЕРДЖИ ПРОДЖЕКТ“ ООД не е представил исканите съгласно чл.54, ал.9 от ППЗОП допълнителни документи за констатираните несъответствия по т.І.7 от Протокол №1 от 30.10.2017г.

Комисията предлага участникът „ЕКО ЕНЕРДЖИ ПРОДЖЕКТ“ ООД да бъде отстранен от процедурата на основание чл.54, ал.1, т.5, б.“б“ от ЗОП със следните

Мотиви:

Участникът не е представил в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП изискващата се, съгласно констатираните несъответствия по т.І.7 от Протокол №1 от 30.10.2017г., информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване.

IV.Комисията счете, че участниците:

1. „ЕЛЕКТРОЕНЕРГОПРОЕКТ” ООД;
2. „ЕКИ 96” ООД;
3. „ЕЛ-ТЕСТ” ЕООД;
4. „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ” АД;
5. „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД;
6. „ЕНС ИНЖЕНЕРИНГ“ООД;
7. „ПСС България“ ООД.

отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от Възложителя и пристъпи към разглеждане на техническите им предложения за изпълнение на поръчката.

След разглеждане на техническите предложения за изпълнение на поръчката, комисията констатира, че офертите в частта „Техническо предложение“ на участниците:

1. „ЕЛЕКТРОЕНЕРГОПРОЕКТ” ООД;
2. „ЕКИ 96” ООД;
3. „ЕЛ-ТЕСТ” ЕООД;
4. „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ” АД;
5. „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД;
6. „ЕНС ИНЖЕНЕРИНГ“ООД;
7. „ПСС България“ ООД.

съдържат всички изискуеми документи и отговарят на поставените от Възложителя изисквания. Комисията ги допусна до отваряне на пликете с ценови параметри, съдържащи ценовите предложения за изпълнение на поръчката.

V.На 22.11.2017г. от 10.00 ч. комисията проведе публично заседание на което отвори и оповести ценовите предложения на допуснатите участници.

Упълномощени представители на участниците „ПСС БЪЛГАРИЯ“ ООД и „ЕЛЕКТРОЕНЕРГОПРОЕКТ” ООД присъстваха на действията на комисията при отварянето и оповестяването на ценовите предложения.

1.Предложенията от участниците цени за изпълнение на поръчката са както следва:

1. „ЕЛЕКТРОЕНЕРГОПРОЕКТ” ООД – 36160,00лв(тридесет и шест хиляди, сто и шейсет лева), без ДДС;
2. „ЕКИ 96” ООД – 45450,00лв (четиридесет и пет хиляди, четиристотин и петдесет лева), без ДДС;
3. „ЕЛ-ТЕСТ” ЕООД – 45295,29лв (четиридесет и пет хиляди двеста деветдесет и пет лева и 29 стотинки) , без ДДС;
4. „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ” АД – 28800,00лв (двадесет и осем хиляди и осемстотин лева), без ДДС;
5. „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД – 48599,22лв (четиридесет и осем хиляди, петстотин деветдесет и девет лева и 22 стотинки), без ДДС;
6. „ЕНС ИНЖЕНЕРИНГ“ООД – 29915,00лв (двадесет и девет хиляди деветстотин и петнадесет лева), без ДДС;

7. „ПСС България“ ООД - 26020,00лв (двадесет и шест хиляди и двадесет лева), без ДДС.

2. Комисията извърши проверка на съответствието на офериранията от участниците единични и общи цени и констатира, че в същите няма несъответствие между цифровата и изписаната словом обща предлагана цена.

Съгласно раздел II.Правила за провеждане на процедурата, т.1 Общи правила за провеждане на процедурата, т.1.22 от документацията, в хода на работата си комисията приложи разпоредбите на чл.72 от ЗОП.

Във връзка с това комисията установи, че:

2.1.Участникът „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ” АД е предложил цена с 25,34% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници;

2.2.Участникът „ЕНС ИНЖЕНЕРИНГ“ООД е предложил цена с 22,07% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници;

2.3.Участникът „ПСС БЪЛГАРИЯ“ ООД, СОФИЯ е предложил цена с 33,34% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП комисията изиска от тримата участници да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените цени.

В законоустановения срок обосновка представиха участниците „ПСС БЪЛГАРИЯ“ ООД, вх.№298/29.11.2017г., „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ” АД, вх.№299/30.11.2017г. и „ЕНС Инженеринг“, ООД, вх.№300/30.11.2017г..

3.На закрито заседание комисията отвори обосновките на участниците и се запозна с изложените в тях аргументи, в резюме, както следва:

#### 3.1...ПСС БЪЛГАРИЯ“ ООД

В представената обосновка е посочено, че формирането на ценовото предложение е основано на обстоятелствата, визирани в чл.72, ал.2 от ЗОП, а именно икономическите особености на предоставяната услуга и наличие на изключително благоприятни условия за участника. Посочени са основните елементи на разходите, също и допълнителните. Подробно е обяснен начина на формиране на единичните цени на отделните части, съобразен с броя на ангажираните специалисти, брой човекочасове и цена на часова ставка. Всички представени аргументи са детайлно представени в табличен вид, където са посочени и допълнителните начисления и печалбата. Пресметнати са дните, часовете, определени са броя на лицата, които ще изпълняват съответната част, посочена е избраната минимална часова ставка.

Посочените обстоятелства дават основание на комисията да приеме обосновката на предлаганата от участника „ПСС БЪЛГАРИЯ“ ООД цена като обективна. Поради изложеното комисията счита, че са налице обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП и на основание чл.72, ал.3 от ЗОП приема обосновката на участника.

#### 3.2...СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ” АД

В част 1 на обосновката: Икономическите особености на предоставяните услуги е направен подробен обзор на историята на фирмата от първия ѝ проект от 1903г. досега, посочени са участия на фирмата в различни международни проекти, в различни области на индустрията, архитектурата, строителството, енергетиката, водите и околната среда, както и управление на проекти. Представена е административната структура на участника и е декларирано формиране на цената за изпълнение, изхождайки от принципите: гарантиране инвестицията на Възложителя; съобразяване с икономическото състояние на държавата, неразхищаване инвестицията на Възложителя в защита на обществения интерес и високо качество на дейността, извършвана от дружеството.

В част 2 Избрани технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугата е посочено, че фирмата разполага с експерти по всички проектни части, работещи на трудов договор. Посочено е, че разполага с модерно офис оборудване, голям собствен автопарк, техническа съоръженост на експертите, наличието на което води до икономичност при изпълнение и използване на минимален времеви и финансов ресурс.

В част 3 Оригиналност на предложеното от участника решение е посочено, че разполага с проверена и доказана методика за срочно и качествено изпълнение на задачите, както и „електронна библиотека“ с подготвени стандартни чертежи на детайли.

В част 4 Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП е посочено, че участникът спазва всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда и международното екологично право, съгласно приложение №10 към ЗОП. Описани са приложените към обосновката документи, съгласно приложение №10 към ЗОП.

В част 5 участникът е декларирал, че не получава държавна помощ.

В заключение участникът заявява, че ако бъде избран за проектант, ще изпълни професионално, отговорно, качествено и в срок всички поети задължения.

След подробно обсъждане на изложения начин на ценообразуване, комисията не приема обосновката на участника „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД.

#### **Мотиви:**

В представената обосновка не са посочени конкретни, обективни обстоятелства, които да обусловят постигането на представеното ценово предложение. Не са посочени конкретни доказателства, свързани с икономически особености на предоставената услуга. Не става ясно как точно, използвайки богатия опит, наличната материална база и човешки ресурс, участникът формира ценово предложение, което е с 25,34% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. Не става ясно как точно тези обстоятелства, както и наличната база данни са повлияли върху формирането на ценовото предложение.

Не са посочени избрани конкретни технически решения за изпълнението на услугата, които биха довели до по-ниска цена. Липсват също така аргументи, произтичащи от оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата.

Посочените обстоятелства не дават основание на комисията да приеме обосновката на предлаганата цена като обективна. Същите са общи и неконкретни и не обосновават предлаганата цена.

Обосновката на участника е подробна, но не е обективна и не дава възможност да се формира извод за наличие на едно или повече обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП.

Предвид гореизложените съображения комисията не приема обосновката на участника и предлага същият да се отстрани от процедурата на основание чл.107, т.3 от ЗОП.

#### **3.3. „ЕНС Инженеринг“, ООД,**

В представената обосновка са посочени конкретни, обективни обстоятелства, които да обусловят постигането на конкретното ценово предложение. Посочени са обстоятелства, свързани с икономически особености на предоставената услуга. В своята обосновка участникът подробно е описал начина на формиране на предлаганата цена, с всички съдържащи се в нея разходи. Подробно е описано наличието и използването на конкретни специализирани програмни продукти, които дават предимства по отношение бързина, точност и максимална ефективност чрез автоматизираните процеси на изготвяне на документация и изчисления. Друго важно предимство, което е посочено е извършената предварителна подготовка по отношение на набавяне на голяма част от необходимите данни на терен при предходно обявяване на същата процедура от Възложителя, при която участникът е избран за изпълнител, но не е сключил договор. Като заключение участникът отбелязва, че високата степен на автоматизация на целия процес по създаването на подходящ цифров модел на терена и направата на цялостното проектиране на електропровода с единен специализиран софтуер спомага за бързата обработка на събраните данни, последващите изчисления и оразмерявания и съкращаване на общото време на проектиране. По този начин се постига икономичност и ефективно оптимизиране на процеса на проектиране, което води и до намаляване на крайната цена за проектиране.

Комисията счита, че участникът достатъчно ясно и аргументирано е обосновал предложените цени. Посочил е факти, които е отчетел при формирането на предложената цена, позволяващи оптимизиране на разходите, което води до необходимата икономичност. Посочените обстоятелства дават основание на комисията да приеме обосновката на предлаганата от участника „ЕНС Инженеринг“ ООД цена като

обективна. Поради изложеното комисията счита, че са налице обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.1 и 2 от ЗОП и на основание чл.72, ал.3 от ЗОП приема обосновката на участника.

4.Комисията допуска до класиране участниците:

1. „ЕЛЕКТРОЕНЕРГОПРОЕКТ” ООД;
2. „ЕКИ 96” ООД;
3. „ЕЛ-ТЕСТ” ЕООД;
4. „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД;
5. „ЕНС ИНЖЕНЕРИНГ“ООД;
6. „ПСС България“ ООД.

Мотиви:

За участниците не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Участниците отговарят на изискванията за лично състояние и критериите за подбор и офертите им са в съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

VI.След направената оценка, въз основа на икономически най-изгодна оферта по критерий за възлагане „най-ниска цена“, комисията предлага следното класиране:

На I-во място: „ПСС България“ ООД - с предложена цена за изпълнение на поръчката 26020,00лв (двадесет и шест хиляди и двадесет лева), без ДДС;

На II-ро място: „ЕНС ИНЖЕНЕРИНГ“ООД - с предложена цена за изпълнение на поръчката 29915,00лв (двадесет и девет хиляди деветстотин и петнадесет лева), без ДДС;

На III-то място: „ЕЛЕКТРОЕНЕРГО ПРОЕКТ“ ООД – с предложена цена за изпълнение на поръчката 36160,00лв(тридесет и шест хиляди, сто и шейсет лева), без ДДС;

На IV-то място: „ЕЛ-ТЕСТ” ЕООД - с предложена цена за изпълнение на поръчката 45295,29лв (четиридесет и пет хиляди двеста деветдесет и пет лева и 29 стотинки) , без ДДС;

На V-то място: „ЕКИ 96” ООД - с предложена цена за изпълнение на поръчката 45450,00лв (четиридесет и пет хиляди, четиристотин и петдесет лева), без ДДС;


На VI-то място: „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД - с предложена цена за изпълнение на поръчката 48599,22лв (четиридесет и осем хиляди, петстотин деветдесет и девет лева и 22 стотинки), без ДДС.

Настоящият протокол е съставен на 08.12.2017г.

- Приложение: 1.Протокол от работата на комисията №1 от 30.10.2017г.  
2. Протокол от работата на комисията №2 от 17.11.2017г.  
3. Протокол от работата на комисията №3 от 23.11.2017г.

**Заличено по чл.2 от ЗЗЛД**


Председател:

 Д.Димитров /

**Заличено по чл.2 от ЗЗЛД**

Членове:1.

 Д.Христова/

 Р.Терzieва/

 / Ив.Георгиев /

 / I. Политова/

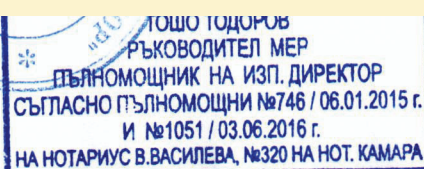
**Заличено по чл.2 от ЗЗЛД**

Възложител:

Тошо Тодоров

Ръководител, МЕР Хасково

Утвърдил на:  .....2017г.



## ПРОТОКОЛ № 1

От дейността на комисия, назначена със Заповед № МЕР-ХС-ЗАП-806/ 03.10.2017 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на работен проект за обект: „Ремонт на ВЛ 110 kV Странджа”, открита с Решение № МЕР-ХС-ЗАП-752/12.09.2017г. и вписана в Регистъра на обществените поръчки под № 01379-2017-0123 от 12.09.2017г.г.

### Състав на комисията:

Председател:	Димитър Димитров	-на длъжност Зам.Ръководител, МЕР
и членове:	1.Димитрийка Христова	- на длъжност Ръководител, сектор организация на инвестиционната и ремонтната дейности; ;
	2. Радина Терзиева	-на длъжност Инженер, пренос на ел. енергия - техническо проучване и присъединяване;
	3. Делчо Божилов	-на длъжност Електромонтьор, отговорник
	4.Геофана Политова	-на длъжност юристконсулт;

I. На 03.10.2017 г. от 10.00 ч. в стая 107 на адреса на възложителя комисията проведе публично заседание за отваряне на постъпилите оферти за участие в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на работен проект за обект: „Ремонт на ВЛ 110 kV Странджа” на следните участници:

1. „ЕЛЕКТРОЕНЕРГОПРОЕКТ” ООД - оферта вх. № 254/02.10.2017г.;
2. „ЕКИ 96” ООД- оферта вх. № 255/02.10.2017г.;
3. „ЕЛ-ТЕСТ” ЕООД - оферта вх. № 256/02.10.2017г.;
4. „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ” АД - оферта вх. № 257/02.10.2017г.;
5. „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД - оферта вх. №259/02.10.2017г.;
6. „ЕНС ИНЖЕНЕРИНГ“ООД- оферта вх. №260/02.10.2017г.;
7. „ЕКО ЕНЕРДЖИ ПРОДЖЕКТ“ ООД - оферта вх. №261/02.10.2017г.;
8. „ПСС България“ ООД - оферта вх. №262/02.10.2017г.

На заседанието не присъстваха представители на участниците.

Председателят на комисията отвори постъпилите запечатани непрозрачни опаковки по реда на постъпването им и установи наличието на отделни запечатани непрозрачни пликове с надписи „Предлагани ценови параметри“ във всяка от тях, след което оповести съдържанието на опаковките.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“. С това приключи публичната част на заседанието.

На проведено закрито заседание, комисията направи проверка на всички участници в публично достъпния търговски регистър. Комисията разгледа представените от участниците документи за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

1.Участникът „ЕЛЕКТРОЕНЕРГОПРОЕКТ” ООД е представил 5 броя попълнени ЕЕДОП, в т.ч. 4 броя попълнени ЕЕДОП на трети лица. Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

2. Участникът „ЕКИ 96“ ООД е представил един брой попълнен ЕЕДОП. Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

3. Участникът „ЕЛ-ТЕСТ“ ЕООД е представил един брой попълнен ЕЕДОП. Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

4. Участникът „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД е представил един брой попълнен ЕЕДОП. Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

5. Участникът „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ е представил един брой попълнен ЕЕДОП. Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

6. Участникът „ЕНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД е представил 7 броя попълнени ЕЕДОП, в т.ч. 6 броя попълнени ЕЕДОП на трети лица. Участникът е декларирал 7 (седем) броя трети лица, а е представил 6 броя ЕЕДОП за същите.

7. Участникът „ЕКО ЕНЕРДЖИ ПРОДЖЕКТ“ ООД е представил 10 броя попълнени ЕЕДОП, от които не става ясно кои проектант са служители на Участника и кои са трети лица. Във всички ЕЕДОП, в част III: Основания за изключване, раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение липсват записи в четири полета от колоната с въпросите. В колоната, в която участникът трябва да декларира съответствието с изискването на Възложителя има попълнени отговори.

В ЕЕДОП на участника не е посочен проектант по част Количествено-стойностна сметка.

В ЕЕДОП на участника, в част III: Основания за изключване, раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение на въпроса Може ли икономическият оператор да потвърди, че:

а) не е виновен за подаване на **неверни данни** при предоставянето на информацията, необходима за проверката за липса на основания за изключване или за изпълнението на критериите за подбор;

б) **не е укрив такава** информация;

в) може без забавяне да предостави придружаващите документи, изисквани от възлагащия орган или възложителя; и

г) не се е опитал да упражни неправомерно влияние върху процеса на вземане на решения от възлагащия орган или възложителя, да получи поверителна информация, която може да му даде неоправдани предимства в процедурата за възлагане на обществена поръчка, или да предостави поради небрежност подвеждаща информация, която може да окаже съществено влияние върху решенията по отношение на изключването, подбора или възлагането? Участникът е отговорил с „НЕ“.

ЕЕДОП на участника е подписан, без да е посочено името на лицето, което е подписало същия.

В ЕЕДОП на проектанта по част „Временна организация и безопасност на движението“, явяващ се трето лице, не е попълнена Част III: Основания за изключване.

8. Участникът „ПСС България“ ООД е представил 5 броя попълнен ЕЕДОП, в т.ч. 4 броя попълнени ЕЕДОП за трети лица.

В ЕЕДОП на проектанта по част „Временна организация и безопасност на движението“ има записани два различни номера от регистъра на ППП на проектанта в КИИП.

В ЕЕДОП на проектанта по част „Геология“ има записани два различни номера от регистъра на ППП на проектанта в КИИП.

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, комисията изисква в срок от 5 работни дни от датата на получаване на протокол №1, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертите.

Настоящият протокол е съставен на 30.10.2017г.

**Заличено по чл.2 от ЗЗЛД**

Председател

/ Д. Димитров /

**Заличено по чл.2 от ЗЗЛД**

Членове: 1.

/ Д. Христова /

/ Р. Терзиева /

/ Д. Божиков /

/ Г. Политова /



## ПРОТОКОЛ № 2

От дейността на комисия, назначена със Заповед № МЕР-ХС-ЗАП-806/ 03.10.2017г., изменена със Заповед № МЕР-ХС-ЗАП-968/31.10.2017г. и Заповед №МЕР-ХС-ЗАП-975/02.11.2017г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изготвяне на работен проект за обект: „Ремонт на ВЛ 110 kV Странджа“**, открита с Решение № МЕР-ХС-ЗАП-752/12.09.2017г. и вписана в Регистъра на обществените поръчки под № 01379-2017-0123 от 12.09.2017г.г.

### Състав на комисията:

Председател:	Димитър Димитров	-на длъжност Зам.Ръководител, МЕР
и членове:	1.Димитрийка Христова	- на длъжност Ръководител, сектор организация на инвестиционната и ремонтната дейности;
	2. Радина Терзиева	-на длъжност Инженер, пренос на ел. енергия - техническо проучване и присъединяване;
	3. Иван Георгиев	-на длъжност Ръководител сектор Ел.проводи ВН
	4.Геофана Политова	-на длъжност юрисконсулт;

### Резултати от работата на комисията:

I. След изтичане на срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП комисията проведе закрито заседание и констатира, че са представени в срок допълнителни документи от участниците:

1. „ЕНС Инженеринг“ ООД – вх.№287/02.11.2017
2. „ПСС България“ ООД - вх.№2885/02.11.2017.

На основание чл.54, ал.12 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и посочени в обявлението и документацията за участие и установи:

1.Участникът „ЕНС Инженеринг“ ООД е представил нов ЕЕДОП на „ЕНС Инженеринг“ ООД, в който е декларирал, че ще използва б броя трети лица, за които са представени съответно отделни ЕЕДОП. Комисията счита, че представените документи и информация съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

2.Участникът «ПСС България» ООД, София е представил нови ЕЕДОП на проектанта по част „Временна организация и безопасност на движението“ и на проектанта по част „Геология“, които са попълнени според изискванията, със съответстващи номера от регистъра на ППП на проектантите в КИИП. Комисията счита, че представените документи и информация съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

3.Участникът „ЕКО ЕНЕРДЖИ ПРОДЖЕКТ“ ООД не е представил исканите съгласно чл.54, ал.9 от ППЗОП допълнителни документи за констатираните несъответствия по т.І.7 от Протокол №1 от 30.10.2017г.

Комисията предлага участникът „ЕКО ЕНЕРДЖИ ПРОДЖЕКТ“ ООД да бъде отстранен от процедурата на основание чл.54, ал.1, т.5, б.„б“ от ЗОП със следните мотиви:

Участникът не е представил в срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП изискващата се, съгласно констатираните несъответствия по т.І.7 от Протокол №1 от 30.10.2017г., информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване

Предвид констатациите от проведения предварителен подбор за установяване на съответствие на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията допуска до разглеждане техническите предложения на следните участници:

1. „ЕЛЕКТРОЕНЕРГОПРОЕКТ” ООД;
2. „ЕКИ 96” ООД;
3. „ЕЛ-ТЕСТ” ЕООД;
4. „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ” АД;
5. „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД;
6. „ЕНС ИНЖЕНЕРИНГ” ООД;
7. „ПСС България” ООД.

II. Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия.

Комисията констатира следното:

1. „ЕЛЕКТРОЕНЕРГОПРОЕКТ” ООД

Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с образеца от документацията за участие. Техническото предложение е в пълен обем и отговаря напълно на изискванията на възложителя.

Срок за изпълнение: 50 календарни дни, считано от влизане на договора в сила. Комисията допуска участника до отваряне на ценовото предложение - плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

2. „ЕКИ 96” ООД

Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с образеца от документацията за участие. Техническото предложение е в пълен обем и отговаря напълно на изискванията на възложителя.

Срок за изпълнение: 50 календарни дни, считано от влизане на договора в сила. Комисията допуска участника до отваряне на ценовото предложение - плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

3. „ЕЛ-ТЕСТ” ЕООД

Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с образеца от документацията за участие. Техническото предложение е в пълен обем и отговаря напълно на изискванията на възложителя.

Срок за изпълнение: 50 календарни дни, считано от влизане на договора в сила. Комисията допуска участника до отваряне на ценовото предложение - плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

4. „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ” АД

Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с образеца от документацията за участие. Техническото предложение е в пълен обем и отговаря напълно на изискванията на възложителя.

Срок за изпълнение: 50 календарни дни, считано от влизане на договора в сила. Комисията допуска участника до отваряне на ценовото предложение - плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

5. „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД

Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с образеца от документацията за участие. Техническото предложение е в пълен обем и отговаря напълно на изискванията на възложителя.

Срок за изпълнение: 50 календарни дни, считано от влизане на договора в сила. Комисията допуска участника до отваряне на ценовото предложение - плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

6. „ЕНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД

Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с образеца от документацията за участие. Техническото предложение е в пълен обем и отговаря напълно на изискванията на възложителя.

Срок за изпълнение: 50 календарни дни, считано от влизане на договора в сила. Комисията допуска участника до отваряне на ценовото предложение - плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

7. „ПСС България“ ООД

Техническото предложение на участника е изготвено в съответствие с образеца от документацията за участие. Техническото предложение е в пълен обем и отговаря напълно на изискванията на възложителя.

Срок за изпълнение: 50 календарни дни, считано от влизане на договора в сила. Комисията допуска участника до отваряне на ценовото предложение - плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

III. Комисията определи отварянето на ценовите предложения да се състои на 22.11.2017г. от 10.00 часа на адреса на Възложителя: Административна сграда на МЕР Хасково, гр.Хасково, ул.Добруджа, №6, първи етаж, стая 107. Комисията публикува съобщение в профила на купувача на адрес:  
[https://webapps.eso.bg/zop\\_profile/page2.php?intNo=bzdUeTZJN1E0RnQxRytaZjINWFBtS0tvSGMzWVhkalU1M0F0bmJIQzc5MD0=](https://webapps.eso.bg/zop_profile/page2.php?intNo=bzdUeTZJN1E0RnQxRytaZjINWFBtS0tvSGMzWVhkalU1M0F0bmJIQzc5MD0=)

с датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения.

Настоящият протокол е съставен на 17.11.2017г.

Председател:

**Заличено по чл.2 от ЗЗЛД**

/Д.Димитров /

Членове: к

**Заличено по чл.2 от ЗЗЛД**

/Д.Христова/

/Р.Терзиева/

/Ив.Георгиев /

/Т.Полигова/

## ПРОТОКОЛ № 3

От дейността на комисия, назначена със Заповед № МЕР-ХС-ЗАП-806/03.10.2017г., изменена със Заповед № МЕР-ХС-ЗАП-968/31.10.2017г. и Заповед №МЕР-ХС-ЗАП-975/02.11.2017г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изготвяне на работен проект за обект: „Ремонт на ВЛ 110 kV Странджа“**, открита с Решение № МЕР-ХС-ЗАП-752/12.09.2017г. и вписана в Регистъра на обществените поръчки под № 01379-2017-0123 от 12.09.2017г.

### Състав на комисията:

Председател:	Димитър Димитров	-на длъжност Зам.Ръководител, МЕР
и членове:	1.Димитрийка Христова	- на длъжност Ръководител, сектор организация на инвестиционната и ремонтната дейности;
	2. Радина Терзиева	-на длъжност Инженер, пренос на ел. енергия - техническо проучване и присъединяване;
	3. Иван Георгиев	-на длъжност Ръководител сектор Ел.проводи ВН
	4.Геофана Политова	-на длъжност юрисконсулт;

Резултати от работата на комисията:

1.На 22.11.2017г. от 10.00 ч. комисията проведе публично заседание на което отвори и оповести ценовите предложения на допуснатите участници:

1. „ЕЛЕКТРОЕНЕРГОПРОЕКТ” ООД;
2. „ЕКИ 96” ООД;
3. „ЕЛ-ТЕСТ” ЕООД;
4. „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ” АД;
5. „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД;
6. „ЕНС ИНЖЕНЕРИНГ“ООД;
7. „ПСС България“ ООД.

Упълномощени представители на участниците „ПСС БЪЛГАРИЯ“ ООД и „ЕЛЕКТРОЕНЕРГОПРОЕКТ” ООД присъстваха на действията на комисията при отварянето и оповестяването на ценовите предложения.

Предложените от участниците цени за изпълнение на поръчката са както следва:

1. „ЕЛЕКТРОЕНЕРГОПРОЕКТ” ООД – 36160,00лв(тридесет и шест хиляди, сто и шейсет лева), без ДДС;
2. „ЕКИ 96” ООД – 45450,00лв (четиридесет и пет хиляди, четиристотин и петдесет лева), без ДДС;
3. „ЕЛ-ТЕСТ” ЕООД – 45295,29лв (четиридесет и пет хиляди двеста деветдесет и пет лева и 29 стотинки) , без ДДС;
4. „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ” АД – 28800,00лв (двадесет и осем хиляди и осемстотин лева), без ДДС;
5. „МЕГА ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД – 48599,22лв (четиридесет и осем хиляди, петстотин деветдесет и девет лева и 22 стотинки), без ДДС;
6. „ЕНС ИНЖЕНЕРИНГ“ООД – 29915,00лв (двадесет и девет хиляди деветстотин и петнадесет лева), без ДДС;
7. „ПСС България“ ООД - 26020,00лв (двадесет и шест хиляди и двадесет лева), без ДДС.

2. Комисията извърши проверка на съответствието на оферираниите от участниците единични и общи цени и констатира, че в същите няма несъответствие между цифровата и изписаната словом обща предлагана цена.

Съгласно раздел II.Правила за провеждане на процедурата, т.1 Общи правила за провеждане на процедурата, т.1.22 от документацията, в хода на работата си комисията приложи разпоредбите на чл.72 от ЗОП.

Във връзка с това комисията установи, че:

2.1.Участникът „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ” АД е предложил цена с 25,34% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници;

2.2.Участникът „ЕНС ИНЖЕНЕРИНГ“ООД е предложил цена с 22,07% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници;

2.3.Участникът „ПСС БЪЛГАРИЯ“ ООД, СОФИЯ е предложил цена с 33,34% по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП комисията изиска от тримата участници да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените цени.

Настоящият протокол е съставен на 23.11.2017 г.

Председател:

**Заличено по чл.2 от ЗЗЛД**

~~/Д.Димитров /~~

Членове:

**Заличено по чл.2 от ЗЗЛД**

/Д.Христова/

/Р.Терзиева/

~~/Ив.Георгиев /~~

/Т. Политова/