

ДОКЛАД

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ЦУ-ЗАП-1634/05.12.2017 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на климатична техника”.

Състав на комисията:

Председател: Никола Петков – инженер телекомуникация, група „Телекомуникации – оптични и безжични комуникационни системи за синхронен пренос“, отдел „Телемеханика и телекомуникации“, управление АСДУ, ЦДУ.

Членове:

- 1. Искра Тодорова** – специалист, отдел „Телемеханика и телекомуникации“, управление АСДУ, ЦДУ;
- 2. Леонардо Михайлов** – инженер пренос на електроенергия – отговорник, отдел „Подстанции“, управление ЕРИПМ, дирекция ПЕЕ;
- 3. Десислава Данова** – експерт логистика ремонтни и инвестиционни програми, отдел ДПКРИ, управление „Логистика“;
- 4. Виолета Маринова** – аналитик доставки, отдел „Снабдяване и техническа поддръжка“, управление „Административно обслужване“;
- 5. Татяна Немчева** – експерт обществени поръчки, отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки“, управление „Обществени поръчки“;
- 6. Георги Китанов** – старши юрисконсулт, отдел „Методология и планиране на обществени поръчки“, управление „Обществени поръчки“;

I. Кратко описание на работния процес

След получаване на списъка с участниците, подали оферти в горесцитираната обществена поръчка, членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и декларация срещу тръжни манипулации при провеждане на обществени поръчки съгласно заповед № 824 от 10 май 2016г. на изпълнителния директор.

Комисията отвори и разгледа постъпилите оферти за съответствие с изискванията за лично състояние и останалите предварително обявени условия на възложителя. Провери за съответствие на единичните цени с общата цена и за съответствие на изписаната словом и цифром общи цени.

Промени в състава и задачите на комисията не са настъпвали.

II. Участници в процедурата

1. „МЕГА ЕЛЕКТРОНИКС-АП“ ООД, оферта вх. № ОП 306#1/ 28.11.2017г.
2. „ТЕМПЕКС“ ЕООД, оферта вх. № ОП 306#2/ 01.12.2017г.
3. „СИДИЕЛ“ ЕООД, оферта вх. № ОП 306#3/ 01.12.2017г.
4. „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД, оферта вх. № ОП 306#4/ 01.12.2017г.
5. „НАКТАЙМ“ ЕООД, оферта вх. № ОП 306#5/ 01.12.2017г.
6. „ВИКСО“ ЕООД, оферта вх. № ОП 306#6/ 01.12.2017г.

7. „АЛИМАР КЛИМА“ ЕООД, оферта вх. № ОП 306#7/ 01.12.2017г.
8. „БУЛКЛИМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, оферта вх. № ОП 306#8/ 01.12.2017г.

III. Действия, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на офертите

1. Председателят на комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и установи наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ във всяка от тях. Представител на комисията оповести съдържанието на всяка от опаковките.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителите на участниците „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД и „БУЛКЛИМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД отказаха да подпишат техническите предложения на останалите участници, но подписаха пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С това приключи публичната част на заседанието.

На проведено закрито заседание, комисията разгледа представените от участниците документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Резултатите от работата и констатациите на комисията по т. III.1. са отразени в Протокол №1.

2. След изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията проведе закрито заседание, на което разгледа допълнително представените документи, при което беше констатирано, че участникът „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД не е представил в срока по чл. 54, ал. 9 ППЗОП, документи, свързани с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор, съгласно констатациите в Протокол № 1. Така констатираното неспазване на изискванията на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП е основание недопускане до разглеждане на документи, получени след срока, определен в ЗОП, както и за отстраняване на участника на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП.

Комисията пристъпи към **разглеждане на техническите предложения** на допуснатите участници и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия.

Въз основа на тази проверка, комисията констатира, че:

- участниците „МЕГА ЕЛЕКТРОНИКС-АП“ ООД, „ТЕМПЕКС“ ЕООД, „СИДИЕЛ“ ЕООД, „НАКТАЙМ“ ЕООД, „ВИКСО“ ЕООД и „АЛИМАР КЛИМА“ ЕООД са представили технически предложения, които не съответстват на предварително обявените условия на възложителя и на основание чл.57, ал.1 от ППЗОП, техните ценови предложения не са допуснати до отваряне.

- участникът „БУЛКЛИМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е представил техническо предложение, което съдържа всички изискуеми документи и съответства на изискванията на възложителя. Предвид това, неговото ценово предложение е допуснато до отваряне.

Резултатите от работата и констатациите на комисията по т. III.2. са отразени в Протокол №2.

3. На 12.01.2018 г. от 14:00 часа комисията **отвори и оповести ценовото предложение** на допуснатия участник, както следва:

Предлагана обща цена от участника „БУЛКЛИМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – 152 290,00 (сто петдесет и две хиляди двеста и деветдесет) лева без ДДС.

Резултатите от публичното заседание по т. III.3. са отразени в Протокол №3.

На закрито заседание комисията извърши проверка на ценовото предложение на участника и констатира, че то отговаря на изискванията на възложителя.

Комисията допусна до оценка и класиране офертата на участника „БУЛКЛИМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, тъй като за него не са налице основания за отстраняване от процедурата. Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и представената от него оферта е в съответствие с предварително обявените условия, което е последователно отразено в протоколи №1, №2 и №3 от работата на комисията.

IV. Комисията предлага следното класиране на участниците по критерий за възлагане „най-ниска цена“:

на I-во място: „БУЛКЛИМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, с предлагана обща цена 152 290,00 (сто петдесет и две хиляди двеста и деветдесет) лева без ДДС.

V. Комисията предлага да бъдат отстранени следните участници:

1. „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД, на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП.

Мотиви:

Участникът не е представил в срока по чл. 54, ал. 9 ППЗОП, документи, свързани с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор, съгласно констатациите в Протокол № 1.

Участникът е получил Протокол № 1 от работата на комисията на 13.12.2017 г. Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 28, ал. 1 и чл. 4, изречение първо от ЗОП, цитираните документи е трябвало да постъпят в деловодството на ЕСО ЕАД в срок до 17:00 часа на 20.12.2017 г. В рамките на този срок в деловодството на ЕСО ЕАД не са постъпили документи от участника. На 21.12.2017 г. в деловодството на ЕСО ЕАД е постъпила пратка с подател „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД, доставена чрез куриерска служба. Така констатираното неспазване на изискванията на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП е основание недопускане до разглеждане на документи, получени след срока, определен в ЗОП, както и за отстраняване на участника на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП.

2. „МЕГА ЕЛЕКТРОНИКС-АП“ ООД, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Мотиви:

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на предварително обявените условия на възложителя, а именно:

Участникът не е приложил документи от производителя (каталози, проспекти, технически характеристики) на български и/или английски език, доказващи параметрите на декларираните (посочените) технически данни, на хартиен или електронен носител (CD) за предлаганите от него климатични системи с мощност ≥ 54000 BTU, ≥ 30000 BTU, ≥ 24000 BTU и ≥ 18000 BTU. Това е несъответствие с изискването на възложителя, посочено в Раздел I „Технически спецификации“, т. 3.14: „В техническото предложение да се представят документи от производителя на оборудването (каталози, проспекти, технически характеристики) на български и/или английски език, доказващи параметрите на декларираните (посочените) технически данни, на хартиен или електронен носител (CD).“

3. „ТЕМПЕКС“ ЕООД, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Мотиви:

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на предварително обявените условия на възложителя, а именно:

При разглеждане на техническото предложение на участника „ТЕМПЕКС“ ЕООД комисията констатира, че наименованието на производителя на предлаганите от участника климатични системи се различава от това, посочено в приложения сертификат за управление на качеството ISO-9001:2008 на производителя на стоките. Във връзка с това и на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, комисията изпрати писмено искане до участника за представяне на разяснения или допълнителни доказателства в потвърждение на това, че приложеният в техническото предложение сертификат за управление на качеството ISO-9001:2008 е на производителя на предлаганите от него климатични системи. В определения от комисията срок, на 10.01.2018 г. участникът представи разяснение, при което комисията констатира следното: Участникът твърди че Fuji Furukawa Engineering & Construction Co. Ltd. е собственост на Fujitsu General Ltd. (FGL) и се явява дъщерна фирма на собственика. Fujitsu General Ltd. има няколко марки, т.ч. FUJI ELECTRIC; General, Fujitsu и др. Участникът пояснява, че: „сертификат ISO 9001 е издаден на главната фирма FGL ...“.

Към разяснението участникът е приложил и следните документи: писмо от Fujitsu General Ltd. UK, с което упълномощават F.G. Europe S.A. като изключителен дистрибутор на продуктите на Fujitsu General Ltd. за Балканския полуостров; линк към сайта на F.G.EUROPE, в който се упоменават трите марки на Fujitsu General Ltd.; линк към сайта на F.G.EUROPE, в който са представени различните марки и модели; информационен лист на Fujitsu General Ltd., удостоверяващ пригодността на модели климатици FUJI ELECTRIC, относно EU директива 206/2012 и 626/2011 и тест рапорт на Fujitsu General Ltd. и модели на FUJI ELECTRIC, както и методи на тестване на тези продукти, отговарящи на ISO 9001. В заключение, участникът разяснява, че климатичните системи са произвеждани от FUJITSU GENERAL Ltd. са произведени по система за контрол на качеството ISO 9001.

Комисията анализира представените разяснения и доказателства към тях и установи, че предложението на участника не съответства на изискванията на възложителя.

В Раздел I “Технически спецификации“, т. 3.17. от документацията за участие в обществената поръчка е записано, че: „Климатичните системи трябва да са

произведени в условията на внедрена система за управление на качеството, съгласно изискванията на БДС EN ISO-9001:2008/БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен с обхват, включващ производство като предмета на поръчката”. В Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е посочил в таблиците за производител на климатичните системи Fuji Furukawa Engineering & Construction Co. Ltd. От представените разяснения е видно, че посоченото дружество е дъщерно на компанията, притежаваща сертификат ISO-9001:2008 - FUJITSU GENERAL Co., Ltd. Дъщерното дружество Fuji Furukawa Engineering & Construction Co. Ltd. е отделно юридическо лице и не може да се ползва от правата по издадения сертификат ISO-9001:2008 на FUJITSU GENERAL Co., Ltd. – компанията, собственик на капитала ѝ. Комисията констатира, че представеният от участника сертификат ISO-9001:2008 е издаден на дружеството FUJITSU GENERAL (Thailand) Co., Ltd., а всички разяснения се отнасят за дружество FUJITSU GENERAL Co., Ltd., в което не фигурира държавата Тайланд. Комисията не установи идентичност между двете дружества. Също така в сертификата ISO-9001:2008 на FUJITSU GENERAL (Thailand) Co., Ltd., няма нито вписване, нито отбелязване, че и друго юридическо лице, в това число и посочения от участника производител Fuji Furukawa Engineering & Construction Co. Ltd. има права по него.

4. „СИДИЕЛ“ ЕООД, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Мотиви:

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на предварително обявените условия на възложителя, а именно:

Участникът не е представил, изискуемите съгласно т. 6.3. от образца на Предложение за изпълнение на обществената поръчка (неразделна част от документацията за участие) „Документи удостоверяващи, че предлаганите климатични системи са произведени в условията на внедрена система за управление на качеството, съгласно изискванията на БДС EN ISO-9001:2008/БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен с обхват, включващ производство като предмета на поръчката (прилага се, когато участникът не е производител)“. Липсата на такива документи е несъответствие с изискването на възложителя, посочено в Раздел I “Технически спецификации“, т. 3.17. от документацията за участие, където е записано, че: „Климатичните системи трябва да са произведени в условията на внедрена система за управление на качеството, съгласно изискванията на БДС EN ISO-9001:2008/БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен с обхват, включващ производство като предмета на поръчката”.

5. „НАКТАЙМ“ ЕООД, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Мотиви:

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на предварително обявените условия на възложителя, а именно:

5.1. По отношение на данните, посочени от участника в Таблица № 1 от Предложението за изпълнение на поръчката:

Предлаганата от участника климатична система с мощност ≥ 54000 BTU е колонен тип. Това е несъответствие с изискването на възложителя, посочено в Раздел I “Технически спецификации“, т. 2.1. от документацията за участие, където е записано, че

климатичните системи, предмет на поръчката трябва да са **стенен тип**, сплит система, инверторни.

В ред 9 от таблицата, участникът е посочил стойност на шума на външното тяло 63dB. Това е несъответствие с изискването на възложителя, тази стойност да е $\leq 58\text{dB}$.

В ред 12 от таблицата, участникът е посочил, че допустимите граници на външната температура при охлаждане са от $+10\text{C}^\circ$ до $+42\text{C}^\circ$. Това е несъответствие с изискването на възложителя, което е този диапазон да е от -10C° ÷ $+42\text{C}^\circ$ или по-широк.

5.2. В таблица № 1 от Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е посочил като производител на климатичната система TCL Airconditioner Co. Ltd., а в таблици №№ 2, 3, 4 и 5 е посочен производител Fuji Electric. Това е несъответствие с изискването на възложителя, посочено в Раздел I “Технически спецификации“, т. 3.17. от документацията за участие, където е записано, че: „Климатичните системи трябва да бъдат от една марка (един производител)...”.

5.3. Участникът не е приложил декларация за съответствие (declaration of conformity), изготвена съгласно изискванията на БДС EN.ISO/IEC 17050-1:2010 и 17050-2:2006 или еквивалент. Това е несъответствие с изискването на възложителя, посочено в Раздел I “Технически спецификации“, т. 3.15. от документацията за участие, където е записано, че: „Всички компоненти, материали и апаратура трябва да отговарят на приложимите стандарти, което се удостоверява с представянето в техническото предложение на декларация за съответствие (declaration of conformity), изготвена съгласно изискванията на БДС EN.ISO/IEC 17050-1:2010 и 17050-2:2006 или еквивалент”.

5.4. Участникът не е представил, изискуемите съгласно т. 6.3. от образеца на Предложение за изпълнение на обществената поръчка (неразделна част от документацията за участие) „Документи удостоверяващи, че предлаганите климатични системи са произведени в условията на внедрена система за управление на качеството, съгласно изискванията на БДС EN ISO-9001:2008/БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен с обхват, включващ производство като предмета на поръчката (прилага се когато участникът не е производител)“ за производителя Fuji Electric. Липсата на такива документи е несъответствие с изискването на възложителя, посочено в Раздел I “Технически спецификации“, т. 3.17. от документацията за участие, където е записано, че: „Климатичните системи трябва да са произведени в условията на внедрена система за управление на качеството, съгласно изискванията на БДС EN ISO-9001:2008/БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен с обхват, включващ производство като предмета на поръчката”.

6. „ВИКСО“ ЕООД, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Мотиви:

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на предварително обявените условия на възложителя, а именно:

6.1. Участникът не е приложил декларация за съответствие (declaration of conformity), изготвена съгласно изискванията на БДС EN.ISO/IEC 17050-1:2010 и 17050-2:2006 или еквивалент. Това е несъответствие с изискването на възложителя, посочено в Раздел I “Технически спецификации“, т. 3.15. от документацията за участие, където е записано,

че: „Всички компоненти, материали и апаратура трябва да отговарят на приложимите стандарти, което се удостоверява с представянето в техническото предложение на декларация за съответствие (declaration of conformity), изготвена съгласно изискванията на БДС EN.ISO/IEC 17050-1:2010 и 17050-2:2006 или еквивалент”.

6.2. Участникът не е представил, изискуемите съгласно т. 6.3. от образеца на Предложение за изпълнение на обществената поръчка (неразделна част от документацията за участие) „Документи удостоверяващи, че предлаганите климатични системи са произведени в условията на внедрена система за управление на качеството, съгласно изискванията на БДС EN ISO-9001:2008/БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен с обхват, включващ производство като предмета на поръчката (прилага се когато участникът не е производител)“. Липсата на такива документи е несъответствие с изискването на възложителя, посочено в Раздел I “Технически спецификации“, т. 3.17. от документацията за участие, където е записано, че: „Климатичните системи трябва да са произведени в условията на внедрена система за управление на качеството, съгласно изискванията на БДС EN ISO-9001:2008/БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен с обхват, включващ производство като предмета на поръчката”.

7. „АЛИМАР КЛИМА“ ЕООД, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Мотиви:

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на предварително обявените условия на възложителя, а именно:

7.1. Участникът не е приложил документи от производителя (каталози, проспекти, технически характеристики) на български и/или английски език, доказващи параметрите на декларираните (посочените) технически данни, на хартиен или електронен носител (CD) за външното тяло на предлаганата от него климатична система с мощност ≥ 54000 BTU. Това е несъответствие с изискването на възложителя, посочено в Раздел I “Технически спецификации“, т. 3.14. от документацията за участие, където е записано: „В техническото предложение да се представят документи от производителя на оборудването (каталози, проспекти, технически характеристики) на български и/или английски език, доказващи параметрите на декларираните (посочените) технически данни, на хартиен или електронен носител (CD).“

7.2. Участникът не е приложил декларация за съответствие (declaration of conformity), изготвена съгласно изискванията на БДС EN.ISO/IEC 17050-1:2010 и 17050-2:2006 или еквивалент. Това е несъответствие с изискването на възложителя, посочено в Раздел I “Технически спецификации“, т. 3.15. от документацията за участие, където е записано, че: „Всички компоненти, материали и апаратура трябва да отговарят на приложимите стандарти, което се удостоверява с представянето в техническото предложение на декларация за съответствие (declaration of conformity), изготвена съгласно изискванията на БДС EN.ISO/IEC 17050-1:2010 и 17050-2:2006 или еквивалент”.

7.3. Участникът не е представил, изискуемите съгласно т. 6.3. от образеца на Предложение за изпълнение на обществената поръчка (неразделна част от документацията за участие) „Документи удостоверяващи, че предлаганите климатични системи са произведени в условията на внедрена система за управление на качеството, съгласно изискванията на БДС EN ISO-9001:2008/БДС EN ISO 9001:2015 или

еквивалентен с обхват, включващ производство като предмета на поръчката (прилага се когато участникът не е производител)“. Липсата на такива документи е несъответствие с изискването на възложителя, посочено в Раздел I “Технически спецификации“, т. 3.17. от документацията за участие, където е записано, че: „Климатичните системи трябва да са произведени в условията на внедрена система за управление на качеството, съгласно изискванията на БДС EN ISO-9001:2008/БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен с обхват, включващ производство като предмета на поръчката”.

VI. Комисията предлага да бъде сключен договор за изпълнение на поръчката с класирания на първо място участник „БУЛКЛИМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

Настоящият доклад е съставен на 12.01.2018 г.

ПРИЛОЖЕНИЯ: 1. Протокол №1 от дейността на комисията;
2. Протокол №2 от дейността на комисията;
3. Протокол №3 от дейността на комисията.

Председател: Никола Петков
Членове:
1. Искра Тодорова
2. Леонардо Михайлов
3. Десислава Данова
4. Виолета Маринова
5. Татяна Немчева
6. Георги Китанов

Утвърдил:

Изпълнителен директор на ЕСО ЕАД

Дата 12.03.2018 г.

ПРОТОКОЛ № 1

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ЦУ-ЗАП-1634/05.12.2017 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на климатична техника”.

Състав на комисията:

Председател: **Никола Петков** – инженер телекомуникация, група „Телекомуникации – оптични и безжични комуникационни системи за синхронен пренос“, отдел „Телемеханика и телекомуникации“, управление АСДУ, ЦДУ.

Членове:

1. **Искра Тодорова** – специалист, отдел „Телемеханика и телекомуникации“, управление АСДУ, ЦДУ;
2. **Леонардо Михайлов** – инженер пренос на електроенергия – отговорник, отдел „Подстанции“, управление ЕРИПМ, дирекция ПЕЕ;
3. **Десислава Данова** – експерт логистика ремонтни и инвестиционни програми, отдел ДПКРИ, управление „Логистика“;
4. **Виолета Маринова** – аналитик доставки, отдел „Снабдяване и техническа поддръжка“, управление „Административно обслужване“;
5. **Татяна Немчева** – експерт обществени поръчки, отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки“, управление „Обществени поръчки“;
6. **Георги Китанов** – старши юриконсулт, отдел „Методология“, управление „Обществени поръчки“;

I. На 05.12.2017 г. от 15:30 часа, комисията проведе открито заседание за отваряне на постъпилите оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на климатична техника” на следните участници:

1. „МЕГА ЕЛЕКТРОНИКС-АП“ ООД, оферта вх. № ОП 306#1/ 28.11.2017г.
2. „ТЕМПЕКС“ ЕООД, оферта вх. № ОП 306#2/ 01.12.2017г.
3. „СИДИЕЛ“ ЕООД, оферта вх. № ОП 306#3/ 01.12.2017г.
4. „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД, оферта вх. № ОП 306#4/ 01.12.2017г.
5. „НАКТАЙМ“ ЕООД, оферта вх. № ОП 306#5/ 01.12.2017г.
6. „ВИКСО“ ЕООД, оферта вх. № ОП 306#6/ 01.12.2017г.
7. „АЛИМАР КЛИМА“ ЕООД, оферта вх. № ОП 306#7/ 01.12.2017г.
8. „БУЛКЛИМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, оферта вх. № ОП 306#8/ 01.12.2017г.

На заседанието присъстваха упълномощени представители на участниците „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД и „БУЛКЛИМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

Председателят на комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и установи наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ във всяка от тях. Представител на комисията оповести съдържанието на всяка от опаковките.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителите на участниците „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД и „БУЛКЛИМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД отказаха да подпишат техническите предложения на останалите участници, но подписаха пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С това приключи публичната част на заседанието.

II. На проведено закрито заседание, комисията разгледа представените от участниците документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

1. Участникът „МЕГА ЕЛЕКТРОНИКС-АП“ ООД е представил един брой попълнен ЕЕДОП. При разглеждането му, комисията констатира, че:

1.1. Само един от посочените в ЕЕДОП специалисти е сертифициран, съгласно изискванията на Регламент (ЕС) № 517/2014, еквивалентен на изискуемия Регламент (ЕО) № 842/2006. Тази констатация беше потвърдена и след проверка в Регистъра на Българската браншова камара - машиностроене (ББКМ). Това е несъответствие с изискването на възложителя, посочено в раздел III.1.3) от обявлението за обществената поръчка, където е записано, че участникът трябва да разполага с не по-малко от двама специалисти, сертифицирани за извършване на дейности, свързани със сервис и поддръжка на хладилни и климатични инсталации и термопомпи и проверка на херметичност, съгласно Регламент (ЕО) № 842/2006 или еквивалент.

2. Участникът „ТЕМПЕКС“ ЕООД е представил един брой попълнен ЕЕДОП. Предвид декларираното в ЕЕДОП, комисията приема, че участникът „ТЕМПЕКС“ ЕООД отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени от възложителя.

3. Участникът „СИДИЕЛ“ ЕООД е представил един брой попълнен ЕЕДОП и документи за доказване на съответствие с изискванията на възложителя. Предвид декларираното в ЕЕДОП и приложените документи, комисията приема, че участникът „СИДИЕЛ“ ЕООД отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени от възложителя.

4. Участникът „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД е представил два броя попълнени ЕЕДОП - един ЕЕДОП от името на участника и един, попълнен от лице, чийто капацитет ще бъде използван при изпълнение на поръчката. Участникът е приложил и документи за доказване на съответствие с посочените от възложителя критерии за подбор.

При проверка на документите, комисията констатира следното:

4.1. Участникът не отговаря на изискването на възложителя, посочено в раздел III.1.3) от обявлението за обществена поръчка, съгласно което участникът трябва да е изпълнил за последните три години, считано от датата на подаване на офертата, поне

една доставка с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката. Съответствието с горепосоченото изискване е удостоверено чрез трето лице. Чл. 65, ал.1 от ЗОП дава възможност на участниците да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност. Следва да се посочи обаче, че ресурсът на третото лице, който може да бъде ангажиран следва да бъде само от материално естество – технически или човешки ресурс. Ресурсите на третото лице, които могат да се ползват следва да бъдат прехвърлими.

4.2. Обхватът на приложения сертификат за качество BG EN ISO 9001:2015 на участника не съответства с изискването на възложителя, посочено в раздел III.1.3) от обявлението за обществената поръчка, а именно, в случай че участникът не е производител на предлаганите от него климатични системи, обхватът на сертификата да включва търговия със стоки, съгласно предмета на поръчката.

4.3. Участникът е предложил четирима специалисти за изпълнение на поръчката. От тях само един притежава валидно удостоверение за придобита минимум трета квалификационна група по "Правилник за безопасност и здраве при работа по електрообзавеждането с напрежение до 1000 V" и сертификат за извършване на дейности, свързани със сервиз и поддръжка на хладилни и климатични инсталации и термопомпи и проверка на херметичност, съгласно Регламент (ЕС) № 517/2014, еквивалентен на изискуемия Регламент (ЕО) № 842/2006.

Това е несъответствие с изискванията на възложителя, посочени в раздел III.1.3) от обявлението за обществената поръчка, съгласно които, участникът трябва да разполага с не по-малко от двама специалисти, чиято квалификация съответства кумулативно на следните условия: да притежават валидно удостоверение за придобита минимум трета квалификационна група по "Правилник за безопасност и здраве при работа по електрообзавеждането с напрежение до 1000 V" и да са сертифицирани за извършване на дейности, свързани със сервиз и поддръжка на хладилни и климатични инсталации и термопомпи и проверка на херметичност, съгласно Регламент (ЕО) № 842/2006 или еквивалент.

5. Участникът „НАКТАЙМ“ ЕООД е представил един брой попълнен ЕЕДОП. Предвид декларираното в ЕЕДОП, комисията приема, че участникът „НАКТАЙМ“ ЕООД отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени от възложителя.

6. Участникът „ВИКСО“ ЕООД е представил един брой попълнен ЕЕДОП. При разглеждането му, комисията констатира следното:

6.1. Участникът е посочил, че притежава сертификат ISO 9001:2008 без да е посочен обхватът на сертификата. Липсата на тази информация препятства комисията при установяване на съответствие с изискването на възложителя, посочено в раздел III.1.3) от обявлението за обществената поръчка, а именно обхватът на сертификата, в случай че участникът не е производител на предлаганите от него климатични системи, да включва търговия със стоки, съгласно предмета на поръчката.

6.2. ЕЕДОП не е подписан от лицето, което управлява и представлява участника.

7. Участникът „АЛИМАР КЛИМА“ ЕООД е представил един брой попълнен ЕЕДОП. Предвид декларираното в ЕЕДОП, комисията приема, че участникът „АЛИМАР КЛИМА“ ЕООД отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени от възложителя.

8. Участникът „БУЛКЛИМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е представил един брой попълнен ЕЕДОП. Предвид декларираното в ЕЕДОП, комисията приема, че участникът „БУЛКЛИМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени от възложителя.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от датата на получаване на протокола, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Документите се представят в запечатана непрозрачна опаковка от участника или упълномощен от него представител лично или чрез пощенска или друга куриерска услуга с препоръчана пратка с обратна разписка на адреса на възложителя: гр. София – 1618, бул. „Цар Борис III“ № 201, деловодство. Върху опаковката се посочва участника и наименованието на поръчката, за която се подават допълнителни документи.

Настоящият протокол е съставен на 12.12.2017 г.

Председател: Никола Петков
Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

Членове:

1. Искра Тодорова
Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

2. Леонардо Михайлов
Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

3. Десислава Данова
Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

4. Виолета Маринова
Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

5. Татяна Немчева
Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

6. Георги Китанов
Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

ПРОТОКОЛ № 2

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ЦУ-ЗАП-1634/05.12.2017 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на климатична техника”.

Състав на комисията:

Председател: Никола Петков – инженер телекомуникация, група „Телекомуникации – оптични и безжични комуникационни системи за синхронен пренос“, отдел „Телемеханика и телекомуникации“, управление АСДУ, ЦДУ.

Членове:

- 1. Искра Тодорова** – специалист, отдел „Телемеханика и телекомуникации“, управление АСДУ, ЦДУ;
- 2. Леонардо Михайлов** – инженер пренос на електроенергия – отговорник, отдел „Подстанции“, управление ЕРИПМ, дирекция ПЕЕ;
- 3. Десислава Данова** – експерт логистика ремонтни и инвестиционни програми, отдел ДПКРИ, управление „Логистика“;
- 4. Виолета Маринова** – аналитик доставки, отдел „Снабдяване и техническа поддръжка“, управление „Административно обслужване“;
- 5. Татяна Немчева** – експерт обществени поръчки, отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки“, управление „Обществени поръчки“;
- 6. Георги Китанов** – старши юриконсулт, отдел „Методология и планиране на обществени поръчки“, управление „Обществени поръчки“;

I. След изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията проведе закрито заседание, на което разгледа допълнително представените документи относно съответствие на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Комисията констатира следното:

1. Участникът „МЕГА ЕЛЕКТРОНИКС-АП“ ООД е отстранил в срока по чл. 54, ал. 9 ППЗОП указанията от комисията в Протокол № 1 несъответствия. Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени от възложителя.
2. Участникът „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД не е представил в срока по чл. 54, ал. 9 ППЗОП, документи, свързани с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор, съгласно констатациите в Протокол № 1. Участникът е получил Протокол № 1 от работата на комисията на 13.12.2017 г. Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 28, ал. 1 и чл. 4, изречение първо от ЗОП, цитираните документи е трябвало да постъпят в деловодството на ЕСО ЕАД в срок до 17:00 часа на 20.12.2017 г. В рамките на този срок в деловодството на ЕСО ЕАД не са постъпили документи от участника. На 21.12.2017 г. в деловодството на ЕСО ЕАД е постъпила пратка

с подател „ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП“ ЕООД, доставена чрез куриерска служба. Така констатираното неспазване на изискванията на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП е основание за недопускане до разглеждане на документи, получени след срока, определен в ЗОП, както и е причина за отстраняване на участника на основание чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП.

3. Участникът „ВИКСО“ ЕООД е отстранил в срока по чл. 54, ал. 9 ППЗОП указаните от комисията в Протокол № 1 несъответствия. Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, посочени от възложителя.

Предвид констатациите от проведения предварителен подбор за установяване на съответствие на участниците в процедурата с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията допуска до разглеждане техническите предложения на участниците „МЕГА ЕЛЕКТРОНИКС-АП“ ООД, „ТЕМПЕКС“ ЕООД, „СИДИЕЛ“ ЕООД, „НАКТАЙМ“ ЕООД, „ВИКСО“ ЕООД, „АЛИМАР КЛИМА“ ЕООД и „БУЛКЛИМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

II. Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия.

Комисията констатира следното:

1. Участникът „МЕГА ЕЛЕКТРОНИКС-АП“ ООД е представил техническо предложение, което не съответства на предварително обявените условия на възложителя, а именно:

1.1. Участникът не е приложил документи от производителя (каталози, проспекти, технически характеристики) на български и/или английски език, доказващи параметрите на декларираните (посочените) технически данни, на хартиен или електронен носител (CD) за предлаганите от него климатични системи с мощност ≥ 54000 BTU, ≥ 30000 BTU, ≥ 24000 BTU и ≥ 18000 BTU. Това е несъответствие с изискването на възложителя, посочено в Раздел I „Технически спецификации”, т. 3.14., а именно: „В техническото предложение да се представят документи от производителя на оборудването (каталози, проспекти, технически характеристики) на български и/или английски език, доказващи параметрите на декларираните (посочените) технически данни, на хартиен или електронен носител (CD).“

Предвид тези констатации и на основание чл.57, ал.1 от ППЗОП, ценовото предложение на участника не се допуска до отваряне.

2. При разглеждане на техническото предложение на участника „ТЕМПЕКС“ ЕООД комисията констатира, че наименованието на производителя на предлаганите от участника климатични системи се различава от това, посочено в приложения сертификат за управление на качеството ISO-9001:2008 на производителя на стоките. Във връзка с това и на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, комисията изпрати писмено искане до участника за представяне на разяснения или допълнителни доказателства в потвърждение на това, че приложеният в техническото предложение сертификат за управление на качеството ISO-9001:2008 е на производителя на предлаганата от него климатична техника. В определения от комисията срок, на 10.01.2018 г. участникът представи разяснение, при което комисията констатира следното: Участникът твърди че Fuji Furukawa Engeneering & Construction Co. Ltd. е собственост на Fujitsu General Ltd. (FGL) и се явява дъщерна фирма на собственика. Fujitsu General Ltd. има няколко марки, т.ч. FUJI ELECTRIC; General, Fujitsu и др. Участникът пояснява, че: „сертификат ISO 9001 е издаден на главната фирма FGL ...”.

Към разяснението участникът е приложил и следните документи: писмо от Fujitsu General Ltd. UK, с което упълномощават F.G. Europe S.A. като изключителен дистрибутор на продуктите на Fujitsu General Ltd. за Балканския полуостров; линк към сайта на F.G.EUROPE, в които се упоменават трите марки на Fujitsu General Ltd.; линк към сайта на F.G.EUROPE, в които са представени различните марки и модели; информационен лист на Fujitsu General Ltd., удостоверяващ пригодността на модели климатици FUJI ELECTRIC относно EU директива 206/2012 и 626/2011 и тест рапорт на Fujitsu General Ltd. и модели на FUJI ELECTRIC, както и методи на тестване на тези продукти, отговарящи на ISO 9001.

В заключение, участникът разяснява, че климатичните системи произвеждани от FUJITSU GENERAL Ltd. са произведени по система за контрол на качеството ISO 9001.

Комисията анализира представените разяснения и доказателства към тях и установи, че предложението на участника не съответства на изискванията на възложителя.

В Раздел I "Технически спецификации", т. 3.17. от документацията за участие в обществената поръчка е записано, че: „Климатичните системи трябва да са произведени в условията на внедрена система за управление на качеството, съгласно изискванията на БДС EN ISO-9001:2008/БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен с обхват, включващ производство като предмета на поръчката”. В Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е посочил в таблиците за производител на климатичните системи Fuji Furukawa Engineering & Construction Co. Ltd. От представените разяснения е видно, че посоченото дружество е дъщерно на компанията, притежаваща сертификат ISO-9001:2008 - FUJITSU GENERAL Co., Ltd. Дъщерното дружество Fuji Furukawa Engineering & Construction Co. Ltd. е отделно юридическо лице и не може да се ползва от правата по издадения сертификат ISO-9001:2008 на FUJITSU GENERAL Co., Ltd. – компанията, собственик на капитала ѝ. Комисията констатира, че представеният от участника сертификат ISO-9001:2008 е издаден на дружеството FUJITSU GENERAL (Thailand) Co., Ltd., а всички разяснения се отнасят за дружество FUJITSU GENERAL Co., Ltd., в което не фигурира държавата Тайланд. Комисията не установи идентичност между двете дружества. Също така в сертификата ISO-9001:2008 на FUJITSU GENERAL (Thailand) Co., Ltd., няма нито вписване, нито отбелязване, че и друго юридическо лице, в това число и посочения от участника производител Fuji Furukawa Engineering & Construction Co. Ltd. има права по него.

Предвид изложеното, комисията констатира, че участникът „ТЕМПЕКС“ ЕООД е представил техническо предложение, което не съответства на предварително обявените условия на възложителя и на основание чл.57, ал.1 от ППЗОП, ценовото предложение на участника не се допуска до отваряне.

3. Участникът „СИДИЕЛ“ ЕООД е представил техническо предложение, което не съответства на предварително обявените условия на възложителя, а именно:

3.1. Участникът не е представил, изискуемите съгласно т. 6.3. от образца на Предложение за изпълнение на обществената поръчка (неразделна част от документацията за участие) „Документи удостоверяващи, че предлаганите климатични системи са произведени в условията на внедрена система за управление на качеството, съгласно изискванията на БДС EN ISO-9001:2008/БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен с обхват, включващ производство като предмета на поръчката (прилага се, когато участникът не е производител)“. Липсата на такива документи е несъответствие с изискването на възложителя, посочено в Раздел I "Технически спецификации", т. 3.17. от документацията

за участие, където е записано, че: „Климатичните системи трябва да са произведени в условията на внедрена система за управление на качеството, съгласно изискванията на БДС EN ISO-9001:2008/БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен с обхват, включващ производство като предмета на поръчката”.

Предвид тези констатации и на основание чл.57, ал.1 от ППЗОП, ценовото предложение на участника не се допуска до отваряне.

4. Участникът „НАКТАЙМ“ ЕООД е представил техническо предложение, което не съответства на предварително обявените условия на възложителя, а именно:

4.1. По отношение на данните, посочени от участника в Таблица № 1 от Предложението за изпълнение на поръчката, комисията констатира следното:

4.1.1. Предлаганата от участника климатична система с мощност ≥ 54000 BTU е колонен тип. Това е несъответствие с изискването на възложителя, посочено в Раздел I “Технически спецификации“, т. 2.1. от документацията за участие, където е записано, че климатичните системи, предмет на поръчката трябва да са **стенен тип**, сплит система, инверторни.

4.1.2. В ред 9 от таблицата, участникът е посочил стойност на шума на външното тяло 63dB. Това е несъответствие с изискването на възложителя, тази стойност да е ≤ 58 dB.

4.1.3. В ред 12 от таблицата, участникът е посочил, че допустимите граници на външната температура при охлаждане са от $+10^{\circ}$ до $+42^{\circ}$. Това е несъответствие с изискването на възложителя, което е този диапазон да е от -10° ÷ $+42^{\circ}$ или по-широк.

4.2. В таблица № 1 от Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е посочил като производител на климатичната система TCL Airconditioner Co. Ltd., а в таблици №№ 2, 3, 4 и 5 е посочен производител Fuji Electric. Това е несъответствие с изискването на възложителя, посочено в Раздел I “Технически спецификации“, т. 3.17. от документацията за участие, където е записано, че: „Климатичните системи трябва да бъдат от една марка (един производител)...”.

4.3. Участникът не е приложил декларация за съответствие (declaration of conformity), изготвена съгласно изискванията на БДС EN.ISO/IEC 17050-1:2010 и 17050-2:2006 или еквивалент. Това е несъответствие с изискването на възложителя, посочено в Раздел I “Технически спецификации“, т. 3.15. от документацията за участие, където е записано, че: „Всички компоненти, материали и апаратура трябва да отговарят на приложимите стандарти, което се удостоверява с представянето в техническото предложение на декларация за съответствие (declaration of conformity), изготвена съгласно изискванията на БДС EN.ISO/IEC 17050-1:2010 и 17050-2:2006 или еквивалент”.

4.4. Участникът не е представил, изискуемите съгласно т. 6.3. от образца на Предложение за изпълнение на обществената поръчка (неразделна част от документацията за участие) „Документи удостоверяващи, че предлаганите климатични системи са произведени в условията на внедрена система за управление на качеството, съгласно изискванията на БДС EN ISO-9001:2008/БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен с обхват, включващ производство като предмета на поръчката (прилага се когато участникът не е производител)“ за производителя Fuji Electric. Липсата на такива документи е несъответствие с изискването на възложителя, посочено в Раздел I “Технически спецификации“, т. 3.17. от документацията за участие, където е записано, че: „Климатичните системи трябва да са произведени в условията на внедрена система за управление на качеството, съгласно изискванията на БДС EN ISO-9001:2008/БДС EN ISO

9001:2015 или еквивалентен с обхват, включващ производство като предмета на поръчката”.

Предвид тези констатации и на основание чл.57, ал.1 от ППЗОП, ценовото предложение на участника не се допуска до отваряне.

5. Участникът „ВИКСО“ ЕООД е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно:

5.1. Участникът не е приложил декларация за съответствие (declaration of conformity), изготвена съгласно изискванията на БДС EN.ISO/IEC 17050-1:2010 и 17050-2:2006 или еквивалент. Това е несъответствие с изискването на възложителя, посочено в т. 3.15. от Техническите спецификации от документацията за участие, където е записано, че: „Всички компоненти, материали и апаратура трябва да отговарят на приложимите стандарти, което се удостоверява с представянето в техническото предложение на декларация за съответствие (declaration of conformity), изготвена съгласно изискванията на БДС EN.ISO/IEC 17050-1:2010 и 17050-2:2006 или еквивалент”.

5.2. Участникът не е представил изискуемите съгласно т. 6.3. от образеца на Предложение за изпълнение на обществената поръчка (неразделна част от документацията за участие) „Документи удостоверяващи, че предлаганите климатични системи са произведени в условията на внедрена система за управление на качеството, съгласно изискванията на БДС EN ISO-9001:2008/БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен с обхват, включващ производство като предмета на поръчката (прилага се когато участникът не е производител)“ за производителя Fuji Electric. Липсата на такива документи е несъответствие с изискването на възложителя, посочено в Раздел I “Технически спецификации“, т. 3.17. от документацията за участие, където е записано, че: „Климатичните системи трябва да са произведени в условията на внедрена система за управление на качеството, съгласно изискванията на БДС EN ISO-9001:2008/БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен с обхват, включващ производство като предмета на поръчката”.

Предвид тези констатации и на основание чл.57, ал.1 от ППЗОП, ценовото предложение на участника не се допуска до отваряне.

6. Участникът „АЛИМАР КЛИМА“ ЕООД е представил техническо предложение, което не съдържа всички изискуеми документи и не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

6.1. Участникът не е приложил документи от производителя (каталози, проспекти, технически характеристики) на български и/или английски език, доказващи параметрите на декларираните (посочените) технически данни, на хартиен или електронен носител (CD) за външното тяло на предлаганата от него климатична система с мощност ≥ 54000 BTU. Това е несъответствие с изискването на възложителя, посочено в Раздел I “Технически спецификации“, т. 3.14. от документацията за участие, където е записано: „В техническото предложение да се представят документи от производителя на оборудването (каталози, проспекти, технически характеристики) на български и/или английски език, доказващи параметрите на декларираните (посочените) технически данни, на хартиен или електронен носител (CD).“

6.2. Участникът не е приложил декларация за съответствие (declaration of conformity), изготвена съгласно изискванията на БДС EN.ISO/IEC 17050-1:2010 и 17050-2:2006 или еквивалент. Това е несъответствие с изискването на възложителя, посочено в Раздел I "Технически спецификации" т. 3.15. от документацията за участие, където е записано, че: „Всички компоненти, материали и апаратура трябва да отговарят на приложимите стандарти, което се удостоверява с представянето в техническото предложение на декларация за съответствие (declaration of conformity), изготвена съгласно изискванията на БДС EN.ISO/IEC 17050-1:2010 и 17050-2:2006 или еквивалент”.

6.3. Участникът не е представил изискуемите съгласно т. 6.3. от образеца на Предложение за изпълнение на обществената поръчка (неразделна част от документацията за участие) „Документи удостоверяващи, че предлаганите климатични системи са произведени в условията на внедрена система за управление на качеството, съгласно изискванията на БДС EN ISO-9001:2008/БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен с обхват, включващ производство като предмета на поръчката (прилага се когато участникът не е производител)“. Липсата на такива документи е несъответствие с изискването на възложителя, посочено в Раздел I "Технически спецификации", т. 3.17. от документацията за участие, където е записано, че: „Климатичните системи трябва да са произведени в условията на внедрена система за управление на качеството, съгласно изискванията на БДС EN ISO-9001:2008/БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен с обхват, включващ производство като предмета на поръчката”.

Предвид тези констатации и на основание чл.57, ал.1 от ППЗОП, ценовото предложение на участника не се допуска до отваряне.

7. Участникът „БУЛКЛИМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е представил техническо предложение, което съдържа всички изискуеми документи и съответства на изискванията на възложителя. Предвид това, комисията допуска до отваряне ценовото предложение на участника.

Настоящият протокол е съставен на 11.01.2018 г.

Председател: Никола Петков Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

Членове:

1. Искра Тодорова Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

2. Леонардо Михайлов Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

3. Десислава Данова Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

4. Виолета Маринова Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

5. Татяна Немчева Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

6. Георги Китанов Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

ПРОТОКОЛ № 3

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ЦУ-ЗАП-1634/05.12.2017 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на климатична техника”.

Състав на комисията:

Председател: Никола Петков – инженер телекомуникация, група „Телекомуникации – оптични и безжични комуникационни системи за синхронен пренос“, отдел „Телемеханика и телекомуникации“, управление АСДУ, ЦДУ.

Членове:

1. **Искра Тодорова** – специалист, отдел „Телемеханика и телекомуникации“, управление АСДУ, ЦДУ;
2. **Леонардо Михайлов** – инженер пренос на електроенергия – отговорник, отдел „Подстанции“, управление ЕРИПМ, дирекция ПЕЕ;
3. **Десислава Данова** – експерт логистика ремонтни и инвестиционни програми, отдел ДПКРИ, управление „Логистика“;
4. **Виолета Маринова** – аналитик доставки, отдел „Снабдяване и техническа поддръжка“, управление „Административно обслужване“;
5. **Татяна Немчева** – експерт обществени поръчки, отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки“, управление „Обществени поръчки“;
6. **Георги Китанов** – старши юриконсулт, отдел „Методология и планиране на обществени поръчки“, управление „Обществени поръчки”.

I. На 12.01.2018 г. от 14:00 часа комисията отвори ценовото предложение на допуснатия участник „БУЛКЛИМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

На заседанието присъстваха упълномощени представители на участниците „ТЕМПЕКС“ ЕООД и „БУЛКЛИМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

Председателят на комисията оповести ценовото предложение, както следва:

Предлагана обща цена от участника „БУЛКЛИМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – **152 290,00 (сто петдесет и две хиляди двеста и деветдесет) лева без ДДС.**

С това приключи публичната част от заседанието.

Настоящият протокол е съставен на 12.01.2018 г.

Председател: Никола Петков

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

Членове:

1. Искра Тодорс

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

2. Леонардо Михайлов

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

3. Десислава Данова

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

4. Виолета Маринова

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

5. Татяна Немчева

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД

6. Георги Китанов

Заличено по чл.2 от ЗЗЛД