

ПРОТОКОЛ

От дейността на комисия, назначена със Заповед № МЕР-СФО-ЗАП-132/14.02.2018 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Нишава" и на ВЛ 400 кV "Сердика"**, Обособена позиция № 1: **Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Нишава"**, Обособена позиция № 2: **Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Сердика"**, открита с решение № МЕР-СФО-ЗАП-980/08.12.2017 г. и вписана в Регистъра на обществените поръчки под номер 01379-2017-0173

Състав на комисията:

Председател: Живко Дунев - ръководител сектор ел. проводи ВН

Членове:

1. **Найден Маринов** – техник, строителен
2. **Красимир Парталин** - инженер, ПРЕПВН МЕПР Перник
3. **Теменужка Стойнова** – инженер, пренос ел. енергия ИРД
4. **Ангел Минчев** - юрисконсулт

I. Кратко описание на работния процес

В изпълнение на горепосочената заповед комисията започна работа след получаване на представените оферти и протокола по чл. 48, ал. 6 от Правилника по прилагане на закона за обществени поръчки (ППЗОП).

Комисията отвори и разгледа постъпилите оферти (документите към тях) за съответствие с изискванията за лично състояние, с критериите за подбор и останалите предварително обявени условия на възложителя, съгласно разпоредбите на Закона за обществените поръчки, като подробно е описана по-долу.

Не са направени промени в хода и в срока за работата, състава и задачите на комисията.

Всички действия на комисията са описани в протоколите от нейната работа, неразделна част от настоящия протокол.

II. Резултати от работата на комисията:

На 14.02.2018 г. от 14:00 часа, комисията проведе открито заседание за отваряне на постъпилите оферти за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Нишава" и на ВЛ 400 кV "Сердика"**, Обособена позиция № 1: **Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Нишава"**, Обособена позиция № 2: **Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Сердика"**.

Комисията констатира, че са представени в срок следните оферти, предадени с протокол от деловодството на председателя на комисията, описани по реда на постъпването им:

За Обособена позиция № 1: Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Нишава"

- | | |
|----------------------------|---|
| 1. „БЕЛВИ“ ООД | - оферта с вх. № СПОП-МЕР-СФО/976(1)/13.02.2018г. |
| 2. „ВЕНИ-97“ ЕООД | - оферта с вх. № СПОП-МЕР-СФО/976(2)/13.02.2018г. |
| 3. „ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД | - оферта с вх. № СПОП-МЕР-СФО/976(3)/13.02.2018г. |
| 4. „ЕМУ“ АД | - оферта с вх. № СПОП-МЕР-СФО/976(4)/13.02.2018г. |
| 5. „ПРО-АРМ“ ЕООД | - оферта с вх. № СПОП-МЕР-СФО/976(5)/13.02.2018г. |
| 6. „ИМПУЛС КО“ ООД | - оферта с вх. № СПОП-МЕР-СФО/976(6)/13.02.2018г. |
| 7. „ЕЛЕКТРОКОНСОРЦИУМ“ ООД | - оферта с вх. № СПОП-МЕР-СФО/976(7)/13.02.2018г. |

8. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД - оферта с вх. № СПОП-МЕР-СФО/976(8)/13.02.2018г.

За Обособена позиция № 2: Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Сердика"

1. „БЕЛВИ“ ООД - оферта с вх. № СПОП-МЕР-СФО/976(1)/13.02.2018 г.
2. „ВЕНИ-97“ ЕООД - оферта с вх. № СПОП-МЕР-СФО/976(2)/13.02.2018 г.
3. „ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД - оферта с вх. № СПОП-МЕР-СФО/976(3)/13.02.2018 г.
4. „ЕМУ“ АД - оферта с вх. № СПОП-МЕР-СФО/976(4)/13.02.2018 г.
5. „ПРО-АРМ“ ЕООД - оферта с вх. № СПОП-МЕР-СФО/976(5)/13.02.2018 г.
6. „ИМПУЛС КО“ ООД - оферта с вх. № СПОП-МЕР-СФО/976(6)/13.02.2018 г.
7. „ЕЛЕКТРОКОНСОРЦИУМ“ ООД - оферта с вх. № СПОП-МЕР-СФО/976(7)/13.02.2018 г.
8. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД - оферта с вх. № СПОП-МЕР-СФО/976(8)/13.02.2018 г.

Членовете на комисията попълниха декларации по чл. 103 ал. 2 от ЗОП и по заповед № 824/10.05.2016 г. на изпълнителния директор на ЕСО ЕАД.

На заседанието присъстваха упълномощени представители на участниците „ЕМУ“ АД и „ИМПУЛС КО“ ООД .

Председателят на комисията отвори по реда на тяхното постъпване, запечатаните непрозрачни опаковки и установи наличието на запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ във всяка от тях и за коя обособена позиция се отнасят.

Председателят на комисията оповести съдържанието на всяка от опаковките. Всички членове на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка обособена позиция.

Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка от обособените позиции на другите участници, но те не се възползваха от това си право, което е отразено в присъствения лист.

С извършване на горните действия приключи публичната част на заседанието на комисията.

На закрито заседание, комисията разгледа представените от участниците документите за личното състояние и критериите за подбор, провери съответствието им с изискванията на възложителя и констатира следното:

За Обособена позиция № 1: Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Нишава"

1. „БЕЛВИ“ ООД

Участникът е представил 2 (два) броя попълнени Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), в които са констатирани следните непълноти и несъответствия:

1.1. „БЕЛВИ“ ООД

• В представения ЕЕДОП на участника в част II, буква А – „Форма на участие“ е посочил, че ще участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка с други икономически оператори, т.е. като обединение.

Не е спазено изискването на Възложителя, посочено в Раздел III, “Указания към Участниците“, т. 2.2.2. от документацията за участие - когато участникът е обединение, което не е юридическо лице, представя документ (заверено от участника копие) от който да е видно правното основание за създаване на обединението, както и:

„Документът или в друг документ към този за създаване на обединението, подписан от участниците в обединението, трябва да съдържа и следната информация във връзка с настоящата обществена поръчка:

- правата и задълженията на участниците в обединението;
- разпределението на отговорността между членовете на обединението;

- дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.“

1.2. „ЕЛ“ ЕООД в качеството му на трето лице и подизпълнител.

- В представения ЕЕДОП на участника в част II, буква А – „Форма на участие“ е посочил, че ще участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка с други икономически оператори, т.е. като обединение.

Не е спазено изискването на Възложителя, посочено в Раздел III, “Указания към Участниците“, т. 2.2.2. от документацията за участие - когато участникът е обединение, което не е юридическо лице, представя документ (заверено от участника копие) от който да е видно правното основание за създаване на обединението, както и:

„Документът или в друг документ към този за създаване на обединението, подписан от участниците в обединението, трябва да съдържа и следната информация във връзка с настоящата обществена поръчка:

- правата и задълженията на участниците в обединението;
- разпределението на отговорността между членовете на обединението;
- дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.“

- В част IV, раздел В – „Технически и професионални способности“ т.1б), която е само за доставка и обществени поръчки за услуги, подизпълнителят е декларирал само, че изпълнил услуги, включващи дейности с предмет идентичен или сходен с предмета на обособената позиция, с описание, сума, дата и получател. От предоставената информация не се установява съответствие с поставените от възложителя минимални изисквания посочени в обявлението за обществената поръчка, раздел III, т. III.1.3) Технически и професионални възможности , т.1.

В част IV, раздел В – „Технически и професионални способности“ т.1а) която е само за строителство, не е декларирал изпълнение на строителство, включващо дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на обособената позиция, изпълнено през последните пет години с посочена стойността, датата/годината, на която е приключило изпълнението, в качеството на главен изпълнител/участник в обединение/ подизпълнител.

- В част IV, раздел В – „Технически и професионални способности“ т.2), подизпълнителят е декларирал, че разполага с необходимия брой технически лица, които ще изпълняват строителството, без да е посочил лицата на персонала, който ще участва в изпълнението на поръчката и отговарят на изискването, съгласно чл. 67, ал. 2, във връзка с чл. 66, ал. 2 от ЗОП.

2. „ВЕНИ-97“ ЕООД

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).

Приложени са документи, съдържащи информация за:

- извършено строителство, включващо дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на предмета на обособената позиция

Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

3. „ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД

Участникът е представил 2 (два) броя попълнени Единен европейски документ за обществени поръчки(ЕЕДОП).

3.1. „ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД

В представения ЕЕДОП на участника са констатирани следните непълноти и несъответствия:

- В част II, буква В е посочено, че ще използва капацитета на други субекти за да изпълни съответствието с критериите за подбор – предоставяне на технически ресурс от ЕТ „МАРЧЕЛА – 90-ЗЛАТКО МАРЧЕВ“. В предоставената информация не е посочено какъв точно технически ресурс ще използва.

3.2. ЕТ „МАРЧЕЛА – 90-ЗЛАТКО МАРЧЕВ“ в качеството му на трето лице.

Посочената в представения ЕЕДОП информация за личното състояние и критериите за подбор съответстват на изискванията на възложителя.

4. „ЕМУ“ АД

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).

Приложени са документи, съдържащи информация за:

- извършено строителство, включващо дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на предмета на обособената позиция
- необходимия брой технически лица, притежаващи съответната квалифицирана група за безопасност при работа в електрически уредби и мрежи;
- инструменти, съоръжения и техническото оборудване, необходими за изпълнението на поръчката
- вписване в централния професионален регистър на строителя и валиден контролен талон, за изпълнение на строежи от трета група, първа категория
- валидност на застраховка "Професионална отговорност" за строител, съгласно чл. 171 от ЗУТ, покриваща минималната застрахователна сума за строеж първа категория, съгласно Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

5. „ПРО-АРМ“ ЕООД

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).

Приложени са документи, съдържащи информация за:

- вписване в централния професионален регистър на строителя и валиден контролен талон, за изпълнение на строежи от трета група, първа категория
- валидността на застраховка "Професионална отговорност" за строител, съгласно чл. 171 от ЗУТ, покриваща минималната застрахователна сума за строеж първа категория, съгласно Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. В представения ЕЕДОП на участника са констатирани следните непълноти и несъответствия:
 - В част II, буква В участникът е посочил, че ще използва капацитета на други субекти за да изпълни съответствието с критериите за подбор – предоставяне на един комплект машини (теглителна и спирателна) за изтегляне на проводници под механично напрежение от МИВА 2002 ЕООД. Участникът не е представил ЕЕДОП за третото лице, на чийто капацитет се позовава, съгласно чл. 67, ал. 2, във връзка с чл. 65, ал. 4 от ЗОП.

6. „ИМПУЛС КО“ ООД

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).

Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

7. „ЕЛЕКТРОКОНСОРЦИУМ“ ООД

Участникът е представил 2 (два) броя попълнени Единен европейски документ за обществени поръчки(ЕЕДОП).

7.1. „ЕЛЕКТРОКОНСОРЦИУМ“ ООД

В представения ЕЕДОП на участника са констатирани следните непълноти и несъответствия:

- В част II, буква В е посочено, че ще използва капацитета на други субекти за да изпълни съответствието с критериите за подбор – предоставяне на технически ресурс от „КРАСИН“ ООД, съдружник в „ЕЛЕКТРОКОНСОРЦИУМ“ ООД. В предоставената информация не е посочено какъв точно технически ресурс ще използва.

7.2. „КРАСИН“ ООД в качеството му на трето лице.

Посочената в представения ЕЕДОП информация за личното състояние и критериите за подбор съответстват на изискванията на възложителя.

8. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).

Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

За Обособена позиция № 2: Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Сердика"

1. „БЕЛВИ“ ООД

Участникът е представил 2 (два) броя попълнени Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), в които са констатирани следните непълноти и несъответствия:

1.1. „БЕЛВИ“ ООД

- В представения ЕЕДОП на участника в част II, буква А – „Форма на участие“ е посочил, че ще участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка с други икономически оператори, т.е. като обединение.

Не е спазено изискването на Възложителя, посочено в Раздел III, „Указания към Участниците“, т. 2.2.2. от документацията за участие - когато участникът е обединение, което не е юридическо лице, представя документ (заверено от участника копие) от който да е видно правното основание за създаване на обединението, както и:

„Документът или в друг документ към този за създаване на обединението, подписан от участниците в обединението, трябва да съдържа и следната информация във връзка с настоящата обществена поръчка:

- правата и задълженията на участниците в обединението;
- разпределението на отговорността между членовете на обединението;
- дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.“

1.2. „ЕЛ“ ЕООД в качеството му на трето лице и подизпълнител.

- В представения ЕЕДОП на участника в част II, буква А – „Форма на участие“ е посочил, че ще участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка с други икономически оператори, т.е. като обединение.

Не е спазено изискването на Възложителя, посочено в Раздел III, „Указания към Участниците“, т. 2.2.2. от документацията за участие - когато участникът е обединение, което не е юридическо лице, представя документ (заверено от участника копие) от който да е видно правното основание за създаване на обединението, както и:

„Документът или в друг документ към този за създаване на обединението, подписан от участниците в обединението, трябва да съдържа и следната информация във връзка с настоящата обществена поръчка:

- правата и задълженията на участниците в обединението;
- разпределението на отговорността между членовете на обединението;
- дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.“

- В част IV, раздел В – „Технически и професионални способности“ т.1б), която е само за доставка и обществени поръчки за услуги, подизпълнителят е декларирал само, че изпълнил

услуги, включващи дейности с предмет идентичен или сходен с предмета на обособената позиция, с описание, сума, дата и получател. От предоставената информация не се установява съответствие с поставените от възложителя минимални изисквания посочени в обявлението за обществената поръчка, раздел III, т. III.1.3) Технически и професионални възможности , т.1.

В част IV, раздел В – „Технически и професионални способности“ т.1а) която е само за строителство, не е декларирал изпълнение на строителство, включващо дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на обособената позиция, изпълнено през последните пет години с посочена стойността, датата/годината, на която е приключило изпълнението, в качеството на главен изпълнител/участник в обединение/ подизпълнител.

- В част IV, раздел В – „Технически и професионални способности“ т.2), подизпълнителят е декларирал, че разполага с необходимия брой технически лица, които ще изпълняват строителството, без да е посочил лицата на персонала, който ще участва в изпълнението на поръчката и отговарят на изискването, съгласно чл. 67, ал. 2, във връзка с чл. 66, ал. 2 от ЗОП.

2. „ВЕНИ-97“ ЕООД

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).

Приложени са документи, съдържащи информация за:

- извършено строителство, включващо дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на предмета на обособената позиция

Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

3. „ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД

Участникът е представил 2 (два) броя попълнени Единен европейски документ за обществени поръчки(ЕЕДОП).

3.1. „ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД

В представения ЕЕДОП на участника са констатирани следните непълноти и несъответствия:

- В част II, буква В е посочено, че ще използва капацитета на други субекти за да изпълни съответствието с критериите за подбор – предоставяне на технически ресурс от ЕТ „МАРЧЕЛА – 90-ЗЛАТКО МАРЧЕВ“. В предоставената информация не е посочено какъв точно технически ресурс ще използва.

3.2. ЕТ „МАРЧЕЛА – 90-ЗЛАТКО МАРЧЕВ“ в качеството му на трето лице.

Посочената в представения ЕЕДОП информация за личното състояние и критериите за подбор съответстват на изискванията на възложителя.

4. „ЕМУ“ АД

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).

Приложени са документи, съдържащи информация за:

- извършено строителство, включващо дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на предмета на обособената позиция

- необходимия брой технически лица, притежаващи съответната квалифицирана група за безопасност при работа в електрически уредби и мрежи;

- инструменти, съоръжения и техническото оборудване, необходими за изпълнението на поръчката

- вписване в централния професионален регистър на строителя и валиден контролен талон, за изпълнение на строежи от трета група, първа категория

- валидност на застраховка "Професионална отговорност" за строител, съгласно чл. 171 от

ЗУТ, покриваща минималната застрахователна сума за строеж първа категория, съгласно Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

5. „ПРО-АРМ“ ЕООД

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).

Приложени са документи, съдържащи информация за:

- вписване в централния професионален регистър на строителя и валиден контролен талон, за изпълнение на строежи от трета група, първа категория
 - валидността на застраховка "Професионална отговорност" за строител, съгласно чл. 171 от ЗУТ, покриваща минималната застрахователна сума за строеж първа категория, съгласно Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.
- В представения ЕЕДОП на участника са констатирани следните непълноти и несъответствия:

- В част II, буква В участникът е посочил, че ще използва капацитета на други субекти за да изпълни съответствието с критериите за подбор – предоставяне на един комплект машини (теглителна и спирателна) за изтегляне на проводници под механично напрежение от МИВА 2002 ЕООД. Участникът не е представил ЕЕДОП за третото лице, на чийто капацитет се позовава, съгласно чл. 67, ал. 2, във връзка с чл. 65, ал. 4 от ЗОП.

6. „ИМПУЛС КО“ ООД

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).

Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

7. „ЕЛЕКТРОКОНСОРЦИУМ“ ООД

Участникът е представил 2 (два) броя попълнени Единен европейски документ за обществени поръчки(ЕЕДОП).

7.1. „ЕЛЕКТРОКОНСОРЦИУМ“ ООД

В представения ЕЕДОП на участника са констатирани следните непълноти и несъответствия:

- В част II, буква В е посочено, че ще използва капацитета на други субекти за да изпълни съответствието с критериите за подбор – предоставяне на технически ресурс от „КРАСИН“ ООД, съдружник в „ЕЛЕКТРОКОНСОРЦИУМ“ ООД. В предоставената информация не е посочено какъв точно технически ресурс ще използва.

7.2. „КРАСИН“ ООД в качеството му на трето лице.

Посочената в представения ЕЕДОП информация за личното състояние и критериите за подбор съответстват на изискванията на възложителя.

8. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).

Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

Констатираните от комисията несъответствие или липса на информация за личното състояние и критериите за подбор на участниците са отразени в Протокол № 1/22.03.2018 г., неразделна част от настоящия протокол.

Протоколът е изпратен на всички участници и публикуван в Профила на купувача и е неразделна част от настоящия протокол.

На 03.04.2018 г. от 14:00 часа, комисията проведе закрито заседание за разглеждане на постъпилите в срока по чл. 54, ал. 9 от Правилника за прилагане на закона за обществени поръчки(ППЗОП) допълнителни документи от участниците, по отношение, на които е констатирано несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или липса на информация:

1. „ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД - допълнителни документи с вх. № СПОП-МЕР-СФО/258(1)/27.03.2018г.
2. „ПРО-АРМ“ ЕООД - допълнителни документи с вх. № СПОП-МЕР-СФО/258(2)/28.03.2018г.
3. „БЕЛВИ“ ООД - допълнителни документи с вх. № СПОП-МЕР-СФО/258(3)/29.03.2018г.
4. „ЕЛЕКТРОКОНСОРЦИУМ“ ООД - допълнителни документи с вх. № СПОП-МЕР-СФО/258(4)/29.03.2018г.
5. „ЕЛЕКТРОКОНСОРЦИУМ“ ООД - допълнителни документи с вх. № СПОП-МЕР-СФО/258(5)/29.03.2018г.

В съответствие с чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние или критериите за подбор и констатира:

За Обособена позиция № 1: Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Нишава"

1. „БЕЛВИ“ ООД

Участникът е отстранил в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП констатираните от комисията в Протокол №1/22.03.2018 г. непълноти и несъответствия. Представените от участникът документи и информация, както и допълнително представените такива, съответстват ма изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

2. „ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД

Участникът е отстранил в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП констатираните от комисията в Протокол №1/22.03.2018 г. непълноти и несъответствия. Представените от участникът документи и информация, както и допълнително представените такива, съответстват ма изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

3. „ПРО-АРМ“ ЕООД

Участникът е отстранил в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП констатираните от комисията в Протокол №1/22.03.2018 г. непълноти и несъответствия. Представените от участникът документи и информация, както и допълнително представените такива, съответстват ма изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

4. „ЕЛЕКТРОКОНСОРЦИУМ“ ООД

Участникът е отстранил в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП констатираните от комисията в Протокол №1/22.03.2018 г. непълноти и несъответствия. Представените от участникът документи и информация, както и допълнително представените такива, съответстват ма изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

За Обособена позиция № 2: Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Сердика"

1. „БЕЛВИ” ООД

Участникът е отстранен в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП констатираните от комисията в Протокол №1/22.03.2018 г. непълноти и несъответствия. Представените от участникът документи и информация, както и допълнително представените такива, съответстват ма изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

2. „ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД

Участникът е отстранен в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП констатираните от комисията в Протокол №1/22.03.2018 г. непълноти и несъответствия. Представените от участникът документи и информация, както и допълнително представените такива, съответстват ма изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

3. „ПРО-АРМ“ ЕООД

Участникът е отстранен в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП констатираните от комисията в Протокол №1/22.03.2018 г. непълноти и несъответствия. Представените от участникът документи и информация, както и допълнително представените такива, съответстват ма изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

4. „ЕЛЕКТРОКОНСОРЦИУМ“ ООД

Участникът е отстранен в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП констатираните от комисията в Протокол №1/22.03.2018 г. непълноти и несъответствия. Представените от участникът документи и информация, както и допълнително представените такива, съответстват ма изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на техническите предложения на следните участници:

За Обособена позиция № 1: Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Нишава"

1. „БЕЛВИ” ООД
2. „ВЕНИ-97“ ЕООД
3. „ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД
4. „ЕМУ“ АД
5. „ПРО-АРМ“ ЕООД
6. „ИМПУЛС КО“ ООД
7. „ЕЛЕКТРОКОНСОРЦИУМ“ ООД
8. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД

За Обособена позиция № 2: Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Сердика"

1. „БЕЛВИ” ООД
2. „ВЕНИ-97“ ЕООД

3. „ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД
4. „ЕМУ“ АД
5. „ПРО-АРМ“ ЕООД
6. „ИМПУЛС КО“ ООД
7. „ЕЛЕКТРОКОНСОРЦИУМ“ ООД
8. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД

Комисията извърши проверка техническите предложения на участниците за съответствието им с предварително обявените от възложителя и констатира:

За Обособена позиция № 1: Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Нишава"

1. „БЕЛВИ“ ООД

Техническото предложение е изготвено по образец от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е предложил срок за цялостно изпълнение на поръчката 19 календарни дни. Разработен е и план график за последователността на извършване на предвидените дейности с обяснителна записка и графична част. Техническата спецификация на предлаганите строителните продукти и мълниезащитни въжета са в съответствие с изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същия следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

2. „ВЕНИ-97“ ЕООД

Техническото предложение е изготвено по образец от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е предложил срок за цялостно изпълнение на поръчката 19 календарни дни. Разработен е и план график за последователността на извършване на предвидените дейности с обяснителна записка и графична част. Техническата спецификация на предлаганите строителните продукти и мълниезащитни въжета са в съответствие с изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същия следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

3. „ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД

Техническото предложение е изготвено по образец от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е предложил срок за цялостно изпълнение на поръчката 19 календарни дни. Разработен е и план график за последователността на извършване на предвидените дейности с обяснителна записка и графична част. Техническата спецификация на предлаганите строителните продукти и мълниезащитни въжета са в съответствие с изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същия следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

4. „ЕМУ“ АД

Техническото предложение е изготвено по образец от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е предложил срок за цялостно изпълнение на поръчката 19 календарни дни. Разработен е и план график за последователността на извършване на предвидените дейности с обяснителна записка и графична част. Техническата спецификация на предлаганите строителните продукти и мълниезащитни въжета са в съответствие с изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същия

следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

5. „ПРО-АРМ“ ЕООД

Техническото предложение е изготвено по образец от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е предложил срок за цялостно изпълнение на поръчката 19 календарни дни. Разработен е и план график за последователността на извършване на предвидените дейности с обяснителна записка и графична част. Техническата спецификация на предлаганите строителните продукти и мълниезащитни въжета са в съответствие с изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същия следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

6. „ИМПУЛС КО“ ООД

Техническото предложение е изготвено по образец от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е предложил срок за цялостно изпълнение на поръчката 19 календарни дни. Разработен е и план график за последователността на извършване на предвидените дейности с обяснителна записка и графична част. Техническата спецификация на предлаганите строителните продукти и мълниезащитни въжета са в съответствие с изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същия следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

7. „ЕЛЕКТРОКОНСОРЦИУМ“ ООД

Предложението за изпълнение на поръчката не е изготвено в съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

Комисията констатира следното:

В техническото предложение на участника, в Раздел I, т. 4 - Схема на временната организация и безопасността на движението по транспортни и евакуационни пътища и пешеходни пътеки на строителната площадка и подходите към нея е посочено, че е необходимо съдействие на КАТ - пътна полиция, като за целта ЕСО ЕАД – МЕР София област трябва да осигури патрулна кола с поне двама полицаи.

Съгласно РАЗДЕЛ I: А.И. Технически спецификации, т. 6. Пресичания с пътища и други електропроводи, от документацията за участие: „Осигуряването на необходимите прозорци при пресичане на ЖП линии, осигуряване на изключване на ВЛ 20 кV и изготвянето на ВОБД и обезопасителни мероприятия при пресичане на пътища от републиканската мрежа на страната е задължение на Изпълнителя“.

Съгласно предложеното техническо предложение за изпълнение на поръчката Изпълнителят не се ангажира с тези задължителни изисквания и предлага част от тези дейности да се извършат от Възложителя. Поради което е налице несъответствие с предварително обявените условия на Възложителя в техническите спецификации от документацията за участие.

В т. 2.3.2. от Раздел III: Указания към участниците от документацията за участие е посочено, че участниците подават предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Комисията установи, че техническото предложение на участника не съответства на предварително обявените условия на възложителя и предлага същия да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2 буква „а“ от ЗОП.

Съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря

на изискванията на възложителя , няма да бъде отворено.

8. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД

Техническото предложение е изготвено по образец от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е предложил срок за цялостно изпълнение на поръчката 19 календарни дни. Разработен е и план график за последователността на извършване на предвидените дейности с обяснителна записка и графична част. Техническата спецификация на предлаганите строителните продукти и мълниезащитни въжета са в съответствие с изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същия следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

За Обособена позиция № 2: Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Сердика"

1. „БЕЛВИ“ ООД

Техническото предложение е изготвено по образец от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е предложил срок за цялостно изпълнение на поръчката 19 календарни дни. Разработен е и план график за последователността на извършване на предвидените дейности с обяснителна записка и графична част. Техническата спецификация на предлаганите строителните продукти и мълниезащитни въжета са в съответствие с изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същия следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

2. „ВЕНИ-97“ ЕООД

Техническото предложение е изготвено по образец от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е предложил срок за цялостно изпълнение на поръчката 19 календарни дни. Разработен е и план график за последователността на извършване на предвидените дейности с обяснителна записка и графична част. Техническата спецификация на предлаганите строителните продукти и мълниезащитни въжета са в съответствие с изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същия следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

3. „ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД

Техническото предложение е изготвено по образец от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е предложил срок за цялостно изпълнение на поръчката 19 календарни дни. Разработен е и план график за последователността на извършване на предвидените дейности с обяснителна записка и графична част. Техническата спецификация на предлаганите строителните продукти и мълниезащитни въжета са в съответствие с изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същия следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

4. „ЕМУ“ АД

Техническото предложение е изготвено по образец от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е предложил срок за цялостно изпълнение на поръчката 19 календарни дни. Разработен е и план график за последователността

на извършване на предвидените дейности с обяснителна записка и графична част. Техническата спецификация на предлаганите строителните продукти и мълниезащитни въжета са в съответствие с изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същия следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

5. „ПРО-АРМ“ ЕООД

Техническото предложение е изготвено по образец от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е предложил срок за цялостно изпълнение на поръчката 19 календарни дни. Разработен е и план график за последователността на извършване на предвидените дейности с обяснителна записка и графична част. Техническата спецификация на предлаганите строителните продукти и мълниезащитни въжета са в съответствие с изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същия следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

6. „ИМПУЛС КО“ ООД

Техническото предложение е изготвено по образец от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е предложил срок за цялостно изпълнение на поръчката 19 календарни дни. Разработен е и план график за последователността на извършване на предвидените дейности с обяснителна записка и графична част. Техническата спецификация на предлаганите строителните продукти и мълниезащитни въжета са в съответствие с изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същия следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

7. „ЕЛЕКТРОКОНСОРЦИУМ“ ООД

Предложението за изпълнение на поръчката не е изготвено в съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

Комисията констатира следното:

В техническото предложение на участника, в Раздел I, т. 4 - Схема на временната организация и безопасността на движението по транспортни и евакуационни пътища и пешеходни пътеки на строителната площадка и подходите към нея е посочено, че е необходимо съдействие на КАТ - пътна полиция, като за целта ЕСО ЕАД – МЕР София област трябва да осигури патрулна кола с поне двама полицаи.

Съгласно РАЗДЕЛ I: А.II. Технически спецификации, т. 6. Пресичания с пътища и други електропроводи, от документацията за участие: „Осигуряването на необходимите прозорци при пресичане на ЖП линии, осигуряване на изключване на ВЛ 20 кV и изготвянето на ВОБД и обезопасителни мероприятия при пресичане на пътища от републиканската мрежа на страната е задължение на Изпълнителя“.

Съгласно предложеното техническо предложение за изпълнение на поръчката Изпълнителят не се ангажира с тези задължителни изисквания и предлага част от тези дейности да се извършат от Възложителя. Поради което е налице несъответствие с предварително обявените условия на Възложителя в техническите спецификации от документацията за участие.

В т. 2.3.2. от Раздел III: Указания към участниците от документацията за участие е посочено, че участниците подават предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Комисията установи, че техническото предложение на участника не съответства на предварително обявените условия на възложителя и предлага същия да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2 буква „а“ от ЗОП.

Съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, няма да бъде отворено.

8. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД

Техническото предложение е изготвено по образец от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е предложил срок за цялостно изпълнение на поръчката 19 календарни дни. Разработен е и план график за последователността на извършване на предвидените дейности с обяснителна записка и графична част. Техническата спецификация на предлаганите строителните продукти и мълниезащитни въжета са в съответствие с изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същия следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

Комисията допуска до отваряне и оповестяване на ценовите оферти на следните участници:

За Обособена позиция № 1: Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Нишава"

1. „БЕЛВИ“ ООД
2. „ВЕНИ-97“ ЕООД
3. „ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД
4. „ЕМУ“ АД
5. „ПРО-АРМ“ ЕООД
6. „ИМПУЛС КО“ ООД
7. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД

За Обособена позиция № 2: Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Сердика"

1. „БЕЛВИ“ ООД
2. „ВЕНИ-97“ ЕООД
3. „ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД
4. „ЕМУ“ АД
5. „ПРО-АРМ“ ЕООД
6. „ИМПУЛС КО“ ООД
7. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД

Комисията определи дата, част, място на отваряне на плик с надпис "Предлагани ценови параметри" на допуснатите участници за 18.04.2018 г. от 14.00 часа, на адрес на възложителя. В изпълнение на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви в Профила на купувача датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения.

Резултатите от работата на комисията са отразени в Протокол № 2/12.04.2018 г., неразделна част от настоящия протокол.

На 18.04.2018 г. от 14:00 часа, комисията проведе открито заседание за отваряне на пликите "Предлагани ценови параметри" от офертите на допуснатите участници.

На заседанието на комисията присъстваха представители на участника „ИМПУЛС КО“ ООД и представител на участника „ЕМУ“ АД.

Председателят на комисията оповести общите предлагани цени за изпълнение на поръчката на допуснатите участници, както следва:

За Обособена позиция № 1: Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Нишава"

1. „БЕЛВИ“ ООД

- 238 717,01лв., без ДДС;

- | | |
|------------------------|----------------------------|
| 2. „ВЕНИ-97“ ЕООД | - 167 144,38 лв., без ДДС; |
| 3. „ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД | - 173 995,88 лв., без ДДС; |
| 4. „ЕМУ“ АД | - 155 536,43 лв., без ДДС; |
| 5. „ПРО-АРМ“ ЕООД | - 171 415,30 лв., без ДДС; |
| 6. „ИМПУЛС КО“ ООД | - 135 001,25 лв., без ДДС; |
| 7. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД | - 209 067,63 лв., без ДДС. |

За Обособена позиция № 2: Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Сердика"

- | | |
|------------------------|----------------------------|
| 1. „БЕЛВИ“ ООД | - 218 882,88 лв., без ДДС; |
| 2. „ВЕНИ-97“ ЕООД | - 152 728,33 лв., без ДДС; |
| 3. „ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД | - 156 009,08 лв., без ДДС; |
| 4. „ЕМУ“ АД | - 144 377,72 лв., без ДДС; |
| 5. „ПРО-АРМ“ ЕООД | - 149 480,70 лв., без ДДС; |
| 6. „ИМПУЛС КО“ ООД | - 123 546,43 лв., без ДДС; |
| 7. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД | - 194 855,87 лв., без ДДС. |

С това приключи публичната част на заседанието.

Комисията продължи работата с разглеждане на ценовите предложения на участниците.

Комисията констатира, че по отношение на избрания критерий за възлагане – икономически най-изгодна оферта, по критерий “най-ниска цена“, участникът „ИМПУЛС КО“ ООД е предложил обща цена , която е с 27,41 % по благоприятна от средната стойност на предложената обща цена на останалите участници за Обособена позиция № 1: Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Нишава". Комисията констатира, че по отношение на избрания критерий за възлагане – икономически най-изгодна оферта, по критерий “най-ниска цена“, участникът „ИМПУЛС КО“ ООД е предложил обща цена , която е с 27,06 % по благоприятна от средната стойност на предложената обща цена на останалите участници за Обособена позиция № 2: Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Сердика".

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията изиска подробна писмена обосновка от участника. Резултатите от работата на комисията са отразени в Протокол № 3/18.04.2018 г., неразделна част от настоящия протокол.

В законоустановения срок участника представи с писмо вх. № СПОП-МЕР-СФО-361(1)/19.04.2018 г. и вх. № СПОП-МЕР-СФО-361(2)/19.04.2018 г изисканите обосновки за двете обособени позиции.

На 25.04.2018 г. на закрито заседание комисията отвори и разгледа писмената обосновки на участника "Импулс Ко" ООД за двете обособени позиции и констатира, че достатъчно ясно и аргументирано са обосновали предложените цени, посочили са факторите, позволяващи оптимизиране на разходите, което води до необходимата икономичност и е предпоставка за формиране на предложените цени.

След подробно обсъждане на изложените обстоятелства, комисията приема обосновките за двете обособени позиции на „ИМУЛС КО“ ООД на основание чл. 72, ал. 2, т.2 от ЗОП, тъй като в тях участника е посочил обстоятелства, отнасящи се до наличие на изключително благоприятни условия на участника за изпълнение на поръчката.

Мотиви:

- Участникът има сключен рамков договор за доставка на проводници и мълниезащитни въжета с производител и ползва преференциални цени за тяхното закупуване и до тяхното експедиране до посочен склад, база или обект.

- Благодарение на дългогодишната си работа с доставчик на арматурни части ползват търговска отстъпка при производството и доставката на същите, което им позволява да поддържат складови

наличности от по-големи количества на ниска стойност, а от друга страна да предлагат конкурентна цена и започване на работа в кратки срокове.

- Използването на квалифициран персонал с дългогодишен опит на такъв тип обекти, както и собствена техника машини и инструменти включва в цената за изпълнение само разходи по амортизация на техниката, без да се залагат в стойността допълнителни разходи за наем и др., което води до по-ниски разходи на цялото изпълнение.

- Във връзка с внедрената в дружеството система за управление на качеството ISO 90001:2015 са разработени вътрешни подробни план-графици за изпълнение на всеки един обект, касаещи отделните операции, необходимите специалисти за тяхното извършване, времето за изпълнение на всяка операция, нужната механизация и оборудване. Внедрено е специално програмно осигуряване, което позволява да се оптимизират разходите за човешки ресурси и механизация, което от своя страна се намалява общата стойност за изпълнение на СМР на обекта.

Комисията допусна до класиране следните участници:

За Обособена позиция № 1: Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Нишава"

1. „БЕЛВИ“ ООД
2. „ВЕНИ-97“ ЕООД
3. „ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД
4. „ЕМУ“ АД
5. „ПРО-АРМ“ ЕООД
6. „ИМПУЛС КО“ ООД
7. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД

За Обособена позиция № 2: Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Сердика"

1. „БЕЛВИ“ ООД
2. „ВЕНИ-97“ ЕООД
3. „ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД
4. „ЕМУ“ АД
5. „ПРО-АРМ“ ЕООД
6. „ИМПУЛС КО“ ООД
7. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД

Мотиви:

От горепосочените участници не са налице основания за отстраняване от процедурата.

Същите отговарят за личното състояние и критериите за подбор и офертите им са в съответствие с предварително обявените условия.

III . След направената оценка, въз основа на икономически най-изгодна оферта, която се определя въз основа на „най-ниска“ цена, комисията предлага следното класиране:

За Обособена позиция № 1: Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Нишава":

на I-во място: „ИМПУЛС КО“ ООД с предложена цена за изпълнение на поръчката – 135 001,25 лв. (сто тридесет и пет хиляди и един лев и двадесет и пет лева.), без ДДС;

на II-ро място: „ЕМУ“ АД – с предложена цена за изпълнение на поръчката – 155 536,43 лв. (сто петдесет и пет хиляди петстотин тридесет и шест лева и четиридесет и три стотинки), без ДДС;

на III-то място: „ВЕНИ-97“ ЕООД – с предложена цена за изпълнение на поръчката – 167 144,38 лв. (сто шестдесет и седем хиляди сто четиридесет и четири лева и тридесет и осем стотинки), без ДДС.

на IV-то място: „ПРО-АРМ“ ЕООД – с предложена цена за изпълнение на поръчката – 171 415,30 лв. (сто седемдесет и една хиляди четиристотин и петнадесет лева и тридесет стотинки), без ДДС.

на V-то място: „ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД – с предложена цена за изпълнение на поръчката – 173 995,88 лв. (сто седемдесет и три хиляди деветстотин деветдесет и пет лева и осемдесет и осем стотинки), без ДДС.

на VI-то място: „МЕГА ЕЛ“ ЕООД – с предложена цена за изпълнение на поръчката – 209 067,63 лв. (двеста и девет хиляди шестдесет и седем лева и шестдесет и три стотинки), без ДДС.

на VII-то място: „БЕЛВИ“ ООД – с предложена цена за изпълнение на поръчката – 238 717,01 лв. (двеста тридесет и осем хиляди седемстотин и седемнадесет лева и една стотинка), без ДДС.

За Обособена позиция № 2: Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Сердика"

на I-во място: „ИМПУЛС КО“ ООД с предложена цена за изпълнение на поръчката – 123 546,43 лв. (сто двадесет и три хиляди петстотин четиридесет и шест лева и четиридесет и три стотинки), без ДДС;

на II-ро място: „ЕМУ“ АД – с предложена цена за изпълнение на поръчката – 144 377,72 лв. (сто четиридесет и четири хиляди триста седемдесет и седем лева и седемдесет и две стотинки), без ДДС;

на III-то място: „ПРО-АРМ“ ЕООД – с предложена цена за изпълнение на поръчката – 149 480,70 лв. (сто четиридесет и девет хиляди четиристотин и осемдесет лева и седемдесет стотинки), без ДДС.

на IV-то място: „ВЕНИ-97“ ЕООД – с предложена цена за изпълнение на поръчката – 152 728,33 лв. (сто петдесет и два хиляди седемстотин двадесет и осем лева и тридесет и три стотинки), без ДДС.

на V-то място: „ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД – с предложена цена за изпълнение на поръчката – 156 009,08 лв. (сто петдесет и шест хиляди и девет лева и осем стотинки), без ДДС.

на VI-то място: „МЕГА ЕЛ“ ЕООД – с предложена цена за изпълнение на поръчката – 194 855,87 лв. (сто деветдесет и четири хиляди осемстотин петдесет и пет лева и осемдесет и седем стотинки), без ДДС.

на VII-то място: „БЕЛВИ“ ООД – с предложена цена за изпълнение на поръчката – 218 882,88 лв. (двеста и осемнадесет хиляди осемстотин осемдесет и два лева и осемдесет и осем стотинки), без ДДС.

IV . Предложение за отстраняване:

За Обособена позиция № 1: Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Нишава":

„ЕЛЕКТРОКОНСОРЦИУМ“ ООД

Мотиви:

Предложението за изпълнение на поръчката не е изготвено в съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

Комисията констатира следното:

В техническото предложение на участника, в Раздел I, т. 4 - Схема на временната организация и безопасността на движението по транспортни и евакуационни пътища и пешеходни пътеки на строителната площадка и подходите към нея е посочено, че е необходимо съдействие на КАТ - пътна полиция, като за целта ЕСО ЕАД – МЕР София област трябва да осигури патрулна кола с поне двама полицаи.

Съгласно РАЗДЕЛ I: А.И. Технически спецификации, т. 6. Пресичания с пътища и други електропроводи, от документацията за участие: „Осигуряването на необходимите прозорци при пресичане на ЖП линии, осигуряване на изключване на ВЛ 20 кV и изготвянето на ВОБД и обезопасителни мероприятия при пресичане на пътища от републиканската мрежа на страната е

задължение на Изпълнителя“.

Съгласно предложеното техническо предложение за изпълнение на поръчката Изпълнителят не се ангажира с тези задължителни изисквания и предлага част от тези дейности да се извършат от Възложителя. Поради което е налице несъответствие с предварително обявените условия на Възложителя в техническите спецификации от документацията за участие.

В т. 2.3.2. от Раздел III: Указания към участниците от документацията за участие е посочено, че участниците подават предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, поради което комисията го предлага за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

За Обособена позиция № 2: Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Сердика" „ЕЛЕКТРОКОНСОРЦИУМ“ ООД

Мотиви:

Предложението за изпълнение на поръчката не е изготвено в съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

Комисията констатира следното:

В техническото предложение на участника, в Раздел I, т. 4 - Схема на временната организация и безопасността на движението по транспортни и евакуационни пътища и пешеходни пътеки на строителната площадка и подходите към нея е посочено, че е необходимо съдействие на КАТ - пътна полиция, като за целта ЕСО ЕАД – МЕР София област трябва да осигури патрулна кола с поне двама полицаи.

Съгласно РАЗДЕЛ I: А.II. Технически спецификации, т. 6. Пресичания с пътища и други електропроводи, от документацията за участие: „Осигуряването на необходимите прозорци при пресичане на ЖП линии, осигуряване на изключване на ВЛ 20 кV и изготвянето на ВОБД и обезопасителни мероприятия при пресичане на пътища от републиканската мрежа на страната е задължение на Изпълнителя“.

Съгласно предложеното техническо предложение за изпълнение на поръчката Изпълнителят не се ангажира с тези задължителни изисквания и предлага част от тези дейности да се извършат от Възложителя. Поради което е налице несъответствие с предварително обявените условия на Възложителя в техническите спецификации от документацията за участие.

В т. 2.3.2. от Раздел III: Указания към участниците от документацията за участие е посочено, че участниците подават предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, поради което комисията го предлага за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

V. Предложение за сключване на договор:

За Обособена позиция № 1: Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Нишава":

Комисията предлага да се сключи договор с класирания на I-во място участник „ИМПУЛС КО“ ООД с предложена цена за изпълнение на поръчката – 135 001,25 лв. (сто тридесет и пет хиляди и един лев и двадесет и пет лева.), без ДДС.

За Обособена позиция № 2: Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Сердика"

Комисията предлага да се сключи договор с класирания на I-во място участник „ИМПУЛС КО“ ООД с предложена цена за изпълнение на поръчката – 123 546,43 лв. (сто двадесет и три хиляди петстотин четиридесет и шест лева и четиридесет и три стотинки), без ДДС.

Настоящият протокол, съставен на 25.04.2018 г.

Приложение:

1. Протокол № 1 от 22.03.2018 г.
2. Протокол № 2 от 12.04.2018 г.
3. Протокол № 3 от 18.04.2018 г.

КОМИСИЯ:

Председател: **Заличено по чл. 2 от ЗЗЛД**

/Ж. Дунев/

Комисия:

1. **Заличено по чл. 2 от ЗЗЛД**

/Н. Маринов/

2. **Заличено по чл. 2 от ЗЗЛД**

/К. Царталин/

3. **Заличено по чл. 2 от ЗЗЛД**

/Т. Стойнова/

2. **Заличено по чл. 2 от ЗЗЛД**

/А. Минчев/

УТВЪРДИЛ:

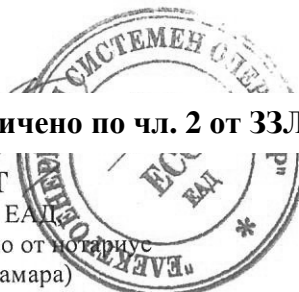
ДИМИТЪР Заличено по чл. 2 от ЗЗЛД **ДИМИТРОВ**

РЪКОВОДИТЕЛ МЕР СОФИЯ ОБЛАСТ

(Пълномощник на Изпълнителния директор на ЕСО ЕАД, съгласно пълномощно № 1380/20.02.2018 г., заверено от нотариус Валентина Василева с рег. № 320 на Нотариалната камара)

Заличено по чл. 2 от ЗЗЛД

Дата: 04.05.2018 г.



ПРОТОКОЛ № 1

От дейността на комисия, назначена със Заповед № МЕР-СФО-ЗАП-132/14.02.2018 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Нишава" и на ВЛ 400 кV "Сердика"**, Обособена позиция № 1: **Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Нишава"**, Обособена позиция № 2: **Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Сердика"**, открита с решение № МЕР-СФО-ЗАП-980/08.12.2017 г. и вписана в Регистъра на обществените поръчки под номер 01379-2017-0173

Състав на комисията:

Председател: Живко Дунев - ръководител сектор ел. проводи ВН

Членове:

1. **Найден Маринов** – техник, строителен
2. **Красимир Парталин** - инженер, ПРЕПВН МЕПР Перник
3. **Теменужка Стойнова** – инженер, пренос ел. енергия ИРД
4. **Ангел Минчев** - юрисконсулт

I. На 14.02.2018 г. от 14:00 часа, комисията проведе открито заседание за отваряне на постъпилите оферти за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Нишава" и на ВЛ 400 кV "Сердика"**, Обособена позиция № 1: **Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Нишава"**, Обособена позиция № 2: **Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Сердика"**.

Комисията констатира, че са представени в срок следните оферти, предадени с протокол от деловодството на председателя на комисията, описани по реда на постъпването им:

Обособена позиция № 1: Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Нишава"

- | | |
|----------------------------|---|
| 1. „БЕЛВИ“ ООД | - оферта с вх. № СПОП-МЕР-СФО/976(1)/13.02.2018г. |
| 2. „ВЕНИ-97“ ЕООД | - оферта с вх. № СПОП-МЕР-СФО/976(2)/13.02.2018г. |
| 3. „ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД | - оферта с вх. № СПОП-МЕР-СФО/976(3)/13.02.2018г. |
| 4. „ЕМУ“ АД | - оферта с вх. № СПОП-МЕР-СФО/976(4)/13.02.2018г. |
| 5. „ПРО-АРМ“ ЕООД | - оферта с вх. № СПОП-МЕР-СФО/976(5)/13.02.2018г. |
| 6. „ИМПУЛС КО“ ООД | - оферта с вх. № СПОП-МЕР-СФО/976(6)/13.02.2018г. |
| 7. „ЕЛЕКТРОКОНСОРЦИУМ“ ООД | - оферта с вх. № СПОП-МЕР-СФО/976(7)/13.02.2018г. |
| 8. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД | - оферта с вх. № СПОП-МЕР-СФО/976(8)/13.02.2018г. |

Обособена позиция № 2: Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Сердика"

- | | |
|----------------------------|--|
| 1. „БЕЛВИ“ ООД | - оферта с вх. № СПОП-МЕР-СФО/976(1)/13.02.2018 г. |
| 2. „ВЕНИ-97“ ЕООД | - оферта с вх. № СПОП-МЕР-СФО/976(2)/13.02.2018 г. |
| 3. „ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД | - оферта с вх. № СПОП-МЕР-СФО/976(3)/13.02.2018 г. |
| 4. „ЕМУ“ АД | - оферта с вх. № СПОП-МЕР-СФО/976(4)/13.02.2018 г. |
| 5. „ПРО-АРМ“ ЕООД | - оферта с вх. № СПОП-МЕР-СФО/976(5)/13.02.2018 г. |
| 6. „ИМПУЛС КО“ ООД | - оферта с вх. № СПОП-МЕР-СФО/976(6)/13.02.2018 г. |
| 7. „ЕЛЕКТРОКОНСОРЦИУМ“ ООД | - оферта с вх. № СПОП-МЕР-СФО/976(7)/13.02.2018 г. |
| 8. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД | - оферта с вх. № СПОП-МЕР-СФО/976(8)/13.02.2018 г. |

Членовете на комисията попълниха декларации по чл. 103 ал. 2 от ЗОП и по заповед № 824/10.05.2016 г. на изпълнителния директор на ЕСО ЕАД.

На заседанието присъстваха упълномощени представители на участниците „ЕМУ“ АД и „ИМПУЛС КО“ ООД.

Председателят на комисията отвори по реда на тяхното постъпване, запечатаните непрозрачни опаковки и установи наличието на запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ във всяка от тях и за коя обособена позиция се отнасят.

Председателят на комисията оповести съдържанието на всяка от опаковките. Всички членове на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови

параметри“ за всяка обособена позиция.

Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка от обособените позиции на другите участници, но те не се възползваха от това си право, което е отразено в присъствия лист.

С извършване на горните действия приключи публичната част на заседанието на комисията.

II. На закрито заседание, комисията разгледа представените от участниците документите за личното състояние и критериите за подбор, провери съответствието им с изискванията на възложителя и констатира следното:

За Обособена позиция № 1: Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Нишава"

1. „БЕЛВИ” ООД

Участникът е представил 2 (два) броя попълнени Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), в които са констатирани следните непълноти и несъответствия:

1.1. „БЕЛВИ” ООД

- В представения ЕЕДОП на участника в част II, буква А – „Форма на участие“ е посочил, че ще участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка с други икономически оператори, т.е. като обединение.

Не е спазено изискването на Възложителя, посочено в Раздел III, „Указания към Участниците“, т. 2.2.2. от документацията за участие - когато участникът е обединение, което не е юридическо лице, представя документ (заверено от участника копие) от който да е видно правното основание за създаване на обединението, както и:

„Документът или в друг документ към този за създаване на обединението, подписан от участниците в обединението, трябва да съдържа и следната информация във връзка с настоящата обществена поръчка:

- правата и задълженията на участниците в обединението;
- разпределението на отговорността между членовете на обединението;
- дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.“

1.2. „ЕЛ” ЕООД в качеството му на трето лице и подизпълнител.

- В представения ЕЕДОП на участника в част II, буква А – „Форма на участие“ е посочил, че ще участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка с други икономически оператори, т.е. като обединение.

Не е спазено изискването на Възложителя, посочено в Раздел III, „Указания към Участниците“, т. 2.2.2. от документацията за участие - когато участникът е обединение, което не е юридическо лице, представя документ (заверено от участника копие) от който да е видно правното основание за създаване на обединението, както и:

„Документът или в друг документ към този за създаване на обединението, подписан от участниците в обединението, трябва да съдържа и следната информация във връзка с настоящата обществена поръчка:

- правата и задълженията на участниците в обединението;
- разпределението на отговорността между членовете на обединението;
- дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.“

- В част IV, раздел В – „Технически и професионални способности“ т.1б), която е само за доставка и обществени поръчки за услуги, подизпълнителят е декларирал само, че изпълнил услуги, включващи дейности с предмет идентичен или сходен с предмета на обособената позиция, с описание, сума, дата и получател. От предоставената информация не се установява съответствие с поставените от възложителя минимални изисквания посочени в обявлението за обществената поръчка, раздел III, т. III.1.3) Технически и професионални възможности , т.1.

В част IV, раздел В – „Технически и професионални способности“ т.1а) която е само за строителство, не е декларирал изпълнение на строителство, включващо дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на обособената позиция, изпълнено през последните пет години с посочена стойността, датата/годината, на която е приключило изпълнението, в

качеството на главен изпълнител/участник в обединение/ подизпълнител.

- В част IV, раздел В – „Технически и професионални способности“ т.2), подизпълнителят е декларирал, че разполага с необходимия брой технически лица, които ще изпълняват строителството, без да е посочил лицата на персонала, който ще участва в изпълнението на поръчката и отговарят на изискването, съгласно чл. 67, ал. 2, във връзка с чл. 66, ал. 2 от ЗОП.

2. „ВЕНИ-97“ ЕООД

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).

Приложени са документи, съдържащи информация за:

- извършено строителство, включващо дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на предмета на обособената позиция

Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

3. „ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД

Участникът е представил 2 (два) броя попълнени Единен европейски документ за обществени поръчки(ЕЕДОП).

3.1. „ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД

В представения ЕЕДОП на участника са констатирани следните непълноти и несъответствия:

- В част II, буква В е посочено, че ще използва капацитета на други субекти за да изпълни съответствието с критериите за подбор – предоставяне на технически ресурс от ЕТ „МАРЧЕЛА – 90-ЗЛАТКО МАРЧЕВ“. В предоставената информация не е посочено какъв точно технически ресурс ще използва.

3.2. ЕТ „МАРЧЕЛА – 90-ЗЛАТКО МАРЧЕВ“ в качеството му на трето лице.

Посочената в представения ЕЕДОП информация за личното състояние и критериите за подбор съответстват на изискванията на възложителя.

4. „ЕМУ“ АД

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).

Приложени са документи, съдържащи информация за:

- извършено строителство, включващо дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на предмета на обособената позиция

- необходимия брой технически лица, притежаващи съответната квалифицирана група за безопасност при работа в електрически уредби и мрежи;

- инструменти, съоръжения и техническото оборудване, необходими за изпълнението на поръчката

- вписване в централния професионален регистър на строителя и валиден контролен талон, за изпълнение на строежи от трета група, първа категория

- валидност на застраховка "Професионална отговорност" за строител, съгласно чл. 171 от ЗУТ, покриваща минималната застрахователна сума за строеж първа категория, съгласно Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

5. „ПРО-АРМ“ ЕООД

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).

Приложени са документи, съдържащи информация за:

- вписване в централния професионален регистър на строителя и валиден контролен талон, за изпълнение на строежи от трета група, първа категория

- валидността на застраховка "Професионална отговорност" за строител, съгласно чл. 171 от ЗУТ, покриваща минималната застрахователна сума за строеж първа категория, съгласно

Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. В представения ЕЕДОП на участника са констатирани следните непълноти и несъответствия:

- В част II, буква В участникът е посочил, че ще използва капацитета на други субекти за да изпълни съответствието с критериите за подбор – предоставяне на един комплект машини (теглителна и спирателна) за изтегляне на проводници под механично напрежение от МИВА 2002 ЕООД. Участникът не е представил ЕЕДОП за третото лице, на чийто капацитет се позовава, съгласно чл. 67, ал. 2, във връзка с чл. 65, ал. 4 от ЗОП.

6. „ИМПУЛС КО“ ООД

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).

Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

7. „ЕЛЕКТРОКОНСОРЦИУМ“ ООД

Участникът е представил 2 (два) броя попълнени Единен европейски документ за обществени поръчки(ЕЕДОП).

7.1. „ЕЛЕКТРОКОНСОРЦИУМ“ ООД

В представения ЕЕДОП на участника са констатирани следните непълноти и несъответствия:

- В част II, буква В е посочено, че ще използва капацитета на други субекти за да изпълни съответствието с критериите за подбор – предоставяне на технически ресурс от „КРАСИН“ ООД, съдружник в „ЕЛЕКТРОКОНСОРЦИУМ“ ООД. В предоставената информация не е посочено какъв точно технически ресурс ще използва.

7.2. „КРАСИН“ ООД в качеството му на трето лице.

Посочената в представения ЕЕДОП информация за личното състояние и критериите за подбор съответстват на изискванията на възложителя.

8. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).

Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

За Обособена позиция № 2: Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Сердика"

1. „БЕЛВИ“ ООД

Участникът е представил 2 (два) броя попълнени Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), в които са констатирани следните непълноти и несъответствия:

1.1. „БЕЛВИ“ ООД

- В представения ЕЕДОП на участника в част II, буква А – „Форма на участие“ е посочил, че ще участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка с други икономически оператори, т.е. като обединение.

Не е спазено изискването на Възложителя, посочено в Раздел III, “Указания към Участниците“, т. 2.2.2. от документацията за участие - когато участникът е обединение, което не е юридическо лице, представя документ (заверено от участника копие) от който да е видно правното основание за създаване на обединението, както и:

„Документът или в друг документ към този за създаване на обединението, подписан от участниците в обединението, трябва да съдържа и следната информация във връзка с настоящата обществена поръчка:

- правата и задълженията на участниците в обединението;
- разпределението на отговорността между членовете на обединението;
- дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.“

1.2. „ЕЛ“ ЕООД в качеството му на трето лице и подизпълнител.

- В представения ЕЕДОП на участника в част II, буква А – „Форма на участие“ е посочил, че ще участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка с други икономически оператори,

т.е. като обединение.

Не е спазено изискването на Възложителя, посочено в Раздел III, "Указания към Участниците", т. 2.2.2. от документацията за участие - когато участникът е обединение, което не е юридическо лице, представя документ (заверено от участника копие) от който да е видно правното основание за създаване на обединението, както и:

„Документът или в друг документ към този за създаване на обединението, подписан от участниците в обединението, трябва да съдържа и следната информация във връзка с настоящата обществена поръчка:

- правата и задълженията на участниците в обединението;
- разпределението на отговорността между членовете на обединението;
- дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.“

• В част IV, раздел В – „Технически и професионални способности“ т.1б), която е само за доставка и обществени поръчки за услуги, подизпълнителят е декларирал само, че изпълнил услуги, включващи дейности с предмет идентичен или сходен с предмета на обособената позиция, с описание, сума, дата и получател. От предоставената информация не се установява съответствие с поставените от възложителя минимални изисквания посочени в обявлението за обществената поръчка, раздел III, т. III.1.3) Технически и професионални възможности, т.1.

В част IV, раздел В – „Технически и професионални способности“ т.1а) която е само за строителство, не е декларирал изпълнение на строителство, включващо дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на обособената позиция, изпълнено през последните пет години с посочена стойността, датата/годината, на която е приключило изпълнението, в качеството на главен изпълнител/участник в обединение/ подизпълнител.

• В част IV, раздел В – „Технически и професионални способности“ т.2), подизпълнителят е декларирал, че разполага с необходимия брой технически лица, които ще изпълняват строителството, без да е посочил лицата на персонала, който ще участва в изпълнението на поръчката и отговарят на изискването, съгласно чл. 67, ал. 2, във връзка с чл. 66, ал. 2 от ЗОП.

2. „ВЕНИ-97“ ЕООД

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).

Приложени са документи, съдържащи информация за:

- извършено строителство, включващо дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на предмета на обособената позиция

Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

3. „ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД

Участникът е представил 2 (два) броя попълнени Единен европейски документ за обществени поръчки(ЕЕДОП).

3.1. „ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД

В представения ЕЕДОП на участника са констатирани следните непълноти и несъответствия:

• В част II, буква В е посочено, че ще използва капацитета на други субекти за да изпълни съответствието с критериите за подбор – предоставяне на технически ресурс от ЕТ „МАРЧЕЛА – 90-ЗЛАТКО МАРЧЕВ“. В предоставената информация не е посочено какъв точно технически ресурс ще използва.

3.2. ЕТ „МАРЧЕЛА – 90-ЗЛАТКО МАРЧЕВ“ в качеството му на трето лице.

Посочената в представения ЕЕДОП информация за личното състояние и критериите за подбор съответстват на изискванията на възложителя.

4. „ЕМУ“ АД

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).

Приложени са документи, съдържащи информация за:

- извършено строителство, включващо дейности с предмет и обем, идентични или сходни с

тези на предмета на обособената позиция

- необходимия брой технически лица, притежаващи съответната квалифицирана група за безопасност при работа в електрически уредби и мрежи;
- инструменти, съоръжения и техническото оборудване, необходими за изпълнението на поръчката
- вписване в централния професионален регистър на строителя и валиден контролен талон, за изпълнение на строежи от трета група, първа категория
- валидност на застраховка "Професионална отговорност" за строител, съгласно чл. 171 от ЗУТ, покриваща минималната застрахователна сума за строеж първа категория, съгласно Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

5. „ПРО-АРМ“ ЕООД

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).

Приложени са документи, съдържащи информация за:

- вписване в централния професионален регистър на строителя и валиден контролен талон, за изпълнение на строежи от трета група, първа категория
- валидността на застраховка "Професионална отговорност" за строител, съгласно чл. 171 от ЗУТ, покриваща минималната застрахователна сума за строеж първа категория, съгласно Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството. В представения ЕЕДОП на участника са констатирани следните непълноти и несъответствия:
 - В част II, буква В участникът е посочил, че ще използва капацитета на други субекти за да изпълни съответствието с критериите за подбор – предоставяне на един комплект машини (теглителна и спирателна) за изтегляне на проводници под механично напрежение от МИВА 2002 ЕООД. Участникът не е представил ЕЕДОП за третото лице, на чийто капацитет се позовава, съгласно чл. 67, ал. 2, във връзка с чл. 65, ал. 4 от ЗОП.

6. „ИМПУЛС КО“ ООД

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).

Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

7. „ЕЛЕКТРОКОНСОРЦИУМ“ ООД

Участникът е представил 2 (два) броя попълнени Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).

7.1. „ЕЛЕКТРОКОНСОРЦИУМ“ ООД

В представения ЕЕДОП на участника са констатирани следните непълноти и несъответствия:

- В част II, буква В е посочено, че ще използва капацитета на други субекти за да изпълни съответствието с критериите за подбор – предоставяне на технически ресурс от „КРАСИН“ ООД, съдружник в „ЕЛЕКТРОКОНСОРЦИУМ“ ООД. В предоставената информация не е посочено какъв точно технически ресурс ще използва.

7.2. „КРАСИН“ ООД в качеството му на трето лице.

Посочената в представения ЕЕДОП информация за личното състояние и критериите за подбор съответстват на изискванията на възложителя.

8. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД

Участникът е представил 1 (един) брой попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).

Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, участниците по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Документите се представят от участника или упълномощен от него представител лично или по пощата с препоръчано писмо с обратна разписка на адреса на възложителя - гр. София, бул. Европа № 2 - деловодство. Върху плика се посочва участника и наименованието на поръчката за която подават допълнителни документи.

Настоящият протокол е създаден на 22.03.2018 г.

КОМИСИЯ:

Председател: 1. **Заличено по чл. 2 от ЗЗЛД**

/Ж. Дунев/

Комисия:

1 **Заличено по чл. 2 от ЗЗЛД**

/Н. Маринов/

2. **Заличено по чл. 2 от ЗЗЛД**

/К. Парталин/

3. **Заличено по чл. 2 от ЗЗЛД**

/Т. Стойнова/

4. **Заличено по чл. 2 от ЗЗЛД**

/А. Минчев/

ПРОТОКОЛ № 2

От дейността на комисия, назначена със Заповед № МЕР-СФО-ЗАП-132/14.02.2018 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Нишава" и на ВЛ 400 кV "Сердика"**, Обособена позиция № 1: **Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Нишава"**, Обособена позиция № 2: **Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Сердика"**, открита с решение № МЕР-СФО-ЗАП-980/08.12.2017 г. и вписана в Регистъра на обществените поръчки под номер 01379-2017-0173.

Състав на комисията:

Председател: Живко Дунев - ръководител сектор ел. проводи ВН

Членове:

1. **Найден Маринов** – техник, строителен
2. **Красимир Парталин** - инженер, ПРЕПВН МЕПР Перник
3. **Теменужка Стойнова** – инженер, пренос ел. енергия ИРД
4. **Ангел Минчев** - юрисконсулт

I. На 03.04.2018 г. от 14:00 часа, комисията проведе закрито заседание за разглеждане на постъпилите в срока по чл. 54, ал. 9 от Правилника за прилагане на закона за обществени поръчки(ППЗОП) допълнителни документи от участниците, по отношение, на които е констатирано несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или липса на информация:

1. „ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД - допълнителни документи с вх. № СПОП-МЕР-СФО/258(1)/27.03.2018г.

2. „ПРО-АРМ“ ЕООД - допълнителни документи с вх. № СПОП-МЕР-СФО/258(2)/28.03.2018г.

3. „БЕЛВИ“ ООД - допълнителни документи с вх. № СПОП-МЕР-СФО/258(3)/29.03.2018г.

4. „ЕЛЕКТРОКОНСОРЦИУМ“ ООД - допълнителни документи с вх. № СПОП-МЕР-СФО/258(4)/29.03.2018г.

5. „ЕЛЕКТРОКОНСОРЦИУМ“ ООД - допълнителни документи с вх. № СПОП-МЕР-СФО/258(5)/29.03.2018г.

В съответствие с чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние или критериите за подбор и констатира:

За Обособена позиция № 1: Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Нишава"

1. „БЕЛВИ“ ООД

Участникът е отстранил в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП констатираните от комисията в Протокол №1/22.03.2018 г. непълноти и несъответствия. Представените от участникът документи и информация, както и допълнително представените такива, съответстват ма изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

2. „ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД

Участникът е отстранил в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП констатираните от комисията в Протокол №1/22.03.2018 г. непълноти и несъответствия. Представените от участникът документи и информация, както и допълнително представените такива, съответстват ма

изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

3. „ПРО-АРМ“ ЕООД

Участникът е отстранил в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП констатираните от комисията в Протокол №1/22.03.2018 г. непълноти и несъответствия. Представените от участникът документи и информация, както и допълнително представените такива, съответстват ма изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

4. „ЕЛЕКТРОКОНСОРЦИУМ“ ООД

Участникът е отстранил в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП констатираните от комисията в Протокол №1/22.03.2018 г. непълноти и несъответствия. Представените от участникът документи и информация, както и допълнително представените такива, съответстват ма изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

За Обособена позиция № 2: Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Сердика"

1. „БЕЛВИ“ ООД

Участникът е отстранил в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП констатираните от комисията в Протокол №1/22.03.2018 г. непълноти и несъответствия. Представените от участникът документи и информация, както и допълнително представените такива, съответстват ма изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

2. „ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД

Участникът е отстранил в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП констатираните от комисията в Протокол №1/22.03.2018 г. непълноти и несъответствия. Представените от участникът документи и информация, както и допълнително представените такива, съответстват ма изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

3. „ПРО-АРМ“ ЕООД

Участникът е отстранил в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП констатираните от комисията в Протокол №1/22.03.2018 г. непълноти и несъответствия. Представените от участникът документи и информация, както и допълнително представените такива, съответстват ма изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

4. „ЕЛЕКТРОКОНСОРЦИУМ“ ООД

Участникът е отстранил в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП констатираните от комисията в Протокол №1/22.03.2018 г. непълноти и несъответствия. Представените от участникът документи и информация, както и допълнително представените такива, съответстват ма

изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

II. Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на техническите предложения на следните участници:

За Обособена позиция № 1: Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Нишава"

1. „БЕЛВИ“ ООД
2. „ВЕНИ-97“ ЕООД
3. „ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД
4. „ЕМУ“ АД
5. „ПРО-АРМ“ ЕООД
6. „ИМПУЛС КО“ ООД
7. „ЕЛЕКТРОКОНСОРЦИУМ“ ООД
8. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД

За Обособена позиция № 2: Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Сердика"

1. „БЕЛВИ“ ООД
2. „ВЕНИ-97“ ЕООД
3. „ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД
4. „ЕМУ“ АД
5. „ПРО-АРМ“ ЕООД
6. „ИМПУЛС КО“ ООД
7. „ЕЛЕКТРОКОНСОРЦИУМ“ ООД
8. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД

Комисията извърши проверка техническите предложения на участниците за съответствието им с предварително обявените от възложителя и констатира:

За Обособена позиция № 1: Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Нишава"

1. „БЕЛВИ“ ООД

Техническото предложение е изготвено по образец от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е предложил срок за цялостно изпълнение на поръчката 19 календарни дни. Разработен е и план график за последователността на извършване на предвидените дейности с обяснителна записка и графична част. Техническата спецификация на предлаганите строителните продукти и мълниезащитни въжета са в съответствие с изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същия следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

2. „ВЕНИ-97“ ЕООД

Техническото предложение е изготвено по образец от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е предложил срок за цялостно изпълнение на поръчката 19 календарни дни. Разработен е и план график за последователността на извършване на предвидените дейности с обяснителна записка и графична част. Техническата спецификация на предлаганите строителните продукти и мълниезащитни въжета са в съответствие с изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същия следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

3. „ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД

Техническото предложение е изготвено по образец от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е предложил срок за цялостно изпълнение на поръчката 19 календарни дни. Разработен е и план график за последователността на извършване на предвидените дейности с обяснителна записка и графична част. Техническата спецификация на предлаганите строителните продукти и мълниезащитни въжета са в съответствие с изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същия следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

4. „ЕМУ“ АД

Техническото предложение е изготвено по образец от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е предложил срок за цялостно изпълнение на поръчката 19 календарни дни. Разработен е и план график за последователността на извършване на предвидените дейности с обяснителна записка и графична част. Техническата спецификация на предлаганите строителните продукти и мълниезащитни въжета са в съответствие с изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същия следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

5. „ПРО-АРМ“ ЕООД

Техническото предложение е изготвено по образец от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е предложил срок за цялостно изпълнение на поръчката 19 календарни дни. Разработен е и план график за последователността на извършване на предвидените дейности с обяснителна записка и графична част. Техническата спецификация на предлаганите строителните продукти и мълниезащитни въжета са в съответствие с изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същия следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

6. „ИМПУЛС КО“ ООД

Техническото предложение е изготвено по образец от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е предложил срок за цялостно изпълнение на поръчката 19 календарни дни. Разработен е и план график за последователността на извършване на предвидените дейности с обяснителна записка и графична част. Техническата спецификация на предлаганите строителните продукти и мълниезащитни въжета са в съответствие с изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същия следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

7. „ЕЛЕКТРОКОНСОРЦИУМ“ ООД

Предложението за изпълнение на поръчката не е изготвено в съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

Комисията констатира следното:

В техническото предложение на участника, в Раздел I, т. 4 - Схема на временната организация и безопасността на движението по транспортни и евакуационни пътища и пешеходни пътеки на строителната площадка и подходите към нея е посочено, че е необходимо съдействие на КАТ - пътна полиция, като за целта ЕСО ЕАД – МЕР София област трябва да осигури патрулна кола с поне двама полицаи.

Съгласно РАЗДЕЛ I: А.II. Технически спецификации, т. 6. Пресичания с пътища и други

електропроводи, от документацията за участие: „Осигуряването на необходимите прозорци при пресичане на ЖП линии, осигуряване на изключване на ВЛ 20 кV и изготвянето на ВОБД и безопасителни мероприятия при пресичане на пътища от републиканската мрежа на страната е задължение на Изпълнителя“.

Съгласно предложеното техническо предложение за изпълнение на поръчката Изпълнителят не се ангажира с тези задължителни изисквания и предлага част от тези дейности да се извършат от Възложителя. Поради което е налице несъответствие с предварително обявените условия на Възложителя в техническите спецификации от документацията за участие.

В т. 2.3.2. от Раздел III: Указания към участниците от документацията за участие е посочено, че участниците подават предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Комисията установи, че техническото предложение на участника не съответства на предварително обявените условия на възложителя и предлага същия да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2 буква „а“ от ЗОП.

Съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, няма да бъде отворено.

8. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД

Техническото предложение е изготвено по образец от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е предложил срок за цялостно изпълнение на поръчката 19 календарни дни. Разработен е и план график за последователността на извършване на предвидените дейности с обяснителна записка и графична част. Техническата спецификация на предлаганите строителните продукти и мълниезащитни въжета са в съответствие с изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същия следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

За Обособена позиция № 2: Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Сердика"

1. „БЕЛВИ“ ООД

Техническото предложение е изготвено по образец от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е предложил срок за цялостно изпълнение на поръчката 19 календарни дни. Разработен е и план график за последователността на извършване на предвидените дейности с обяснителна записка и графична част. Техническата спецификация на предлаганите строителните продукти и мълниезащитни въжета са в съответствие с изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същия следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

2. „ВЕНИ-97“ ЕООД

Техническото предложение е изготвено по образец от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е предложил срок за цялостно изпълнение на поръчката 19 календарни дни. Разработен е и план график за последователността на извършване на предвидените дейности с обяснителна записка и графична част. Техническата спецификация на предлаганите строителните продукти и мълниезащитни въжета са в съответствие с изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия

и същия следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

3. „ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД

Техническото предложение е изготвено по образец от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е предложил срок за цялостно изпълнение на поръчката 19 календарни дни. Разработен е и план график за последователността на извършване на предвидените дейности с обяснителна записка и графична част. Техническата спецификация на предлаганите строителните продукти и мълниезащитни въжета са в съответствие с изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същия следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

4. „ЕМУ“ АД

Техническото предложение е изготвено по образец от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е предложил срок за цялостно изпълнение на поръчката 19 календарни дни. Разработен е и план график за последователността на извършване на предвидените дейности с обяснителна записка и графична част. Техническата спецификация на предлаганите строителните продукти и мълниезащитни въжета са в съответствие с изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същия следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

5. „ПРО-АРМ“ ЕООД

Техническото предложение е изготвено по образец от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е предложил срок за цялостно изпълнение на поръчката 19 календарни дни. Разработен е и план график за последователността на извършване на предвидените дейности с обяснителна записка и графична част. Техническата спецификация на предлаганите строителните продукти и мълниезащитни въжета са в съответствие с изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същия следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

6. „ИМПУЛС КО“ ООД

Техническото предложение е изготвено по образец от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е предложил срок за цялостно изпълнение на поръчката 19 календарни дни. Разработен е и план график за последователността на извършване на предвидените дейности с обяснителна записка и графична част. Техническата спецификация на предлаганите строителните продукти и мълниезащитни въжета са в съответствие с изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същия следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

7. „ЕЛЕКТРОКОНСОРЦИУМ“ ООД

Предложението за изпълнение на поръчката не е изготвено в съответствие с предварително обявените условия на възложителя.

Комисията констатира следното:

В техническото предложение на участника, в Раздел I, т. 4 - Схема на временната организация и безопасността на движението по транспортни и евакуационни пътища и пешеходни пътеки на строителната площадка и подходите към нея е посочено, че е необходимо съдействие на КАТ - пътна полиция, като за целта ЕСО ЕАД – МЕР София област трябва да осигури патрулна кола с поне двама полицаи.

Съгласно РАЗДЕЛ I: А.II. Технически спецификации, т. 6. Пресичания с пътища и други

електропроводи, от документацията за участие: „Осигуряването на необходимите прозорци при пресичане на ЖП линии, осигуряване на изключване на ВЛ 20 кV и изготвянето на ВОБД и безопасителни мероприятия при пресичане на пътища от републиканската мрежа на страната е задължение на Изпълнителя“.

Съгласно предложеното техническо предложение за изпълнение на поръчката Изпълнителят не се ангажира с тези задължителни изисквания и предлага част от тези дейности да се извършат от Възложителя. Поради което е налице несъответствие с предварително обявените условия на Възложителя в техническите спецификации от документацията за участие.

В т. 2.3.2. от Раздел III: Указания към участниците от документацията за участие е посочено, че участниците подават предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Комисията установи, че техническото предложение на участника не съответства на предварително обявените условия на възложителя и предлага същия да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2 буква „а“ от ЗОП.

Съгласно чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, няма да бъде отворено.

8. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД

Техническото предложение е изготвено по образец от документацията за обществена поръчка, в съответствие с изискванията на възложителя. Участникът е предложил срок за цялостно изпълнение на поръчката 19 календарни дни. Разработен е и план график за последователността на извършване на предвидените дейности с обяснителна записка и графична част. Техническата спецификация на предлаганите строителните продукти и мълниезащитни въжета са в съответствие с изискванията на възложителя.

Офертата на участника е представена в съответствие с предварително обявените условия и същия следва да се допусне до отваряне на ценовата оферта.

Комисията допуска до отваряне и оповестяване на ценовите оферти на следните участници:

За Обособена позиция № 1: Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Нишава"

1. „БЕЛВИ“ ООД
2. „ВЕНИ-97“ ЕООД
3. „ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД
4. „ЕМУ“ АД
5. „ПРО-АРМ“ ЕООД
6. „ИМПУЛС КО“ ООД
7. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД

За Обособена позиция № 2: Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Сердика"

1. „БЕЛВИ“ ООД
2. „ВЕНИ-97“ ЕООД
3. „ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД
4. „ЕМУ“ АД
5. „ПРО-АРМ“ ЕООД
6. „ИМПУЛС КО“ ООД
7. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД

На основание чл. 57 ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки Комисията определя отварянето на ценовите предложения на допуснатите участници да се състои на 18.04.2018 г. от 14:00 ч. на адреса на Възложителя – гр. София, бул. Европа № 2, ет. 1, заседателна зала.

Настоящият протокол е създаден на 12.04.2018 г.

КОМИСИЯ:

Председател: 1. . **Заличено по чл. 2 от ЗЗЛД**

/Ж. Дунев/

Комисия:

Заличено по чл. 2 от ЗЗЛД

/Н. Маринов /

2. **Заличено по чл. 2 от ЗЗЛД**

/К. Парталинов/

3. **Заличено по чл. 2 от ЗЗЛД**

/Г. Стойчкова/

4. **Заличено по чл. 2 от ЗЗЛД**

/А. Минчев/

ПРОТОКОЛ № 3

От дейността на комисия, назначена със Заповед № МЕР-СФО-ЗАП-132/14.02.2018 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Нишава" и на ВЛ 400 кV "Сердика"**, Обособена позиция № 1: **Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Нишава"**, Обособена позиция № 2: **Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Сердика"**, открита с решение № МЕР-СФО-ЗАП-980/08.12.2017 г. и вписана в Регистъра на обществените поръчки под номер 01379-2017-0173.

Състав на комисията:

Председател: Живко Дунев - ръководител сектор ел. проводи ВН

Членове:

1. **Найден Маринов** – техник, строителен
2. **Красимир Парталин** - инженер, ПРЕПВН МЕПР Перник
3. **Теменужка Стойнова** – инженер, пренос ел. енергия ИРД
4. **Ангел Минчев** - юрисконсулт

I. На 18.04.2018 г. от 14:00 часа, комисията проведе открито заседание за отваряне на пликите "Предлагани ценови параметри" от офертите на допуснатите участници.

На заседанието на комисията присъстваха представители на участника „ИМПУЛС КО“ ООД и представител на участника „ЕМУ“ АД.

Председателят на комисията оповести общите предлагани цени за изпълнение на поръчката на допуснатите участници, както следва:

За Обособена позиция № 1: Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Нишава"

- | | |
|------------------------|----------------------------|
| 1. „БЕЛВИ“ ООД | - 238 717,01 лв., без ДДС; |
| 2. „ВЕНИ-97“ ЕООД | - 167 144,38 лв., без ДДС; |
| 3. „ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД | - 173 995,88 лв., без ДДС; |
| 4. „ЕМУ“ АД | - 155 536,43 лв., без ДДС; |
| 5. „ПРО-АРМ“ ЕООД | - 171 415,30 лв., без ДДС; |
| 6. „ИМПУЛС КО“ ООД | - 135 001,25 лв., без ДДС; |
| 7. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД | - 209 067,63 лв., без ДДС. |

За Обособена позиция № 2: Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Сердика"

- | | |
|------------------------|----------------------------|
| 1. „БЕЛВИ“ ООД | - 218 882,88 лв., без ДДС; |
| 2. „ВЕНИ-97“ ЕООД | - 152 728,33 лв., без ДДС; |
| 3. „ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД | - 156 009,08 лв., без ДДС; |
| 4. „ЕМУ“ АД | - 144 377,72 лв., без ДДС; |
| 5. „ПРО-АРМ“ ЕООД | - 149 480,70 лв., без ДДС; |
| 6. „ИМПУЛС КО“ ООД | - 123 546,43 лв., без ДДС; |
| 7. „МЕГА ЕЛ“ ЕООД | - 194 855,87 лв., без ДДС. |

С това приключи публичната част на заседанието.

Комисията продължи работата с разглеждане на ценовите предложения на участниците.

Комисията констатира, че по отношение на избрания критерий за възлагане – икономически най-изгодна оферта, по критерий "най-ниска цена", участникът „ИМПУЛС КО“ ООД е предложил обща цена, която е с 27,41 % по благоприятна от средната стойност на предложената обща цена на останалите участници за Обособена позиция № 1: Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Нишава".

Комисията констатира, че по отношение на избрания критерий за възлагане – икономически най-изгодна оферта, по критерий “най-ниска цена“, участникът „ИМПУЛС КО“ ООД е предложил обща цена, която е с 27,06 % по благоприятна от средната стойност на предложената обща цена на останалите участници за Обособена позиция № 2: Подмяна на МЗВ на ВЛ 400 кV "Сердика".

На основание чл.72, ал. 1 от ЗОП комисията изиска подробна писмена обосновка от участника.

Настоящият протокол е създаден на 18.04.2018 г.

КОМИСИЯ:

Председател: 1. ... **Заличено по чл. 2 от ЗЗЛД**



/Ж. Дунев/

Комисия:

1. **Заличено по чл. 2 от ЗЗЛД**


/Н. Маринов /

2. **Заличено по чл. 2 от ЗЗЛД**


/К. Парталинов/

3. **Заличено по чл. 2 от ЗЗЛД**


/Т. Стойнова/

4. **Заличено по чл. 2 от ЗЗЛД**


/А. Минчев/