

ДОКЛАД

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ЦУ-ЗАП-57/16.01.2019 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Ново строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на ВЛ ВН“**: обособена позиция № 1: „Ново строителство, ремонт, реконструкция или рехабилитация на ВЛ ВН с напрежение 60 и 110 кV“; обособена позиция № 2: „Ново строителство, ремонт, реконструкция или рехабилитация на ВЛ ВН с напрежение 220 и 400 кV“, открита с Решение № 1552/23.11.2018 г. и вписана в Регистъра на обществените поръчки под № 01379-2018-0209 на 23.11.2018 г.

Състав на комисията:

Председател:

Емил Николов - ръководител отдел „Електропроводи“, дирекция „Пренос на електрическа енергия“ (ПЕЕ);

и членове:

1. Петър Манев - инженер пренос на електроенергия, отдел „Електропроводи“, дирекция ПЕЕ;
2. Теодор Димитров - инженер пренос на електроенергия, отдел „Електропроводи“, дирекция ПЕЕ;
3. Татяна Немчева - експерт обществени поръчки, отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки“ (ППОП), управление „Обществени поръчки“ (ОП);
4. Пенчо Станкулов - старши юрисконсулт, отдел ППОП, управление ОП.

I. Кратко описание на работния процес

След получаване на списъка с участниците, подали оферти в горецитираната обществена поръчка, членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и декларация срещу тръжни манипулации при провеждане на обществени поръчки съгласно заповед № 824 от 10 май 2016 г. на изпълнителния директор.

Комисията отвори и разгледа постъпилите оферти и документите към тях за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор и останалите предварително обявени условия на възложителя.

Провери за съответствие на единичните цени с общите и за съответствие на изписаните словом и цифром общи цени на допуснатите до ценово отваряне участници, при което констатира различия между единичните и изчислените въз основа на тях общи цени в отделни редове на ценовите предложения по двете обособени позиции на участника „ИМПУЛС КО“ ООД.

Предвид тази констатация, съгласно условието на възложителя, посочено в образците на ценово предложение от документацията на обществената поръчка, в случай, че бъде

избран за изпълнител по рамково споразумение, участникът "ИМПУЛС КО" ООД се задължава да приведе единичните цени в съответствие с общите цени в редовете, където има несъответствие между единичните и изчислените въз основа на тях общи цени.

Със Заповед № ЦУ-ЗАП-342/12.03.2019 г, въз основа на доклад от председателя на комисията е удължен срокът, в който комисията да оцени и класира офертите, и да изготви доклад, отразяващ дейността ѝ. Промени в състава и задачите на комисията не са настъпвали.

Действията на комисията са подробно описани в протоколите от работата ѝ, представляващи неразделна част от настоящия доклад.

II. Участници в процедурата

1. „ЕМУ“ АД, с подадена оферта вх. № ОП - 293#1/ 14.01.2019 г. за участие в двете обособени позиции;
2. „СТРОИТЕЛ“ ЕООД, с подадена оферта вх. № ОП - 293#2/ 14.01.2019 г. за участие в двете обособени позиции;
3. „РУДИН“ ООД, с подадена оферта вх. № ОП - 293#3/ 14.01.2019 г. за участие в двете обособени позиции;
4. ГД „КОНСОРЦИУМ ЕЛЕКТРОЛУКС ЕЛЕКТРОИСТОК – ИЗГРАДНЯ“, с подадена оферта вх. № ОП - 293#4/ 14.01.2019 г. за участие в двете обособени позиции;
5. "ИМПУЛС КО" ООД, с подадена оферта вх. № ОП - 293#5/ 14.01.2019 г. за участие в двете обособени позиции;
6. ДЗЗД "ВН-ЕК-МЕГА", с подадена оферта вх. № ОП - 293#6/ 14.01.2019 г. за участие в двете обособени позиции.

III. Действия, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на офертите

1. На 16.01.2019 г. от 14:00 часа, комисията проведе открито заседание за отваряне на постъпилите оферти за участие в процедурата.

На заседанието присъстваха упълномощени представители на участниците „Импулс Ко“ ООД, ГД „Консорциум Електролюкс Електроисток – Изградня“ и „ЕМУ“ АД.

Председателят на комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и установи наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ във всяка от тях, с изключение на опаковката на „СТРОИТЕЛ“ ЕООД. Представител на комисията оповести съдържанието на всяка от опаковките. При това, беше констатирано, че в опаковката на „СТРОИТЕЛ“ ЕООД липсват приложени ЕЕДОП, документи изискуеми като приложения към предложението за изпълнението на обществената поръчка, както и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ – и по двете позиции.

Трима от членовете на комисията и представителя на ГД „Консорциум Електролюкс Електроисток – Изградня“ подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“, приложени във всяка от опаковките. Присъстващите представители на участниците „Импулс Ко“ ООД и „ЕМУ“ АД отказаха да подписват

техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на останалите участници. С това приключи публичната част на заседанието.

На проведено закрито заседание, комисията разгледа представените от участниците документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

В хода на работа на комисията участникът „РУДИН“ ООД, с писмо изх. №37/29.03.2019г., подписано от управителят на дружеството, оттегли представената от „РУДИН“ ООД оферта за участие в процедурата. Предвид това, комисията не е разглеждала представените от участника „РУДИН“ ООД оферти, за участие в двете обособени позиции, тъй като с оттегляне на офертата по съответната обособена позиция „РУДИН“ ООД престава да бъде участник в процедурата.

На същия етап от работата на комисията, участникът ГД „КОНСОРЦИУМ ЕЛЕКТРОЛУКС ЕЛЕКТРОИСТОК – ИЗГРАДНЯ“, с писма изх. № 6/10.04.2019 г. и изх. № 7/10.04.2019 г., подписани от представляващия обединението, оттегли представените от ГД „КОНСОРЦИУМ ЕЛЕКТРОЛУКС ЕЛЕКТРОИСТОК – ИЗГРАДНЯ“ оферти за участие в обособени позиции № 1 и № 2. Предвид това, комисията не е разглеждала представените от участника „КОНСОРЦИУМ ЕЛЕКТРОЛУКС ЕЛЕКТРОИСТОК – ИЗГРАДНЯ“ оферти, за участие в двете обособени позиции, тъй като с оттегляне на офертата по съответната обособена позиция ГД „КОНСОРЦИУМ ЕЛЕКТРОЛУКС ЕЛЕКТРОИСТОК – ИЗГРАДНЯ“ престава да бъде участник в процедурата.

Констатираните от комисията несъответствия и липса на информация в представените от участниците ЕЕДОП са описани в Протокол № 1, който е изпратен на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

Резултатите от работата и констатациите на комисията по т. III.1 са отразени в Протокол №1.

2. Въз основа на констатациите от проведения предварителен подбор за установяване на съответствие на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията допусна до разглеждане техническите предложения на следните участници:

2.1. „ЕМУ“АД, „ИМПУЛС КО“ ООД и ДЗЗД "ВН-ЕК-МЕГА" за участие в обособена позиция № 1: „Ново строителство, ремонт, реконструкция или рехабилитация на ВЛ ВН с напрежение 60 и 110 kV“.

2.2. „ЕМУ“АД, „ИМПУЛС КО“ ООД и ДЗЗД "ВН-ЕК-МЕГА" за участие в обособена позиция № 2: „Ново строителство, ремонт, реконструкция или рехабилитация на ВЛ ВН с напрежение 220 и 400 kV“.

3. Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия.

3.1. По отношение на техническите предложения на допуснатите участници в обособена позиция № 1: „Ново строителство, ремонт, реконструкция или рехабилитация на ВЛ ВН с напрежение 60 и 110 kV“, комисията констатира следното:

Участниците „ЕМУ“АД и “ИМПУЛС КО“ ООД са представили технически предложения, които съдържат всички изискуеми документи и отговарят на предварително обявените условия на възложителя.

Участникът ДЗЗД "ВН-ЕК-МЕГА" е представил техническо предложение, което не съдържа всички изискуеми документи и не отговаря на предварително обявените условия.

3.2. По отношение на техническите предложения на допуснатите участници в обособена позиция № 2: „Ново строителство, ремонт, реконструкция или рехабилитация на ВЛ ВН с напрежение 220 и 400 кV“, комисията констатира следното:

Участниците „ЕМУ“АД и “ИМПУЛС КО“ ООД са представили технически предложения, които съдържат всички изискуеми документи и отговарят на предварително обявените условия на възложителя.

Участникът ДЗЗД "ВН-ЕК-МЕГА" е представил техническо предложение, което не съдържа всички изискуеми документи и не отговаря на предварително обявените условия.

4. Въз основа на резултатите от проверката на съответствието на техническите предложения на участниците с предварително обявените условия на възложителя, комисията допусна до отваряне ценовите предложения на следните участници:

- „ЕМУ“АД и “ИМПУЛС КО“ ООД за участие в обособена позиция № 1: „Ново строителство, ремонт, реконструкция или рехабилитация на ВЛ ВН с напрежение 60 и 110кV“;
- „ЕМУ“АД и “ИМПУЛС КО“ ООД за участие в обособена позиция № 2: „Ново строителство, ремонт, реконструкция или рехабилитация на ВЛ ВН с напрежение 220 и 400 кV“.

Резултатите от работата и констатациите на комисията по т. III.2–III.4 са отразени в Протокол №2.

5. На 02.05.2019 г. от 11:00 часа, на открито заседание комисията отвори ценовите предложения на допуснатите участници.

На заседанието присъстваха упълномощени представители на участниците “ИМПУЛС КО“ ООД и „ЕМУ“АД.

Председателят на комисията оповести ценовите предложения на участниците за отделните обособени позиции, по реда на постъпване на офертите, както следва.

5.1. Ценови предложения на допуснатите участници в обособена позиция № 1: „Ново строителство, ремонт, реконструкция или рехабилитация на ВЛ ВН с напрежение 60 и 110кV“:

- Обща крайна цена за примерното количество дейности, предложена от „ЕМУ“АД, в размер на 29 517 914,15 (двадесет и девет милиона петстотин и седемнадесет хиляди деветстотин и четиринадесет лева и 15 стотинки) лева без ДДС.

- Обща крайна цена за примерното количество дейности, предложена от “ИМПУЛС КО” ООД, в размер на 30 396 310,47 (тридесет милиона триста деветдесет и шест хиляди триста и десет лева и 47 стотинки) лева без ДДС.

5.2. Ценови предложения на допуснатите участници в обособена позиция № 2: „Ново строителство, ремонт, реконструкция или рехабилитация на ВЛ ВН с напрежение 220 и 400 кV“:

- Обща крайна цена за примерното количество дейности, предложена от „ЕМУ“ АД, в размер на 27 005 369,59 (двадесет и седем милиона пет хиляди триста шестдесет и девет лева и 59 стотинки) лева без ДДС.
- Обща крайна цена за примерното количество дейности, предложена от “ИМПУЛС КО” ООД, в размер на 28 554 101,15 (двадесет и осем милиона петстотин петдесет и четири хиляди сто и един лева и 15 стотинки) лева без ДДС.

С това приключи публичната част от заседанието.

Резултатите от работата на комисията на по т. III.5 са отразени в Протокол №3.

На закрито заседание комисията провери за съответствие на единичните цени с общите и за съответствие на изписаните словом и цифром общи цени на допуснатите до ценово отваряне участници, при което констатира различия между единичните и изчислените въз основа на тях общи цени в отделни редове на ценовите предложения по двете обособени позиции на участника “ИМПУЛС КО” ООД.

Предвид тази констатация, съгласно условието на възложителя, посочено в образците на ценово предложение от документацията на обществената поръчка, в случай, че бъде избран за изпълнител по рамково споразумение, участникът “ИМПУЛС КО” ООД се задължава да приведе единичните цени в съответствие с общите цени в редовете, където има несъответствие между единичните и изчислените въз основа на тях общи цени.

Комисията допуска до класиране участниците в обособена позиция № 1 „ЕМУ“ АД и “ИМПУЛС КО” ООД и участниците в обособена позиция № 2 „ЕМУ“ АД и “ИМПУЛС КО” ООД, тъй като за тях не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Същите отговарят на изискванията за лично състояние и критериите за подбор и офертите им са в съответствие с предварително обявените условия, което е последователно отразено в протоколи №1, №2, и №3 от работата на комисията.

Офертите на „РУДИН“ ООД и ГД „КОНСОРЦИУМ ЕЛЕКТРОЛУКС ЕЛЕКТРОИСТОК – ИЗГРАДНЯ“ не са разглеждани, тъй като двете дружества по собствено желание преустановиха участието си в процедурата, като писмено оттеглиха своите оферти. В следствие на тези техни действия, те престанаха да са участници в процедурата по смисъла на § 2, т. 59 ДР ЗОП.

IV. Комисията предлага следното класиране въз основа на икономически най-изгодната оферта по критерий за възлагане „най-ниска цена“:

1. На участниците в обособена позиция № 1: „Ново строителство, ремонт, реконструкция или рехабилитация на ВЛ ВН с напрежение 60 и 110 kV“:

на I^{во} място: „ЕМУ“ АД, с предложена обща крайна цена за примерното количество дейности в размер на 29 517 914,15 (двадесет и девет милиона петстотин и седемнадесет хиляди деветстотин и четиринадесет лева и 15 стотинки) лева без ДДС;

на II^{ро} място: „ИМПУЛС КО“ ООД, с предложена обща крайна цена за примерното количество дейности в размер на 30 396 310,47 (тридесет милиона триста деветдесет и шест хиляди триста и десет лева и 47 стотинки) лева без ДДС.

2. На участниците в обособена позиция № 2: „Ново строителство, ремонт, реконструкция или рехабилитация на ВЛ ВН с напрежение 220 и 400 kV“:

на I^{во} място: „ЕМУ“ АД, с предложена обща крайна цена за примерното количество дейности в размер на 27 005 369,59 (двадесет и седем милиона пет хиляди триста шестдесет и девет лева и 59 стотинки) лева без ДДС;

на II^{ро} място: „ИМПУЛС КО“ ООД, с предложена обща крайна цена за примерното количество дейности в размер на 28 554 101,15 (двадесет и осем милиона петстотин петдесет и четири хиляди сто и един лева и 15 стотинки) лева без ДДС.

V. Комисията предлага да бъдат отстранени следните участници:

1. От участие в обособена позиция № 1: „Ново строителство, ремонт, реконструкция или рехабилитация на ВЛ ВН с напрежение 60 и 110 kV“:

1.1. „СТРОИТЕЛ“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1, предложение второ от ЗОП.

Мотиви:

Участникът не е изпълнил изискване на ЗОП, цитирано в документацията за обществената поръчка, относно съдържанието на офертата за участие в процедурата. В офертата, представена от участника за участие в процедурата, не се съдържа плик с надпис „Предложени ценови параметри“, както по обособена позиция № 1, така и по обособена № 2.

Липсата на представено ценово предложение представлява нарушение по чл. 39, ал. 3, т. 2 ППЗОП, съгласно която разпоредба офертата задължително следва да съдържа ценово предложение и по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП (в редакцията си до 01.03.2019 г., приложима в настоящата процедура) при открита процедура опаковката на участника включва запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри", който съдържа ценовото му предложение. Съгласно Раздел III, „Указания към участниците“, т. 2.4. от документацията по процедурата, всеки участник представя ценово предложение, отделно за всяка обособена позиция в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и наименованието на обособената позиция, за която се отнася. предвид разпоредбата на чл. 101, ал. 5 ЗОП и предвид факта, че съгласно същия закон допълване или изменение на оферта след изтичане на крайния срок за подаване е недопустимо, „СТРОИТЕЛ“ ЕООД не е изпълнил условие, посочено в документацията по процедурата, и нарушението не може да бъде санирано.

1.2. ДЗЗД "ВН-ЕК-МЕГА" на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Мотиви:

Участникът е представил техническо предложение, което не съдържа всички изискуеми документи и не отговаря на предварително обявените условия, а именно:

- В изпълнение на изискването, посочено в т. Б. 3.1 от Техническите спецификации в документацията за обществената поръчка, участниците трябва да приложат в техническото предложение протоколи от изпитания за проводници АС-185 и АСО-400 (за обособена позиция 1), съгласно т.4 от БДС 1133-89 или еквивалентен. Комисията констатира, че участникът не е приложил протоколи съдържащи изпитвания съгласно т. 4.3 от цитирания стандарт.
- В изпълнение на изискването, посочено в т. Б. 4.3 от Техническите спецификации в документацията за обществената поръчка, участниците е необходимо да приложат протоколи от типови изпитания за носителна клема. Комисията констатира, че предоставените от участника протоколи за носителна клема за проводник АС-185 не съдържат всички изпитвания съгласно т. 11.4 от стандарт БДС EN 61284:2003 и по-конкретно липсват изпитвания на приплъзване (slip test). Същото е видно от т. 5.2 от протокола приложен от участника, където е отбелязано, че такъв тест не е извършван.
- В изпълнение на изискването, посочено в т. Б. 4.3 от Техническите спецификации в документацията за обществената поръчка, участниците е необходимо да приложат протоколи от типови изпитания за спирала съединителна и опъвателна за стоманено поцинковано въже с външен диаметър 9 мм. (за обособена позиция 1). Комисията констатира, че изискваните протоколи не са приложени. Приложени са протоколи за арматура с обхват от ф10,8 до ф11,2, което не отговаря на изискванията на възложителя. Същото е видно от приложените към протоколите чертежи F 1106070 и F 1003026.

Всяко едно от посочените несъответствия в техническото предложение на ДЗЗД "ВН-ЕК-МЕГА" е достатъчно, самостоятелно основание за отстраняване на участника.

Съгласно т. 2.3.2 от Раздел III от документацията за участие в процедурата, всеки участник представя предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, изготвено по приложения в документацията образец. Изискването за прилагане на посочените липсващи протоколи е посочено и в образца на предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1, част „Приложения“(Раздел IV от документацията за участие в процедурата).

Съгласно чл.101, ал. 5 ЗОП, при изготвяне на офертите, участниците трябва да се придържат точно към предварително обявените условия на Възложителя.

2. От участие в обособена позиция № 2: „Ново строителство, ремонт, реконструкция или рехабилитация на ВЛ ВН с напрежение 220 и 400 кV“:

2.1. „СТРОИТЕЛ“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1, предложение второ от ЗОП,

Мотиви:

Участникът не е изпълнил изискване на ЗОП, цитирано в документацията за обществената поръчка, относно съдържанието на офертата за участие в процедурата. В офертата, представена от участника за участие в процедурата, не се съдържа плик с

надпис „Предложени ценови параметри“, както по обособена позиция № 1, така и по обособена № 2.

Липсата на представено ценово предложение представлява нарушение по чл. 39, ал. 3, т. 2 ППЗОП, съгласно която разпоредба офертата задължително следва да съдържа ценово предложение и по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП (в редакцията си до 01.03.2019 г., приложима в настоящата процедура) при открита процедура опаковката на участника включва запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри", който съдържа ценовото му предложение. Съгласно Раздел III, „Указания към участниците“, т. 2.4. от документацията по процедурата, всеки участник представя ценово предложение, отделно за всяка обособена позиция в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и наименованието на обособената позиция, за която се отнася. предвид разпоредбата на чл. 101, ал. 5 ЗОП и предвид факта, че съгласно същия закон допълване или изменение на оферта след изтичане на крайния срок за подаване е недопустимо, „СТРОИТЕЛ“ ЕООД не е изпълнил условие, посочено в документацията по процедурата, и нарушението не може да бъде санирано.

2.2. ДЗЗД "ВН-ЕК-МЕГА" на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Мотиви:

Участникът е представил техническо предложение, което не съдържа всички изискуеми документи и не отговаря на предварително обявените условия, а именно:

- В изпълнение на изискването, посочено в т. Б. 3.1 от Техническите спецификации в документацията за обществената поръчка, участниците трябва да приложат в техническото предложение протоколи от изпитания за проводници АСО-400 и АСО-500 (за обособена позиция 2), съгласно т.4 от БДС 1133-89 или еквивалентен. Комисията констатира, че участникът не е приложил протоколи съдържащи изпитвания съгласно т. 4.3 от цитирания стандарт.
- В изпълнение на изискването, посочено в т. Б. 4.3 от Техническите спецификации в документацията за обществената поръчка, участниците е необходимо да приложат протоколи от типови изпитания за носителна клема. Комисията констатира, че предоставените от кандидата протоколи за носителна клема за проводник АСО-400 не съдържат всички изпитвания съгласно т. 11.4 от стандарт БДС EN 61284:2003 и по-конкретно липсват изпитвания на приплъзване (slip test). В протокола приложен от участника липсва точка описваща това изпитание.

Всяко едно от посочените несъответствия в техническото предложение на ДЗЗД "ВН-ЕК-МЕГА" е достатъчно, самостоятелно основание за отстраняване на участника.

Съгласно т. 2.3.2 от Раздел III от документацията за участие в процедурата, всеки участник представя предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, изготвено по приложения в документацията образец. Изискването за прилагане на посочените липсващи протоколи е посочено и в образца на предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2, част „Приложения“ (Раздел IV от документацията за участие в процедурата).

Съгласно чл.101, ал. 5 ЗОП, при изготвяне на офертите, участниците трябва да се придържат точно към предварително обявените условия на Възложителя.

VI. Комисията предлага да бъдат сключени рамкови споразумения за изпълнение на поръчката с всички класирани участници по съответната Обособена позиция.

Настоящият протокол е съставен на07.05.....2019 г.

ПРИЛОЖЕНИЯ: 1. Протокол №1 от дейността на комисията;
2. Протокол №2 от дейността на комисията;
3. Протокол №3 от дейността на комисията.

Председател:

Заличено по чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Емил Николов

Членове:

Заличено по чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Петър Манев.....

Заличено по чл. 36а, ал. 3 от ЗОП
Теодор Димитров.....

Заличено по чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Татяна Немчева.....

Заличено по чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Пенчо Станкулов

Утвърдил:

Ангелин Цачев

Изпълнителен директор на ЕСО ЕАД

Дата12.05.....2019 г.

ПРОТОКОЛ № 1

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ЦУ- ЗАП-57/16.01.2019 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Ново строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на ВЛ ВН“**: обособена позиция № 1: „Ново строителство, ремонт, реконструкция или рехабилитация на ВЛ ВН с напрежение 60 и 110 кV“; обособена позиция № 2: „Ново строителство, ремонт, реконструкция или рехабилитация на ВЛ ВН с напрежение 220 и 400 кV“, открита с Решение № 1552/ 23.11.2018 г. и вписана в Регистъра на обществените поръчки под № 01379-2018-0209 на 23.11.2018 г.

Състав на комисията:

Председател:

Емил Николов - ръководител отдел „Електропроводи“, дирекция „Пренос на електрическа енергия“ (ПЕЕ);

и членове:

1. Петър Манев - инженер пренос на електроенергия, отдел „Електропроводи“, дирекция ПЕЕ;
2. Теодор Димитров - инженер пренос на електроенергия, отдел „Електропроводи“, дирекция ПЕЕ;
3. Татяна Немчева - експерт обществени поръчки, отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки“ (ППОП), управление „Обществени поръчки“ (ОП);
4. Пенчо Станкулов - старши юрисконсулт, отдел ППОП, управление ОП.

На 16.01.2019 г. от 14:00 часа, комисията проведе открито заседание за отваряне на постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Ново строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на ВЛ ВН“** на следните участници:

1. „ЕМУ“ АД, с подадена оферта вх. № ОП - 293#1/ 14.01.2019 г. за участие в двете обособени позиции;
2. „СТРОИТЕЛ“ ЕООД, с подадена оферта вх. № ОП - 293#2/ 14.01.2019 г. за участие в двете обособени позиции;
3. „РУДИН“ ООД, с подадена оферта вх. № ОП - 293#3/ 14.01.2019 г. за участие в двете обособени позиции;

4. ГД „КОНСОРЦИУМ ЕЛЕКТРОЛУКС ЕЛЕКТРОИСТОК – ИЗГРАДНЯ“, с подадена оферта вх. № ОП - 293#4/ 14.01.2019 г. за участие в двете обособени позиции;

5. „ИМПУЛС КО“ ООД, с подадена оферта вх. № ОП - 293#5/ 14.01.2019 г. за участие в двете обособени позиции;

6. ДЗЗД "ВН-ЕК-МЕГА", с подадена оферта вх. № ОП - 293#6/ 14.01.2019 г. за участие в двете обособени позиции;

След получаване на списъка с постъпилите оферти всички членове на комисията подписаха декларации по смисъла на чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На заседанието присъстваха упълномощени представители на участниците „Импулс Ко“ ООД, ГД „Консорциум Електролюкс Електроисток – Изградня“ и „ЕМУ“ АД.

Председателят на комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и установи наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ във всяка от тях, с изключение на опаковката на „СТРОИТЕЛ“ ЕООД. Представител на комисията оповести съдържанието на всяка от опаковките. При това, беше констатирано, че в опаковката на „СТРОИТЕЛ“ ЕООД липсват приложени ЕЕДОП, документи изискуеми като приложения към предложението за изпълнението на обществената поръчка, както и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ – и по двете позиции.

Трима от членовете на комисията и представителя на ГД „Консорциум Електролюкс Електроисток – Изградня“ подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“, приложени във всяка от опаковките. Присъстващите представители на участниците „Импулс Ко“ ООД и „ЕМУ“ АД отказаха да подписват техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на останалите участници. С това приключи публичната част на заседанието.

На закрито заседание, комисията разгледа документите за личното състояние и критериите за подбор на участниците. При така извършената проверка, комисията констатира следното:

I. Участникът „ЕМУ“ АД е подал две опаковки, за всяка обособена позиция поотделно.

1. При разглеждане на документите за личното състояние и критериите за подбор, приложени в опаковката за участие в обособена позиция № 1: „Ново строителство, ремонт, реконструкция или рехабилитация на ВЛ ВН с напрежение 60 и 110 kV“, комисията констатира следното:

Участникът е приложил 5 броя Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), цифрово подписани и записани на електронни носители – един от името на участника и 4 от декларираните като подизпълнители на участника „ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД, „ВЕНИ - 97“ ЕООД, „БЕЛВИ“ ООД и „ПРО АРМ“ ЕООД.

ЕЕДОП, представен от участника е подписан от всички лица по чл. 54, ал.2 от ЗОП.

Констатациите по отношение на информацията, посочена в ЕЕДОП на „ЕМУ“ АД са следните:

1.1. В Част IV, буква В, поле „За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството“, едно и също лице е посочено едновременно като оператор на машина за изтегляне на проводници под механично напрежение и като заварчик електродъгово заваряване. Поради това дублиране, участъкът не разполага с минимално изискуемият брой лица с квалификация „оператор на машина“ и квалификация „заварчик“.

1.2. В Част IV, буква В, участникът е посочил четирима подизпълнители, както и делът от поръчката, който ще им бъде предоставен за изпълнение, но липсва информация за вида на работите, които ще изпълняват подизпълнителите. Това прави невъзможна преценката на съответствието на подизпълнителите с критериите за подбор, която се извършва съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват. Съгласно чл. 66, ал. 2 ЗОП Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата.

1.3. ЕЕДОП, представен от подизпълнителя „ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД е подписан от всички лица по чл. 54, ал.2 ЗОП.

Констатациите по отношение на информацията, посочена в ЕЕДОП на „ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД са следните:

1.3.1. В Част IV, буква Б, декларираният оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за последните три приключили финансови години не съответства на изискването на възложителя за обособената позиция, съобразно процента от поръчката, който ще изпълнява подизпълнителя. Предвид обстоятелството, че съгласно българското законодателство финансовата година приключва на 31 декември, то последните три приключили финансови години са 2016 г., 2017 г. и 2018 г. Във връзка с това, при проверка на съответствието на подизпълнителя с критериите за подбор, отнасящи се до икономическо и финансово състояние, комисията взима под внимание само информацията за реализиран оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката през 2016 г. и 2017 г., независимо, че в ЕЕДОП на подизпълнителя е представена и информация за реализиран оборот през 2015 г., който оборот не е относим към предварително обявения период. За доказване на съответствие с критерия за подбор подизпълнителят може да декларира реализиран оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за 2016 г., 2017 г. и 2018 г.

1.3.2. В Част IV, буква В, поле „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“ не е посочено, че подизпълнителят разполага с кранове с товароподемност равна или по-голяма от 40 т. и от 80 т. Същото е изискуемо в случай, че подизпълнителят ще изпълнява строителство. Съгласно чл. 66, ал. 2 ЗОП Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата.

1.3.3. Подизпълнителят не отговаря на изискването за изпълнено обем строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката, а именно минимум 8 км. Същото е изискуемо в случай, че подизпълнителят ще изпълнява строителство. Съгласно чл. 66,

ал. 2 ЗОП Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата.

Липсата на информация в ЕЕДОП на участника и подизпълнителя за вида на работите, които ще изпълнява подизпълнителят, препятстват комисията да прецени дали констатациите по т. 1.3.2. и 1.3.3. се явяват несъответствие с критериите за подбор.

1.4. ЕЕДОП, представен от подизпълнителя „ВЕНИ - 97“ ЕООД е подписан от всички лица по чл. 54, ал.2 ЗОП.

Констатациите по отношение на информацията, посочена в ЕЕДОП на „ВЕНИ - 97“ ЕООД са следните:

1.4.1. В Част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, подизпълнителят е декларирал четири изпълнени строителства. Комисията провери декларираните данни чрез информацията за тях, публикувана в публични регистри, като и тази, която ѝ е служебно известна, при което констатира следното:

- по отношение на декларираното строителство „Изграждане на ВЛ 110 kV Мезек“, проверка в Регистъра на обществените поръчки (РОП) и удостоверение от възложителя на строителството (ДП НКЖИ), което е служебно достъпно на комисията, „ВЕНИ - 97“ ЕООД не е изпълнител и не фигурира като официален подизпълнител при изпълнение на това строителство (видно от справка в АОП, по съответното публикувано обявление за възложена поръчка), поради което не може да се приема за доказване на съответствие с критериите за подбор;

- по отношение на други две декларирани строителства: ПЪТ I-1 (Е-79) Обходен път на гр. Монтана, както и Автомагистрала „Струма“ ЛОТ 4 участък: „САНДАНСКИ - КУЛАТА“ от км 423+800, след направена проверка в РОП, комисията констатира, че и при тези две строителства, „ВЕНИ - 97“ ЕООД не е изпълнител и не фигурира като официален подизпълнител, видно от справка в АОП, по съответното публикувано обявление за изпълнен договор, поради което не може да се приеме за доказване на съответствие с критериите за подбор;

- по отношение на декларираното строителство „Подмяна на мълниезащитно въже с OPGW на ВЛ 110 kV „Кубратово“, чиито възложител е ЕСО ЕАД, видно от описанието на дейностите в ЕЕДОП и от информацията, която е служебно известна на комисията, това строителство не съдържа минимално изискуемите дейности подмяна на стълбове и фундаменти, поради, което не се приема за съответстващо с изискването на възложителя за изпълнено строителство с идентичен или сходен предмет.

1.4.2. В Част IV, буква В, поле „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“ не е посочено, че подизпълнителят разполага с кранове с товароподемност равна или по-голяма от 40 т. и от 80 т., и булдозер с греблото равно или по-голямо от 2м. Същото е изискуемо в случай, че подизпълнителят ще изпълнява строителство. Съгласно чл. 66, ал. 2 ЗОП Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор

съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата.

Липсата на информация в ЕЕДОП на участника и подизпълнителя за вида на работите, които ще изпълнява подизпълнителят, препятстват комисията да прецени дали констатациите по т. 1.4.1. и 1.4.1. се явяват несъответствие с критериите за подбор.

1.5. ЕЕДОП, представен от подизпълнителя „БЕЛВИ“ ООД е подписан от всички лица по чл. 54, ал.2 ЗОП.

Констатациите по отношение на информацията, посочена в ЕЕДОП на „БЕЛВИ“ ООД са следните:

1.5.1. В Част IV, буква Б, декларираният оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за последните три приключили финансови години не съответства на изискването на възложителя за обособената позиция, съобразно процента от поръчката, който ще изпълнява подизпълнителя. Подизпълнителят е посочил информация само за 2017г. Предвид обстоятелството, че съгласно българското законодателство финансовата година приключва на 31 декември, то последните три приключили финансови години са 2016 г., 2017 г. и 2018 г. За доказване на съответствие с критерия за подбор подизпълнителят може да декларира реализиран оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за 2016 г., 2017 г. и 2018 г.

1.5.2. В Част IV, буква В, поле „За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството“ е посочена бригада с числен състав по-малък от минимално изискуемият (20 човека). Същото е изискуемо в случай, че подизпълнителят ще изпълнява строителство. Съгласно чл. 66, ал. 2 ЗОП Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата.

1.5.3. В Част IV, буква В, поле „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“ не е посочено, че подизпълнителят разполага с кранове с товароподемност равна или по-голяма от 16т., 40 т. и от 80 т. Същото е изискуемо в случай, че подизпълнителят ще изпълнява строителство. Съгласно чл. 66, ал. 2 ЗОП подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата.

1.5.4. Няма изпълнено строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката. Същото е изискуемо в случай, че подизпълнителят ще изпълнява строителство. Съгласно чл. 66, ал. 2 ЗОП подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата.

Липсата на информация в ЕЕДОП на участника и подизпълнителя за вида на работите, които ще изпълнява подизпълнителят, препятстват комисията да прецени дали констатациите по т. 1.5.2., 1.5.3. и 1.5.4. се явяват несъответствие с критериите за подбор.

1.6. ЕЕДОП, представен от подизпълнителя „ПРО АРМ“ ЕООД е подписан от всички лица по чл. 54, ал.2 ЗОП.

Констатациите по отношение на информацията, посочена в ЕЕДОП на „ПРО АРМ“ ЕООД са следните:

1.6.1. В Част IV, буква Б, декларираният оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за последните три приключили финансови години не съответства на изискването на възложителя за обособената позиция, съобразно процента от поръчката, който ще изпълнява подизпълнителя. Предвид обстоятелството, че съгласно българското законодателство финансовата година приключва на 31 декември, то последните три приключили финансови години са 2016 г., 2017 г. и 2018 г. Във връзка с това, при проверка на съответствието на подизпълнителя с критериите за подбор, отнасящи се до икономическо и финансово състояние, комисията взима под внимание само информацията за реализиран оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката през 2016г., независимо, че в ЕЕДОП на подизпълнителя е представена и информация за реализиран оборот през 2015 г., който оборот не е относим към предварително обявения период. За доказване на съответствие с критерия за подбор подизпълнителят може да декларира реализиран оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за 2016 г., 2017 г. и 2018 г.

1.6.2. В Част IV, буква В, поле „За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството“ е посочена бригада с числен състав по-малък от минимално изискуемият (20 човека). Същото е изискуемо в случай, че подизпълнителят ще изпълнява строителство. Съгласно чл. 66, ал. 2 ЗОП Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата.

1.6.3. В Част IV, буква В, не е посочено, че подизпълнителят разполага с лица с правоспособност за работа с машини за изтегляне на проводници под механично напрежение и заварчици. Същото е изискуемо в случай, че подизпълнителят ще изпълнява строителство. Съгласно чл. 66, ал. 2 ЗОП Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата.

1.6.4. В същата част, не е посочено, че подизпълнителят разполага с ръководен персонал за изпълнение на поръчката. Същото е изискуемо в случай, че подизпълнителят ще изпълнява строителство. Съгласно чл. 66, ал. 2 ЗОП Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата.

1.6.5. В Част IV, буква В, поле „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“ не е посочено, че подизпълнителят разполагат с инструменти, съоръжения и техническо оборудване за изпълнение на поръчката. Същото е изискуемо в случай, че подизпълнителят ще изпълнява строителство. Съгласно чл. 66, ал. 2 ЗОП Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно

вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата.

Липсата на информация в ЕЕДОП на участника и подизпълнителя за вида на работите, които ще изпълнява подизпълнителят, препятстват комисията да прецени дали констатациите по точки от 1.6.2. до 1.6.5. се явяват несъответствие с критериите за подбор.

2. При разглеждане на документите за личното състояние и критериите за подбор, приложени в опаковката за участие на ЕМУ АД в обособена позиция № 2: „Ново строителство, ремонт, реконструкция или рехабилитация на ВЛ ВН с напрежение 220 и 400 кV“, комисията констатира следното:

Участникът е приложил 5 броя Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), цифрово подписани и записани на електронни носители – един от името на участника и 4 от декларираните като подизпълнители на участника „ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД, „ВЕНИ - 97“ ЕООД, „БЕЛВИ“ ООД и „ПРО АРМ“ ЕООД.

ЕЕДОП, представен от участника е подписан от всички лица по чл. 54, ал.2 от ЗОП.

Констатациите по отношение на информацията, посочена в ЕЕДОП на „ЕМУ“ АД са следните:

2.1. В Част IV, буква В, поле „За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството“, едно и също лице е посочено едновременно като оператор на машина за изтегляне на проводници под механично напрежение и като заварчик електродръгово заваряване. Поради това дублиране, участъкът не разполага с минимално изискуемият брой лица с квалификация „оператор на машина“ и квалификация „заварчик“.

2.2. В Част IV, буква В, поле „За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството“, в първа група са посочени четири лица с четвърта квалификационна група, което не съответства на минималното изискване на възложителя – 5 лица с четвърта кв. група във всяка бригада.

2.3. Констатирано е дублиране на двама членове на четвърта бригада, с V кв. група по безопасност, с ръководен персонал. Също така има дублиране на едно лице от пета бригада, с V кв. група по безопасност, с ръководен персонал.

2.4. В Част IV, буква В, участникът е посочил четирима подизпълнители и делът от поръчката, който ще им бъде предоставен за изпълнение, но липсва информация за вида на работите, които ще изпълняват подизпълнителите. Това прави невъзможна преценката на съответствието на подизпълнителите с критериите за подбор, която се извършва съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват. Съгласно чл. 66, ал. 2 ЗОП Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата.

2.5. ЕЕДОП, представен от подизпълнителя „ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД е подписан от всички лица по чл. 54, ал.2 ЗОП.

Констатациите по отношение на информацията, посочена в ЕЕДОП на „ЕЛЕКТРОСТРОЕЖИ“ АД са следните:

2.5.1. В Част IV, буква Б, декларираният оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за последните три приключили финансови години не съответства на изискването на възложителя за обособената позиция, съобразно процента от поръчката, който ще изпълнява подизпълнителя. Предвид обстоятелството, че съгласно българското законодателство финансовата година приключва на 31 декември, то последните три приключили финансови години са 2016 г., 2017 г. и 2018 г. Във връзка с това, при проверка на съответствието на подизпълнителя с критериите за подбор, отнасящи се до икономическо и финансово състояние, комисията взема под внимание само информацията за реализиран оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката през 2016 г. и 2017 г., независимо, че в ЕЕДОП на подизпълнителя е представена и информация за реализиран оборот през 2015 г., който оборот не е относим към предварително обявения период. За доказване на съответствие с критерия за подбор подизпълнителят може да декларира реализиран оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за 2016 г., 2017 г. и 2018 г.

2.5.2. В Част IV, буква В, поле „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“ не е посочено, че подизпълнителят разполага с кранове с товароподемност равна или по-голяма от 40 т. и от 80 т. Същото е изискуемо в случай, че подизпълнителят ще изпълнява строителство. Съгласно чл. 66, ал. 2 ЗОП Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата.

2.5.3. Подизпълнителят не отговаря на изискването за изпълнено обем строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката, а именно минимум 8 км. Същото е изискуемо в случай, че подизпълнителят ще изпълнява строителство. Съгласно чл. 66, ал. 2 ЗОП Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата.

Липсата на информация в ЕЕДОП на участника и подизпълнителя за вида на работите, които ще изпълнява подизпълнителят, препятстват комисията да прецени дали констатациите по т. 2.5.2. и 2.5.3. се явяват несъответствие с критериите за подбор.

2.6. ЕЕДОП, представен от подизпълнителя „ВЕНИ - 97“ ЕООД е подписан от всички лица по чл. 54, ал.2 ЗОП.

Констатациите по отношение на информацията, посочена в ЕЕДОП на „ВЕНИ - 97“ ЕООД са следните:

В Част IV: Критерии за подбор, буква В: Технически и професионални способности, подизпълнителят е декларира четири изпълнени строителства. Комисията провери

декларираните данни чрез информацията за тях, публикувана в публични регистри, като и тази, която ѝ е служебно известна, при което констатира следното:

- по отношение на декларираното строителство „Изграждане на ВЛ 110 kV Мезек“, проверка в Регистъра на обществените поръчки (РОП) и удостоверение от възложителя на строителството (ДП НКЖИ), което е служебно достъпно на комисията, „ВЕНИ - 97“ ЕООД не е изпълнител и не фигурира като официален подизпълнител при изпълнение на това строителство (видно от справка в АОП, по съответното публикувано обявление за възложена поръчка), поради което не може да се приема за доказване на съответствие с критериите за подбор;

- по отношение на други две декларирани строителства: ПЪТ I-1 (Е-79) Обходен път на гр. Монтана, както и Автомагистрала „Струма“ ЛОТ 4 участък: „САНДАНСКИ - КУЛАТА“ от км 423+800, след направена проверка в РОП, комисията констатира, че и при тези две строителства, „ВЕНИ - 97“ ЕООД не е изпълнител и не фигурира като официален подизпълнител, видно от справка в АОП, по съответното публикувано обявление за изпълнен договор, поради което не може да се приеме за доказване на съответствие с критериите за подбор;

- по отношение на декларираното строителство „Подмяна на мълниезащитно въже с OPGW на ВЛ 110 kV „Кубратово“, чиито възложител е ЕСО ЕАД, видно от описанието на дейностите в ЕЕДОП и от информацията, която е служебно известна на комисията, това строителство не съдържа минимално изискуемите дейности подмяна на стълбове и фундаменти, поради, което не се приема за съответстващо с изискването на възложителя за изпълнено строителство с идентичен или сходен предмет.

2.6.2. В Част IV, буква В, поле „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“ не е посочено, че подизпълнителят разполага с кранове с товароподемност равна или по-голяма от 40 т. и от 80 т., и булдозер с греблото равно или по-голямо от 2м. Същото е изискуемо в случай, че подизпълнителят ще изпълнява строителство. Съгласно чл. 66, ал. 2 ЗОП Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата.

Липсата на информация в ЕЕДОП на участника и подизпълнителя за вида на работите, които ще изпълнява подизпълнителят, препятстват комисията да прецени дали констатациите по т. 2.6. се явяват несъответствие с критериите за подбор.

2.7. ЕЕДОП, представен от подизпълнителя „БЕЛВИ“ ООД е подписан от всички лица по чл. 54, ал.2 ЗОП.

Констатациите по отношение на информацията, посочена в ЕЕДОП на „БЕЛВИ“ ООД са следните:

2.7.1. В Част IV, буква В, поле „За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството“ е посочена бригада с числен състав по-малък от минимално изискуемият (20 човека). Същото е изискуемо в случай, че подизпълнителят ще изпълнява строителство Съгласно чл. 66, ал. 2 ЗОП

Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата.

2.7.2.В Част IV, буква В, поле „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“ не е посочено, че подизпълнителят разполага с кранове с товароподемност равна или по-голяма от 16т., 40 т. и от 80 т. Същото е изискуемо в случай, че подизпълнителят ще изпълнява строителство. Съгласно чл. 66, ал. 2 ЗОП Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата.

2.7.3. Няма изпълнено строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката. Същото е изискуемо в случай, че подизпълнителят ще изпълнява строителство. Съгласно чл. 66, ал. 2 ЗОП Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата.

Липсата на информация в ЕЕДОП на участника и подизпълнителя за вида на работите, които ще изпълнява подизпълнителят, препятстват комисията да прецени дали констатациите по т. 2.7 се явяват несъответствие с критериите за подбор.

2.8. ЕЕДОП, представен от подизпълнителя „ПРО АРМ“ ЕООД е подписан от всички лица по чл. 54, ал.2 ЗОП.

Констатациите по отношение на информацията, посочена в ЕЕДОП на „ПРО АРМ“ ЕООД са следните:

2.8.1. В Част IV, буква Б, декларираният оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за последните три приключили финансови години не съответства на изискването на възложителя за обособената позиция, съобразно процента от поръчката, който ще изпълнява подизпълнителя. Предвид обстоятелството, че съгласно българското законодателство финансовата година приключва на 31 декември, то последните три приключили финансови години са 2016 г., 2017 г. и 2018 г. Във връзка с това, при проверка на съответствието на подизпълнителя с критериите за подбор, отнасящи се до икономическо и финансово състояние, комисията взема под внимание само информацията за реализиран оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката през 2016г., независимо, че в ЕЕДОП на подизпълнителя е представена и информация за реализиран оборот през 2015 г., който оборот не е относим към предварително обявения период. За доказване на съответствие с критерия за подбор подизпълнителят може да декларира реализиран оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за 2016 г., 2017 г. и 2018 г.

2.8.2. В Част IV, буква В, поле „За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството“ е посочена бригада с числен състав по-малък от минимално изискуемият (20 човека). Същото е изискуемо в случай, че подизпълнителят ще изпълнява строителство. Съгласно чл. 66, ал. 2 ЗОП Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно

вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата.

2.8.3. В Част IV, буква В, не е посочено, че подизпълнителят разполага с лица с правоспособност за работа с машини за изтегляне на проводници под механично напрежение и заварчици. Същото е изискуемо в случай, че подизпълнителят ще изпълнява строителство. Съгласно чл. 66, ал. 2 ЗОП Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата.

2.8.4. В същата част, не е посочено, че подизпълнителят разполага с ръководен персонал за изпълнение на поръчката. Същото е изискуемо в случай, че подизпълнителят ще изпълнява строителство. Съгласно чл. 66, ал. 2 ЗОП Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата.

2.8.5. В Част IV, буква В, поле „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“ не е посочено, че подизпълнителят разполагат с инструменти, съоръжения и техническо оборудване за изпълнение на поръчката. Същото е изискуемо в случай, че подизпълнителят ще изпълнява строителство. Съгласно чл. 66, ал. 2 ЗОП Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата.

Липсата на информация в ЕЕДОП на участника и подизпълнителя за вида на работите, които ще изпълнява подизпълнителя, препятстват комисията да прецени дали констатациите по точки от 2.8.2. до 2.8.5. се явяват несъответствие с критериите за подбор.

II. Участникът „СТРОИТЕЛ“ ЕООД е подал една опаковка за участие в двете обособени позиции. Както беше констатирано на откритото заседание за отваряне на офертите, комисията установи, че в опаковката не се съдържа ЕЕДОП, и плик с надпис „Предложени ценови параметри“, както по обособена позиция № 1, така и по обособена № 2.

Липсата на представено ценово предложение представлява нарушение по чл. 39, ал. 3, т. 2 ППЗОП, съгласно която разпоредба офертата задължително следва да съдържа ценово предложение и по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП (в редакцията си до 01.03.2019 г. , приложима в настоящата процедура) при открит процедура опаковката на участника включва запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри", който съдържа ценовото му предложение. Съгласно Раздел III, „Указания към участниците“, т. 2.4. от документацията по процедурата, всеки участник представя ценово предложение, отделно за всяка обособена позиция в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и наименованието на обособената позиция, за която се отнася. предвид разпоредбата на чл. 101, ал. 5 ЗОП и предвид факта, че съгласно същия закон допълване или изменение на оферта след изтичане на крайния срок за подаване е недопустимо, „СТРОИТЕЛ“ ЕООД не е изпълнил условие, посочено в документацията по процедурата, и нарушението не може да бъде санирано. С оглед на тези съображения,

документите на участника няма да бъдат разглеждани и той ще бъде предложен за отстраняване.

III. Участникът „РУДИН“ ООД, с писмо изх. №37/29.03.2019г., подписано от управителят на дружеството, оттегли представената от „РУДИН“ ООД оферта за участие в настоящата процедура.

Предвид това, комисията не разглежда представените от участника „РУДИН“ ООД оферти и документите към тях, за участие в двете обособени позиции.

IV. Участникът ГД „КОНСОРЦИУМ ЕЛЕКТРОЛУКС ЕЛЕКТРОИСТОК – ИЗГРАДНЯ“, с писма изх. № 6/10.04.2019 г. и изх. № 7/10.04.2019 г., подписани от представляващия обединението, оттегли представените от ГД „КОНСОРЦИУМ ЕЛЕКТРОЛУКС ЕЛЕКТРОИСТОК – ИЗГРАДНЯ“ оферти за участие в обособени позиции № 1 и № 2.

Предвид това, комисията не разглежда представените от участника „КОНСОРЦИУМ ЕЛЕКТРОЛУКС ЕЛЕКТРОИСТОК – ИЗГРАДНЯ“ оферти и документите към тях, за участие в двете обособени позиции.

V. Участникът “ИМПУЛС КО“ ООД е подал две опаковки, за всяка обособена позиция поотделно.

1. При разглеждане на документите за личното състояние и критериите за подбор, приложени в опаковката за участие в обособена позиция № 1: „Ново строителство, ремонт, реконструкция или рехабилитация на ВЛ ВН с напрежение 60 и 110 kV“, комисията констатира следното:

Участникът е приложил 4 броя ЕЕДОП, цифрово подписани и записани на електронни носители – един от името на участника и три от трети лица, които предоставят ресурси на участника за изпълнение на поръчката. Представените ЕЕДОП са подписан от всички лица по чл. 54, ал.2 от ЗОП.

Констатациите по отношение на информацията, посочена в ЕЕДОП на “ИМПУЛС КО“ ООД са следните:

1.1. В Част IV, буква Б, декларираният оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за последните три приключили финансови години не съответства на изискването на възложителя за обособената позиция. Предвид обстоятелството, че съгласно българското законодателство, финансовата година приключва на 31 декември, то последните три приключили финансови години са 2016 г., 2017 г. и 2018 г. Във връзка с това, при проверка на съответствието на участника с критериите за подбор, отнасящи се до икономическо и финансово състояние, комисията взема под внимание само информацията за реализиран оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката през 2016 г., независимо, че в ЕЕДОП на участника е представена и информация за реализиран оборот през 2015 г., който оборот не е относим към предварително обявения период. За доказване на съответствие с критерия за подбор участникът може да декларира реализиран оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за 2016 г., 2017 г. и 2018 г.

2. При разглеждане на документите за личното състояние и критериите за подбор, приложени в опаковката за участие в обособена позиция № 2: „Ново строителство, ремонт, реконструкция или рехабилитация на ВЛ ВН с напрежение 220 и 400 kV, комисията констатира следното:

Участникът е приложил 4 броя ЕЕДОП, цифрово подписани и записани на електронни носители – един от името на участника и три от трети лица, които предоставят ресурси на участника за изпълнение на поръчката. Представените ЕЕДОП са подписан от всички лица по чл. 54, ал.2 от ЗОП.

Констатациите по отношение на информацията, посочена в ЕЕДОП на “ИМПУЛС КО” ООД са следните:

2.1. В Част IV, буква Б, декларираният оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за последните три приключили финансови години не съответства на изискването на възложителя за обособената позиция. Предвид обстоятелството, че съгласно българското законодателство, финансовата година приключва на 31 декември, то последните три приключили финансови години са 2016 г., 2017 г. и 2018 г. Във връзка с това, при проверка на съответствието на участника с критериите за подбор, отнасящи се до икономическо и финансово състояние, комисията взема под внимание само информацията за реализиран оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката през 2016 г., независимо, че в ЕЕДОП на участника е представена и информация за реализиран оборот през 2015 г., който оборот не е относим към предварително обявения период. За доказване на съответствие с критерия за подбор участникът може да декларира реализиран оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за 2016 г., 2017 г. и 2018 г.

VI. Участникът ДЗЗД "ВН-ЕК-МЕГА" е подал оферти за участие в двете обособени позиции. Участникът е обединение, създадено по реда на ЗЗД между „Електроконсорциум“ ООД и "Мега Ел" ЕООД.

За деклариране на съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор по двете обособени позиции, участникът е приложил 6 броя ЕЕДОП, цифрово подписани и записани на електронни носители – един от името на участника, два за членовете на обединението и три от трети лица, които предоставят ресурси за изпълнение на поръчката. Представените ЕЕДОП са подписан от всички лица по чл. 54, ал.2 от ЗОП.

При разглеждане на документите за личното състояние и критериите за подбор, комисията констатира следното:

1. В Част IV, буква Б, декларираният оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за последните три приключили финансови години не съответства на изискването на възложителя за обособена позиция № 1. Предвид обстоятелството, че съгласно българското законодателство финансовата година приключва на 31 декември, то последните три приключили финансови години са 2016 г., 2017 г. и 2018 г. Във връзка с това, при проверка на съответствието на изпълнителя с критериите за подбор, отнасящи се до икономическо и финансово състояние, комисията взема под внимание

само информацията за реализиран оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката през 2016г. и 2017 г., независимо, че в ЕЕДОП на изпълнителя е представена и информация за реализиран оборот през 2015 г., който оборот не е относим към предварително обявения период. За доказване на съответствие с критерия за подбор за обособена позиция № 1, изпълнителят може да декларира реализиран оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за 2016 г., 2017 г. и 2018 г

2. Участникът не отговаря на изискването за изпълнено обем строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката., а именно минимум 100 км. За обект "Ремонт с подмяна на проводник - АСУ 300 с АСО 400 на ВЛ 220kV "Първенец" на комисията е служебно известно, че изпълнените дейности не съответстват на изискваните за изпълнено идентично или сходно строителство, тъй като не включват подмяна на стълбове и фундаменти.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от датата на получаване на протокола, участниците по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Документите се представят от участника или упълномощен от него представител лично или по пощата с препоръчано писмо с обратна разписка на адреса на възложителя: гр. София – 1618, бул. „Цар Борис III“ № 201, партер, деловодство обществени поръчки. Върху плика се посочва участникът и наименованието на поръчката, за която се подават допълнителни документи.

Настоящият протокол е съставен на15.04.2019 г.

Председател:

Емил Николов Заличено по чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Членове:

Петър Манев..... Заличено по чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Теодор Димитров..... Заличено по чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Татяна Немчева..... Заличено по чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Пенчо Станкулов Заличено по чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

ПРОТОКОЛ № 2

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ЦУ-ЗАП-57/16.01.2019 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Ново строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на ВЛ ВН“**: обособена позиция № 1: „Ново строителство, ремонт, реконструкция или рехабилитация на ВЛ ВН с напрежение 60 и 110 кV“; обособена позиция № 2: „Ново строителство, ремонт, реконструкция или рехабилитация на ВЛ ВН с напрежение 220 и 400 кV“, открита с Решение № 1552/23.11.2018 г. и вписана в Регистъра на обществените поръчки под № 01379-2018-0209 на 23.11.2018 г.

Състав на комисията:

Председател:

Емил Николов - ръководител отдел „Електропроводи“, дирекция „Пренос на електрическа енергия“ (ПЕЕ);

и членове:

1. Петър Манев - инженер пренос на електроенергия, отдел „Електропроводи“, дирекция ПЕЕ;
2. Теодор Димитров - инженер пренос на електроенергия, отдел „Електропроводи“, дирекция ПЕЕ;
3. Татяна Немчева - експерт обществени поръчки, отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки“ (ППОП), управление „Обществени поръчки“ (ОП);
4. Пенчо Станкулов - старши юрисконсулт, отдел ППОП, управление ОП.

След изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията проведе закрито заседание, на което разгледа допълнително представените документи относно съответствие на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Комисията констатира, че в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП допълнителни документи са подадени от следните участници:

1. „ИМПУЛС КО“ ООД, вх. № ОП 116#1/ 22.04.2019 г.
2. ДЗЗД "ВН-ЕК-МЕГА", вх. № ОП 116#2/ 22.04.2019 г.
3. „ЕМУ“ АД, вх. № ОП 116#3/ 22.04.2019 г.

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с обявените изисквания за лично състояние и критерии за подбор, при което констатира следното:

I. Участникът "ИМПУЛС КО" ООД е подал два нови ЕЕДОП за всяко обособена позиция поотделно.

1. При разглеждане на допълнително представения ЕЕДОП за участие в обособена позиция № 1: „Ново строителство, ремонт, реконструкция или рехабилитация на ВЛ ВН с напрежение 60 и 110 кV“, комисията установи, че участникът е отстранил указаните от комисията в Протокол № 1 нередности. Въз основа на информацията в първоначално и допълнително представените документи за предварителен подбор, комисията констатира, че участникът "ИМПУЛС КО" ООД отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

2. При разглеждане на допълнително представения ЕЕДОП за участие в обособена позиция № 2: „Ново строителство, ремонт, реконструкция или рехабилитация на ВЛ ВН с напрежение 220 и 400 кV“, комисията констатира, че участникът е отстранил указаните от комисията в Протокол № 1 нередности. Въз основа на информацията в първоначално и допълнително представените документи за предварителен подбор, комисията констатира, че участникът "ИМПУЛС КО" ООД отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

II. Участникът ДЗЗД "ВН-ЕК-МЕГА" е подал четири нови ЕЕДОП за участие в двете обособени позиции. По един ЕЕДОП за обединението и неговите двама членове и един ЕЕДОП от името на „Рудин“ ООД, посочен като подизпълнител на участника, на когото ще бъде възложено изпълнение на част от поръчката. По този начин участникът е отстранил указаните от комисията в Протокол № 1 несъответствия.

Комисията, като взе предвид разпоредбата на чл. 104, ал. 4 ЗОП и чл. 54, ал. 9 ППЗОП, а именно, че всеки участник има право да представи нова/променена информация в нормативно определения срок – 5 работни дни, и като взе предвид, че „Рудин“ ООД е оттеглил офертите си по процедурата и не е участник в нея по смисъла на § 2, т. 59 ДР ЗОП, приема представената нова информация.

Въз основа на информацията в първоначално и допълнително представените документи за предварителен подбор, комисията констатира, че участникът ДЗЗД "ВН-ЕК-МЕГА" и декларираният от него подизпълнител отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор и за двете обособени позиции.

III. Участникът „ЕМУ“АД е подал три нови ЕЕДОП за всяко обособена позиция поотделно.

1: При разглеждане на допълнително представените ЕЕДОП за участие в обособена позиция № 1: „Ново строителство, ремонт, реконструкция или рехабилитация на ВЛ ВН с напрежение 60 и 110 кV“, комисията установи, че на мястото на посочените в първия ЕЕДОП подизпълнители, участникът е декларирал, че ще възложи изпълнението на част от поръчката на нови двама подизпълнители - ДЗЗД "ВЛ" и ГД "Консорциум Електролюкс Електроисток-Изградня". По този начин, участникът е отстранил указаните от комисията в Протокол № 1 несъответствия.

Комисията, като взе предвид разпоредбата на чл. 104, ал. 4 ЗОП и чл. 54, ал. 9 ППЗОП, а именно, че всеки участник има право да представи нова/променена информация в нормативно определен срок – 5 работни дни, и като взе предвид, че и ГД "Консорциум Електролюкс Електроисток-Изградня" е оттеглил офертите си по процедурата и не е участник в нея по смисъла на § 2, т. 59 ДР ЗОП, приема представената нова информация.

Въз основа на информацията в първоначално и допълнително представените документи за предварителен подбор, комисията констатира, че участникът „ЕМУ“АД и неговите подизпълнители отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

2. При разглеждане на допълнително представените ЕЕДОП за участие в обособена позиция № 2: „Ново строителство, ремонт, реконструкция или рехабилитация на ВЛ ВН с напрежение 220 и 400 kV“, комисията установи, че на мястото на посочените в първия ЕЕДОП подизпълнители, участникът е декларирал, че ще възложи изпълнението на част от поръчката на нови двама подизпълнители - ДЗЗД "ВЛ" и ГД "Консорциум Електролюкс Електроисток-Изградня". По този начин, участникът е отстранил указаните от комисията в Протокол № 1 несъответствия.

Комисията, като взе предвид разпоредбата на чл. 104, ал. 4 ЗОП и чл. 54, ал. 9 ППЗОП, а именно, че всеки участник има право да представи нова/променена информация в нормативно определен срок – 5 работни дни, и като взе предвид, че и ГД "Консорциум Електролюкс Електроисток-Изградня" е оттеглил офертите си по процедурата и не е участник в нея по смисъла на § 2, т. 59 ДР ЗОП, приема представената нова информация.

Въз основа на информацията в първоначално и допълнително представените документи за предварителен подбор, комисията констатира, че участникът „ЕМУ“АД и неговите подизпълнители отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

IV. Предвид констатациите от проведения предварителен подбор за установяване на съответствие на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, отразени в Протокол № 1 и в настоящия протокол, комисията допуска до разглеждане техническите предложения на следните участници:

1. „ЕМУ“АД, „ИМПУЛС КО“ ООД и ДЗЗД "ВН-ЕК-МЕГА" за участие в обособена позиция № 1: „Ново строителство, ремонт, реконструкция или рехабилитация на ВЛ ВН с напрежение 60 и 110 kV“.

2. „ЕМУ“АД, „ИМПУЛС КО“ ООД и ДЗЗД "ВН-ЕК-МЕГА" за участие в обособена позиция № 2: „Ново строителство, ремонт, реконструкция или рехабилитация на ВЛ ВН с напрежение 220 и 400 kV“.

V. Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници.

1. По отношение на техническите предложения на допуснатите участници в обособена позиция № 1: „Ново строителство, ремонт, реконструкция или рехабилитация на ВЛ ВН с напрежение 60 и 110 kV“, комисията констатира следното:

1.1. Участникът „ЕМУ“ АД е представил техническо предложение, което съдържа всички изискуеми документи и отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

1.2. Участникът „ИМПУЛС КО“ ООД е представил техническо предложение, което съдържа всички изискуеми документи и отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

1.3. Участникът ДЗЗД "ВН-ЕК-МЕГА" е представил техническо предложение, което не съдържа всички изискуеми документи и не отговаря на предварително обявените условия, а именно:

- В изпълнение на изискването, посочено в т. Б. 3.1 от Техническите спецификации в документацията за обществената поръчка, участниците трябва да приложат в техническото предложение протоколи от изпитания за проводници АС-185 и АСО-400 (за обособена позиция 1), съгласно т.4 от БДС 1133-89 или еквивалентен. Комисията констатира, че участникът не е приложил протоколи съдържащи изпитвания съгласно т. 4.3 от цитирания стандарт.

- В изпълнение на изискването, посочено в т. Б. 4.3 от Техническите спецификации в документацията за обществената поръчка, участниците е необходимо да приложат протоколи от типови изпитания за носителна клема. Комисията констатира, че предоставените от участника протоколи за носителна клема за проводник АС-185 не съдържат всички изпитвания съгласно т. 11.4 от стандарт БДС EN 61284:2003 и по-конкретно липсват изпитвания на приплъзване (slip test). Същото е видно от т. 5.2 от протокола приложен от участника, където е отбелязано, че такъв тест не е извършван.

- В изпълнение на изискването, посочено в т. Б. 4.3 от Техническите спецификации в документацията за обществената поръчка, участниците е необходимо да приложат протоколи от типови изпитания за спирала съединителна и опъвателна за стоманено поцинковано въже с външен диаметър 9 мм. (за обособена позиция 1). Комисията констатира, че изисканите протоколи не са приложени. Приложени са протоколи за арматура с обхват от $\phi 10,8$ до $\phi 11,2$, което не отговаря на изискванията на възложителя. Същото е видно от приложените към протоколите чертежи F 1106070 и F 1003026.

Всяко едно от посочените несъответствия в техническото предложение на ДЗЗД "ВН-ЕК-МЕГА" е достатъчно, самостоятелно основание за отстраняване на участника.

Съгласно т. 2.3.2 от Раздел III от документацията за участие в процедурата, всеки участник представя предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, изготвено по приложения в документацията образец. Изискването за прилагане на посочените липсващи протоколи е посочено и в образеца на предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1, част „Приложения“ (Раздел IV от документацията за участие в процедурата).

Съгласно чл.101, ал. 5 ЗОП, при изготвяне на офертите, участниците трябва да се придържат точно към предварително обявените условия на Възложителя.

Въз основа на констатираните несъответствия на техническото предложение на участника ДЗЗД "ВН-ЕК-МЕГА", комисията не допуска до отваряне представеното от него ценово

предложение за участие в обособена позиция № 1: „Ново строителство, ремонт, реконструкция или рехабилитация на ВЛ ВН с напрежение 60 и 110 кV“.

2. По отношение на техническите предложения на допуснатите участници в обособена позиция № 2: „Ново строителство, ремонт, реконструкция или рехабилитация на ВЛ ВН с напрежение 220 и 400 кV“, комисията констатира следното:

2.1. Участникът „ЕМУ“ АД е представил техническо предложение, което съдържа всички изискуеми документи и отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

2.2. Участникът „ИМПУЛС КО“ е представил техническо предложение, което съдържа всички изискуеми документи и отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

2.3. Участникът ДЗЗД "ВН-ЕК-МЕГА" е представил техническо предложение, което не съдържа всички изискуеми документи и не отговаря на предварително обявените условия, а именно:

- В изпълнение на изискването, посочено в т. Б. 3.1 от Техническите спецификации в документацията за обществената поръчка, участниците трябва да приложат в техническото предложение протоколи от изпитания за проводници АСО-400 и АСО-500 (за обособена позиция 2), съгласно т.4 от БДС 1133-89 или еквивалентен. Комисията констатира, че участникът не е приложил протоколи съдържащи изпитвания съгласно т. 4.3 от цитирания стандарт.

- В изпълнение на изискването, посочено в т. Б. 4.3 от Техническите спецификации в документацията за обществената поръчка, участниците е необходимо да приложат протоколи от типови изпитания за носителна клема. Комисията констатира, че предоставените от кандидата протоколи за носителна клема за проводник АСО-400 не съдържат всички изпитвания съгласно т. 11.4 от стандарт БДС EN 61284:2003 и по-конкретно липсват изпитвания на приплъзване (slip test). В протокола приложен от участника липсва точка описваща това изпитание.

Съгласно т. 2.3.2 от Раздел III от документацията за участие в процедурата, всеки участник представя предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, изготвено по приложения в документацията образец. Изискването за прилагане на посочените липсващи протоколи е посочено и в образеца на предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2, част „Приложения“(Раздел IV от документацията за участие в процедурата).

Съгласно чл.101, ал. 5 ЗОП, при изготвяне на офертите, участниците трябва да се придържат точно към предварително обявените условия на Възложителя.

VI. Въз основа на резултатите от проверката на съответствието на техническите предложения на участниците с предварително обявените условия на възложителя, комисията допуска до отваряне ценовите предложения на следните участници:

1. „ЕМУ“АД и “ИМПУЛС КО“ ООД за участие в обособена позиция № 1: „Ново строителство, ремонт, реконструкция или рехабилитация на ВЛ ВН с напрежение 60 и 110 кV“.

2. „ЕМУ“АД и “ИМПУЛС КО“ ООД за участие в обособена позиция № 2: „Ново строителство, ремонт, реконструкция или рехабилитация на ВЛ ВН с напрежение 220 и 400 кV“.

Настоящият протокол е съставен на23.07.....2019 г.

Председател:

Заличено по чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Емил Николов

Членове:

Заличено по чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Петър Манев.....

Теодор Димитров.....

Заличено по чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Заличено по чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Татяна Немчева.....

Пенчо СтанкуловЗаличено по чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

ПРОТОКОЛ № 3

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ЦУ-ЗАП-57/16.01.2019 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Ново строителство, ремонт, реконструкция и рехабилитация на ВЛ ВН“**: обособена позиция № 1: „Ново строителство, ремонт, реконструкция или рехабилитация на ВЛ ВН с напрежение 60 и 110 кV“; обособена позиция № 2: „Ново строителство, ремонт, реконструкция или рехабилитация на ВЛ ВН с напрежение 220 и 400 кV“, открита с Решение № 1552/23.11.2018 г. и вписана в Регистъра на обществените поръчки под № 01379-2018-0209 на 23.11.2018 г.

Състав на комисията:

Председател:

Емил Николов - ръководител отдел „Електропроводи“, дирекция „Пренос на електрическа енергия“ (ПЕЕ);

и членове:

1. Петър Манев - инженер пренос на електроенергия, отдел „Електропроводи“, дирекция ПЕЕ;
2. Теодор Димитров - инженер пренос на електроенергия, отдел „Електропроводи“, дирекция ПЕЕ;
3. Татяна Немчева - експерт обществени поръчки, отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки“ (ППОП), управление „Обществени поръчки“ (ОП);
4. Пенчо Станкулов - старши юрисконсулт, отдел ППОП, управление ОП.

І. На 02.05.2019 г. от 11:00 часа, на открито заседание комисията отвори ценовите предложения на допуснатите участници.

На заседанието присъстваха упълномощени представители на участниците **“ИМПУЛС КО“ ООД** и **„ЕМУ“ АД**.

Председателят на комисията оповести ценовите предложения на участниците по отделните обособени позиции, съобразно реда на постъпване на офертите, както следва.

1. Ценови предложения на допуснатите участници в обособена позиция № 1: „Ново строителство, ремонт, реконструкция или рехабилитация на ВЛ ВН с напрежение 60 и 110 кV“;

1.1. Обща крайна цена за примерното количество дейности, предложена от „ЕМУ“ АД, в размер на 29 517 914,15 (двадесет и девет милиона петстотин и седемнадесет хиляди деветстотин и четиринадесет лева и 15 стотинки) лева без ДДС.

1.2. Обща крайна цена за примерното количество дейности, предложена от “ИМПУЛС КО” ООД, в размер на 30 396 310,47 (тридесет милиона триста деветдесет и шест хиляди триста и десет лева и 47 стотинки) лева без ДДС.

2. Ценови предложения на допуснатите участници в обособена позиция № 2: „Ново строителство, ремонт, реконструкция или рехабилитация на ВЛ ВН с напрежение 220 и 400 кV“:

2.1. Обща крайна цена за примерното количество дейности, предложена от „ЕМУ“ АД, в размер на 27 005 369,59 (двадесет и седем милиона пет хиляди триста шестдесет и девет лева и 59 стотинки) лева без ДДС.

2.2. Обща крайна цена за примерното количество дейности, предложена от “ИМПУЛС КО” ООД, в размер на 28 554 101,15 (двадесет и осем милиона петстотин петдесет и четири хиляди сто и един лева и 15 стотинки) лева без ДДС.

С това приключи публичната част от заседанието.

Настоящият протокол е съставен на02.05.....2019 г.

Председател:

Емил Николов

Заличено по чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Членове:

Петър Манев

Заличено по чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Теодор Димитров

Заличено по чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Татяна Немчева

Заличено по чл. 36а, ал. 3 от ЗОП

Пенчо Станкулов

Заличено по чл. 36а, ал. 3 от ЗОП