

ДОКЛАД

За резултатите от работата на комисия, назначена със Заповед № ЦУ-ЗАП-1330/17.09.2019 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на КРУ Ср.Н“, открита с Решение № 1070/06.08.2019 г. и вписана в Регистъра на обществените поръчки под № 1379-2019-0151 на 08.08.2019 г.

Състав на комисията:

Председател: Владимир Асенов – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции“, управление ЕРИПМ, дирекция ПЕЕ

Членове:

1. Андрей Харачаров – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции“, управление ЕРИПМ, дирекция ПЕЕ;
2. Николай Игнатовски – инженер автоматизация, група САУП, отдел „Телекомуникации и телемеханика“, управление АСДУ, ЦДУ;
3. Руслан Славчев – инженер пренос на електроенергия – отговорник, отдел „Електрически режими, управление „Главен диспечер“, ЦДУ;
4. Стоян Стоянов – експерт логистика, ремонтни и инвестиционни програми, отдел ДПКРИ, управление „Логистика“;
5. Виолета Попдончева – експерт обществени поръчки, отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки“, управление „Обществени поръчки“;
6. Радослава Павлова – юристконсулт, отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки“, управление „Обществени поръчки“.

Действията на комисията са обективирани в протоколите от работата ѝ, неразделна част от настоящия доклад.

I. Участници в процедурата

1. „СЕМО“ ООД – оферта с вх. №ЦУ- ОП-263#1/13.09.2019 г., 12:38 ч.,
2. „СИМЕНС“ ЕООД – оферта с вх. №ЦУ- ОП-263#2/13.09.2019 г., 14:16 ч.,
3. „ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД – оферта с вх. №ЦУ- ОП-263#3/13.09.2019 г., 15:15 ч.

II. Класиране на участниците и предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник:

I-во място: „СИМЕНС“ ЕООД с обща предлагана цена за целите на оценката: 4 492 422,15 (четири милиона четиристотин деветдесет и две хиляди четиристотин двадесет и два лева и петнадесет стотинки) лв. без ДДС.

Комисията предлага да се сключи договор за обществена поръчка с класирания на I-во място участник „СИМЕНС“ ЕООД.

III. Предложение за отстраняване на участници:

1. „СЕМО“ ООД със следните мотиви:

Участникът не отговаря на предварително обявеното условие, „Участникът трябва да е изпълнил за последните три години от датата на подаване на офертата, доставки с предмет и обем, идентичен или сходен* с предмета на поръчката.“

**За доставка с идентичен предмет и обем се приема доставка/и в общ обем от минимум 15 бр. КРУ за средно напрежение.*

**Под доставка със сходен предмет и обем следва да се разбира доставка/и в общ обем от минимум 15 бр. електросъоръжения (прекъсвачи и/или измервателни трансформатори и/или разединители и/или силови трансформатори и/или КРУ) за високо напрежение.*

В първоначално и допълнително представените документи и доказателства за извършените доставки не се съдържа информация за посочения минимум от 15 броя идентични (КРУ за средно напрежение) или 15 броя сходни (електросъоръжения за високо напрежение) с предмета на поръчката, в извършените доставки през референтния период.

Предвид гореизложеното комисията предлага участникът „СЕМО“ ООД да бъде отстранен от процедурата, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП

2. „ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД със следните мотиви:

Техническите характеристики на предлаганите от участника КРУ Ср.Н тип РІХ с прилежащото им оборудване, съгласно посоченото в таблиците и приложенията към предложението за изпълнение на обществената поръчка, не отговарят на минималните изисквания на възложителя.

2.1. Изискването на възложителя е предлаганите от участника вентилни отводи да изпълняват изискванията на т. 2.4. на Раздел I „Технически спецификации“ от документацията за участие, включително Таблица № 2.6., Таблица № 2.7., Таблица № 2.8. и Таблица № 2.9., като съгласно т. 3.5.1. от същият раздел се прилагат документи (на хартиен или електронен носител), доказващи параметрите на предлаганите вентилни отводи, съгласно изискванията на възложителя в Таблица №2.6, Таблица №2.7, Таблица №2.8 и Таблица №2.9, като каталози и/или проспекти и/или технически данни от производител и/или протоколи от типови изпитания. В точки № 10, 11, 12 и 13 от образеца на предложението си за изпълнение на поръчката, участникът е декларирал пълно съответствие на предлаганите вентилни отводи с изискванията на т. 2.4. на Раздел I „Технически спецификации“ от документацията за участие, включително Таблица № 2.6., Таблица № 2.7., Таблица № 2.8. и Таблица № 2.9. Съгласно т. 5 от „Приложения“ към предложението си за изпълнение на поръчката, участникът е приложил каталог/проспект на предлаганите вентилни отводи на хартиен носител, сертификат за съответствие на вентилен отвод тип MWD 08, таблици с технически данни на предлаганите вентилни отводи на хартиен носител и протоколи от типови изпитания на вентилни отводи на електронен носител (CD).

В представените документи липсва информация за съответствието на предлаганите вентилни отводи тип MWD с изискванията на възложителя по отношение на т. 2.7. „Класификация на вентилния отвод съгл. БДС EN 60099-4“, т. 2.8. „Способност за пренос на електрически заряд (Q_n)“ и т. 2.9. „Енергийна способност (W_{th})“ от Таблица №2.6, Таблица № 2.7, Таблица № 2.8 и Таблица № 2.9 на т. 2.4. на Раздел I „Технически спецификации“ от документацията за участие. В допълнение, по отношение на таблиците с технически данни на предлаганите вентилни отводи, доколкото са представени от участника в качеството си на документ доказващ параметрите на вентилните отводи, липсват минимални реквизити на производителя (например подпис и/или печат и/или длъжностно лице и/или фирмена бланка), за да се разглеждат, като възможен документ за доказване на параметрите на предлаганите вентилни отводи, от посочените в т. 3.5.1. на Раздел I „Технически спецификации“ от документацията за участие, а именно „технически данни от производител“.

2.2. Изискването на възложителя е предлаганите от участника цифрови релейни защиты за трансформаторен въвод Ср.Н./секционен прекъсвач Ср.Н., да имат допустимо продължително претоварване на напрежените входове „ $\geq 2.U_n$ “, посочено в точка 2.2.5. от Таблица № 2.10 на Раздел I „Технически спецификации“ от документацията за участие. Съгласно изискването на възложителя, посочено в точка 2.2.3. „Номинално напрежение за $3U_0$ “ от Таблица № 2.10 на Раздел I „Технически спецификации“ от документацията за участие и съответно декларираното от участника по същата точка в предложението за изпълнение на поръчката, номиналното напрежение на напреженовия вход за $3U_0$ е равно на 100 V, т.е. допустимото продължително претоварване на напреженовия вход трябва да бъде ≥ 200 V.

В колона „Предложение на участника“ на точка 2.2.5. „Допустимо продължително претоварване“ от Таблица № 2.10 - Трансформаторен въвод Ср.Н./Секционен прекъсвач Ср.Н. на предложението си за изпълнение на поръчката, участникът е декларирал „150 VAC“, което се потвърждава и от приложените (на CD) документи към техническото предложение (папка „P3 MiCom P139“/папка „Technical_Manual“, файл „P139_EN_M_R-f8-A_318_670_Volume_1“, страница 2-9), но не изпълнява изискванията на възложителя по точка 2.2.5 от Таблица № 2.10.

2.3. Изискването на възложителя е предлаганите от участника цифрови релейни защиты за извод Ср.Н., да имат допустимо продължително претоварване на напрежените входове „ $\geq 2.U_n$ “, посочено в точка 2.2.5. от Таблица № 2.11 на Раздел I „Технически спецификации“ от документацията за участие. Съгласно изискването на възложителя, посочено в точка 2.2.3 „Номинално напрежение за $3U_0$ “ от Таблица № 2.11 на Раздел I „Технически спецификации“ от документацията за участие и съответно декларираното от участника по същата точка в предложението за изпълнение на поръчката, номиналното напрежение на напреженовия вход за $3U_0$ е равно на 100 V, т.е. допустимото продължително претоварване на напреженовия вход трябва да бъде ≥ 200 V.

В колона „Предложение на участника“ на точка 2.2.5. „Допустимо продължително претоварване“ от Таблица № 2.11 - Трансформаторен въвод Ср.Н./Секционен прекъсвач Ср.Н. на предложението си за изпълнение на поръчката, участникът е декларирал „150 V AC“, което се потвърждава и от приложените (на CD) документи към техническото предложение (папка „P3 MiCom P139“/папка „Technical_Manual“, файл „P139_EN_M_R-f8-A_318_670_Volume_1“, страница 2-9), но не изпълнява изискванията на възложителя по точка 2.2.5 от Таблица № 2.11.

2.4. Изискването на възложителя е предлаганите от участника цифрови устройства за АЧР и АПОР в мрежи Ср.Н., да имат брой независими стъпала на честотна функция, заработващи при понижаване на честотата от номиналната „ ≥ 8 “, съгласно точка 9.1. от Таблица № 2.12 на Раздел I „Технически спецификации“ от документацията за участие.

В колона „Предложение на участника“ на точка 9.1. „Брой независими стъпала на честотна функция, заработващи при понижаване на честотата от номиналната“ от Таблица № 2.12 - Технически характеристики на цифрово устройство за противоаварийна автоматика за честотно разтоварване (АЧР) и автоматика прекратяваща островен режим (АПОР) в мрежи Ср.Н. на предложението си за изпълнение на поръчката, участникът е декларирал „8“. Съгласно приложените (на CD) документи към предложението за изпълнение на поръчката (папка „P3 Easergy P5“/папка „Catalog EasergyP5“, файл „EasergyP5_NRJED313567EN_270519.pdf“, страница 12 и файл „Easergy P5_User

Manual_P5_EN_M_11A_2019_05.pdf“, страница 287 и 289), е видно, че стъпалата на честотната функция на предлаганото устройство, заработващи при понижаване на честотата от номиналната са общо 4 (четири), което не изпълнява изискванията на възложителя по точка 9.1. от Таблица № 2.12 на Раздел I „Технически спецификации“ от документацията за участие и образеца на техническото предложение.

2.5. Изискването на възложителя е в предлаганите от участника цифрови устройства за АЧР и АПОР в мрежи Ср.Н., да имат налично разработена в устройството схема на логика за приоритетно изключване, т.е. в зависимост от времето на задействане на осем произволно избрани вътрешни функции последователно да бъдат насочвани към четири цифрови изхода, посочено в точка 9.23. от Таблица № 2.12 на Раздел I „Технически спецификации“ от документацията за участие.

В колона „Предложение на участника“ на точка 9.23. „Налично разработена в устройството схема на логика за приоритетно изключване, т.е. в зависимост от времето на задействане на осем произволно избрани вътрешни функции последователно да бъдат насочвани към четири цифрови изхода“ от Таблица № 2.12 - Технически характеристики на цифрово устройство за противоаварийна автоматика за честотно разтоварване (АЧР) и автоматика прекратяваща островен режим (АПОР) в мрежи Ср.Н. на предложението си за изпълнение на поръчката, участникът е декларирал „Да“. Съгласно т. 3.6.7. на Раздел I „Технически спецификации“ от документацията за участие, участникът трябва да представи принципна схема на реализираната логика, съгласно т. 9.23. от Таблица № 2.12 за цифрово устройство за АЧР и АПОР в мрежи Ср.Н. Съгласно т. 6.4. от „Приложения“ към предложението си за изпълнение на поръчката, участникът е представил на хартиен носител (1 стр. – Underfrequency Load Shedding Protection (Function Group Pf<)), а в описа на документите към офертата е посочил „Принципна схема на реализираната логика за минимално честотна функция за релейна защита MiCOM P139“. Представеното на хартиеният носител не е относимо към изискването на възложителя за представяне на схема по т. 3.6.7. на Раздел I „Технически спецификации“ от документацията за участие, а запис в описа на документите към офертата, не кореспондира с предложението на участника за изпълнение на поръчката, по отношение на предлаганото устройство за АЧР и АПОР в мрежи Ср.Н – тип Easergy P5F30. Участникът не е представил принципна схема за реализираната логика в устройството за приоритетно изключване, в зависимост от времето на задействане на осем произволно избрани вътрешни функции последователно да бъдат насочвани към четири цифрови изхода.

Така представеното предложение за изпълнение на поръчката не доказва съответствие на предложените от участника КРУ за средно напрежение и прилежащото му оборудване с изискванията на възложителя, посочени в Техническите спецификации. Посочените несъответствия не могат да бъдат отстранени и поправени по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, доколкото отстраняването им би довело до промяна на техническото предложение на участника.

Съгласно Раздел III „Указания към участниците“, т. 2.3.1. от документацията за участие в процедурата, участниците представят предложение за изпълнение на поръчката по приложения в документацията образец, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП, при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Предвид гореизложеното комисията предлага участникът „ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД да бъде отстранен от процедурата, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Настоящият доклад, изготвен на 17.10.2019 г. се предоставя на възложителя заедно с цялата документация, включително всички документи, изготвени в хода на работа на комисията.

Приложения:

1. Протокол № 1 от работата на комисията, съставен на 19.09.2019 г.
2. Протокол № 2 от работата на комисията, съставен на 11.10.2019 г.
3. Протокол № 3 от работата на комисията, съставен на 16.10.2019 г.

Комисия:

Председател:

Владимир Асенов

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

Членове:

1. Андрей Харачаров

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

2. Николай Игнатовски

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

3. Руслан Славчев

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

4. Стоян Стоянов

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

5. Виолета Попончева

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

Плава Павлова

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

Утвърдил:

Ангелин Цачев

Изпълнителен директор на ЕСО ЕАД

Дата: 24.10.2019



ПРОТОКОЛ № 1

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ЦУ-ЗАП-1330/17.09.2019 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на КРУ Ср.Н“, открита с Решение № 1070/06.08.2019 г. и вписана в Регистъра на обществените поръчки под № 1379-2019-0151 на 08.08.2019 г.

Състав на комисията:

Председател: Владимир Асенов – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции“, управление ЕРИПМ, дирекция ПЕЕ

и членове:

1. Андрей Харачаров – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции“, управление ЕРИПМ, дирекция ПЕЕ;
2. Николай Игнатовски – инженер автоматизация, група САУП, отдел „Телекомуникации и телемеханика“, управление АСДУ, ЦДУ;
3. Руслан Славчев – инженер пренос на електроенергия – отговорник, отдел „Електрически режими, управление „Главен диспечер“, ЦДУ;
4. Стоян Стоянов – експерт логистика, ремонтни и инвестиционни програми, отдел ДПКРИ, управление „Логистика“;
5. Виолета Попдончева – експерт обществени поръчки, отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки“, управление „Обществени поръчки“;
6. Радослава Павлова – юрисконсулт, отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки“, управление „Обществени поръчки“

I. На 17.09.2019 г. от 14:00 часа, комисията проведе открито заседание за отваряне на постъпилите оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на КРУ Ср.Н“, на следните участници:

1. „СЕМО“ ООД, с подадена оферта вх. №ЦУ- ОП-263#1/13.09.2019 г., 12:38 ч.,
2. „СИМЕНС“ ЕООД, с подадена оферта вх. №ЦУ- ОП-263#2/13.09.2019 г., 14:16 ч.,
3. „ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД, с подадена оферта вх. №ЦУ- ОП-263#3/13.09.2019 г., 15:15 ч.

На заседанието присъстваха упълномощени представители на участниците „СЕМО“ ООД и „ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД, съгласно присъствен лист от 17.09.2019 г.

Председателят на комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и установи наличието на отделен запечатан плик с надпис

„Предлагани ценови параметри“ във всяка от тях. Представител на комисията оповести съдържанието на всяка от опаковките.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на другите участници, но те отказаха да упражнят това си право.

С извършване на горните действия приключи публичната част на заседанието на комисията.

II. На свое закрито заседание, комисията разгледа документите за личното състояние на участниците и провери съответствието им с изискванията на възложителя. Комисията констатира следното:

1. „СЕМО“ ООД:

Участникът е представил 1 (един) брой единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в електронен вид на електронен носител. Комисията констатира, че представеният от участника ЕЕДОП е подписан с електронен подпис от всички лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, в съответствие с изискванията на Закона за обществени поръчки (ЗОП), обявлението и документацията за участие. След разглеждане на представения ЕЕДОП, декларираната в него информация комисията констатира следните несъответствия и липса на информация в представения от участника ЕЕДОП:

1. В декларираната информация в част IV, буква Г на ЕЕДОП не е посочен обхвата на декларираната информация от участника сертификат. Комисията не констатира съответствие с критерия за подбор, посочен в т. 2 на раздел III.1.3 „Изисквано минимално ниво“ от обявлението за обществена поръчка: „Участникът следва да има внедрена система за управление на качеството, съгласно изискванията на БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен с обхват, включващ търговия/доставка/продажба с/на електросъоръжения и/или електрооборудване и/или производство на комплектни разпределителни устройства (КРУ)“.

2. В представения ЕЕДОП не се съдържа информация, че участникът е изпълнил за последните три години от датата на подаване на офертата, доставки с предмет и обем, идентичен или сходен* с предмета на поръчката.

**За доставка с идентичен предмет и обем се приема доставка/и в общ обем от минимум 15 бр. КРУ за средно напрежение.*

**Под доставка със сходен предмет и обем следва да се разбира доставка/и в общ обем от минимум 15 бр. електросъоръжения (прекъсвачи и/или измервателни трансформатори и/или разединители и/или силови трансформатори и/или КРУ) за високо напрежение.*

Участникът е декларирал като изпълнени следните доставки:

2.1. Доставка на вакуумни прекъсвачи СрН мощностни разединители СрН , резервни части за тях по обособени позиции за нуждите на Енерго Про мрежи АД

2.2. Доставка на вакуумни прекъсвачи СрН мощностни разединители СрН , резервни части за тях по обособени позиции за нуждите на Енерго Про мрежи АД

2.3. Ретрофит на КРУ 20кV в подстанция Казичане

2.4. Доставка на вакуумни прекъсвачи СрН

Относно деклариранияте доставки на вакуумни прекъсвачи Ср.Н и мощностни разединители Ср.Н, същите не попадат в предварително обявената формулировка за „сходно“, тъй като не са за високо напрежение.

Относно декларираният от участника „Ретрофит на КРУ 20кV в подстанция Казичане“, съгласно служебно известна на комисията информация (обекта е с възложител ЕСО ЕАД), доставките на електросъоръжения, необходими за изпълнение на дейностите са в обем 1 бр. прекъсвач за средно напрежение.

2. „СИМЕНС“ ЕООД:

Участникът е представил 1 (един) брой единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в електронен вид на електронен носител. Комисията констатира, че представеният от участника ЕЕДОП е подписан с електронен подпис от всички лица по чл. 54, ал. 2 ЗОП, в съответствие с изискванията на Закона за обществени поръчки (ЗОП), обявлението и документацията за участие. След разглеждане на представения ЕЕДОП, декларираната в него информация комисията констатира следните несъответствия и липса на информация в представения от участника ЕЕДОП:

1. В декларираната информация в част IV, буква Г на ЕЕДОП не е посочен обхвата на декларираната от участника сертификат. Комисията не констатира съответствие с критерия за подбор, посочен в т. 2 на раздел III.1.3 „Изисквано минимално ниво“ от обявлението за обществена поръчка: „Участникът следва да има внедрена система за управление на качеството, съгласно изискванията на БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен с обхват, включващ търговия/доставка/продажба с/на електросъоръжения и/или електрооборудване и/или производство на комплектни разпределителни устройства (КРУ)“.

3. „ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД:

Участникът е представил 1 (един) брой единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в електронен вид на електронен носител. Комисията констатира, че представеният от участника ЕЕДОП е подписан с електронен подпис от всички лица по чл. 54, ал. 2 ЗОП, в съответствие с изискванията на Закона за обществени поръчки (ЗОП),

обявлението и документацията за участие. След разглеждане на представения ЕЕДОП, декларираната в него информация и приложените документи комисията констатира, че Участникът отговаря на поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор, посочени в обявлението и документацията за участие в процедурата.

Настоящият протокол е съставен на 19.09.2019 г.

Комисия:

Председател:

Владимир Асенов

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

Членове:

1. Андрей Харачаров

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

Плай Игнатовски

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

3. Руслан Славчев

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

4. Стоян Стоянов

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

5. Виолета Попданчева

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

8. Радослава Павлова

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

ПРОТОКОЛ № 2

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ЦУ-ЗАП-1330/17.09.2019 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на КРУ Ср.Н“, открита с Решение № 1070/06.08.2019 г. и вписана в Регистъра на обществените поръчки под № 1379-2019-0151 на 08.08.2019 г.

Състав на комисията:

Председател: Владимир Асенов – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции“, управление ЕРИПМ, дирекция ПЕЕ

и членове: 1. Андрей Харачаров – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции“, управление ЕРИПМ, дирекция ПЕЕ;

2. Николай Игнатовски – инженер автоматизация, група САУП, отдел „Телекомуникации и телемеханика“, управление АСДУ, ЦДУ;

3. Руслан Славчев – инженер пренос на електроенергия – отговорник, отдел „Електрически режими, управление „Главен диспечер“, ЦДУ;

4. Стоян Стоянов – експерт логистика, ремонтни и инвестиционни програми, отдел ДПКРИ, управление „Логистика“;

5. Виолета Попдончева – експерт обществени поръчки, отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки“, управление „Обществени поръчки“;

6. Радослава Павлова – юристконсулт, отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки“, управление „Обществени поръчки“

I. След изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията се събра на закрито заседание и пристъпи към разглеждане на първоначално и допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и посочените в обявлението и документацията за участие и установи:

1.1. „СИМЕНС“ ЕООД - В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът с писмо вх. № ЦУ- ОП-268#1/20.09.2019 г. е представил допълнително заверено копие на валиден сертификат за внедрена система за управление на качеството, съгласно изискванията на БДС EN ISO 9001:2015. Комисията констатира, че представения сертификат е с обхват, съгласно предварително обявените условия в обявлението за обществена поръчка.

След преглед на първоначално и допълнително представените документи комисията констатира, че с представените допълнително документи са отстранени констатираните несъответствия в Протокол №1 от работата на комисията.

Комисията констатира, че Участникът „СИМЕНС“ ЕООД отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от Възложителя.

1.2. „СЕМО“ ООД - В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът с писмо вх. № ЦУ- ОП-268#2/27.09.2019 г. е представил допълнително следните документи:

1.2.1. Заверено копие на валиден сертификат за внедрена система за управление на качеството, съгласно изискванията на БДС EN ISO 9001:2015. Комисията констатира, че представения сертификат е с обхват, съгласно предварително обявените условия в обявлението за обществена поръчка.

1.2.2. Един брой единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в електронен вид на електронен носител.

След разглеждане на представения ЕЕДОП и деклариранията в него информацията комисията констатира, че участникът е посочил за посочения референтен период следните изпълнени доставки:

- Доставка и монтаж на силови измервателни трансформатори;
- Частична подмяна на КРУ 12 kV в завод Барит Манинг ЕООД;
- Реконструкция на ЗРУ 12 kV и управление на помпи в заводска подстанция;
- Доставка на разединител 110 kV тип GW4-126D.

На основание чл. 67, ал. 5 от Закона за обществените поръчки, комисията изиска с писмо изх. № ЦУ-ЕСО-263#7/02.10.2019 г. участникът „СЕМО“ ООД да представите документи, доказващи информацията, декларирана в допълнително представения с вх. № ЦУ-ОП-268#2/27.09.2019 г. Единен европейски документ за обществени поръчки, част IV: Критерии за подбор, както следва:

„Участникът трябва да е изпълнил за последните три години от датата на подаване на офертата, доставки с предмет и обем, идентичен или сходен* с предмета на поръчката.“

Доказва се с представянето на списък на доставките, които са идентични или сходни* с предмета на поръчката, изпълнени през последните три години от датата на подаване на офертата, с посочване на стойностите, датите и получателите (оригинал). Към списъка се прилагат документи, които доказват извършената доставка. (заверено от участника копие)

**За доставка с идентичен предмет и обем се приема доставка/и в общ обем от минимум 15 бр. КРУ за средно напрежение.*

**Под доставка със сходен предмет и обем следва да се разбира доставка/и в общ обем от минимум 15 бр. електросъоръжения (прекъсвачи и/или измервателни трансформатори и/или разединители и/или силови трансформатори и/или КРУ) за високо напрежение.*

Обемът на представените доказателства следва да е съобразен с предварително обявеното условие, посочено в поле III.1.3 на обявлението за обществена поръчка.

В определения от комисията срок участникът, с писмо вх. №ЦУ-ОП-278#1/04.10.2019 г., е представил документи. Комисията се събра на закрито заседание за разглеждане на документите и констатира:

За доказване на информацията, декларирана в допълнително представения с вх. № ЦУ-ОП-268 #2/27.09.2019 г. Единен европейски документ за обществени поръчки, част IV: Критерии за подбор, участникът е представил 4 (четири) броя заверени копия на референции от получателите на доставките. Не се установи наличието на списък на доставките, които са идентични или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните три години от датата на подаване на офертата, с посочване на стойностите, датите и получателите, съгласно посоченото в поле III.1.3 на обявлението за обществена поръчка.

Съгласно документацията към обществената поръчка, Раздел III. УКАЗАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ:

„2.5. Критерии за подбор, на които трябва да отговаря всеки участник и документите, с които се доказват:

2.5.1. Участникът трябва да е изпълнил за последните три години от датата на подаване на офертата, доставки с предмет и обем, идентичен или сходен* с предмета на поръчката.

Доказва се с представянето на списък на доставките, които са идентични или сходни* с предмета на поръчката, изпълнени през последните три години от датата на подаване на офертата, с посочване на стойностите, датите и получателите (оригинал). Към списъка се прилагат документи, които доказват извършената доставка. (заверено от участника копие).”

В Раздел VI: ОБРАЗЦИ НА ДОКУМЕНТИ, КОИТО СЕ ПРЕДСТАВЯТ ОТ УЧАСТНИКА, ОПРЕДЕЛЕН ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ, ПРИ СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОРА, стр. 145 от документацията за участие в обществената поръчка, възложителят е приложил образец на списък на доставките.

Участникът не е приложил изисканото доказателство, което от своя страна е самостоятелно формално основание за отстраняване от настоящата процедура.

Комисията разгледа представените референции, по отношение изпълнението на декларираните от участника, в представения с писмо вх. № ЦУ-ОП-268 #2/27.09.2019 г. ЕЕДОП, идентични и сходни дейности.

Съдържанието на референциите потвърждава изпълнението на дейностите, декларирани от участника в новопредставения ЕЕДОП, които дейности са в съответствие с минималното ниво, поставено от възложителя за идентичен или сходен предмет, но от нито един от представените документи, включително от ЕЕДОП, не се установява, че декларираните дейности са в съответствие с поставеното минимално изискване от възложителя за идентичен или сходен обем на доставките. Представените от участника документи и информация не доказват, че последният е изпълнил доставки с идентичен или сходен обем с този на обществената поръчка. На основание гореизложеното комисията установи несъответствие на участника с минималното изискване на възложителя за технически и професионални способности, посочени в обявлението, а именно:

„Участникът трябва да е изпълнил за последните три години от датата на подаване на офертата, доставки с предмет и обем, идентичен или сходен* с предмета на поръчката.“

**За доставка с идентичен предмет и обем се приема доставка/и в общ обем от минимум 15 бр. КРУ за средно напрежение.*

**Под доставка със сходен предмет и обем следва да се разбира доставка/и в общ обем от минимум 15 бр. електросъоръжения (прекъсвачи и/или измервателни трансформатори и/или разединители и/или силови трансформатори и/или КРУ) за високо напрежение.*

Предвид гореизложеното комисията предлага участникът „СЕМО“ ООД да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, със следните

Мотиви:

Участникът не отговаря на предварително обявеното условие, „Участникът трябва да е изпълнил за последните три години от датата на подаване на офертата, доставки с предмет и обем, идентичен или сходен* с предмета на поръчката.“

**За доставка с идентичен предмет и обем се приема доставка/и в общ обем от минимум 15 бр. КРУ за средно напрежение.*

**Под доставка със сходен предмет и обем следва да се разбира доставка/и в общ обем от минимум 15 бр. електросъоръжения (прекъсвачи и/или измервателни трансформатори и/или разединители и/или силови трансформатори и/или КРУ) за високо напрежение.*

В първоначално и допълнително представените документи и доказателства за извършените доставки не се съдържа информация за посочения минимум от 15 броя идентични (КРУ за средно напрежение) или 15 броя сходни (електросъоръжения за високо напрежение) с предмета на поръчката, в извършените доставки през референтния период.

Във връзка с горните констатации комисията допуска до разглеждане на предложенията за изпълнение на поръчката участниците „СИМЕНС“ ЕООД и „ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД.

Мотиви: Участниците отговарят на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя

II. На свое закрито заседание комисията пристъпи към разглеждане на предложенията за изпълнение на поръчката на допуснатите участници. След разглеждане на техническите предложения комисията констатира следното:

2.1. „СИМЕНС“ ВООД

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката съдържащо:

- Срок за изготвяне и представяне на проект на доставяните КРУ (за различните присъединения) в обем на първична комутация (чертежи на погледи, разрези и спецификация на оборудването), вторична комутация (чертежи с принципи и монтажни схеми и спецификация на апаратурата) и типов конструктивен чертеж за монтаж на доставяните КРУ, съгласно техническото ни предложение е 30 календарни дни, след предоставяне на изходни данни от възложителя.

- Срок за изпълнение на всяка конкретна поръчка за доставка, включително провеждане на приемни изпитания и провеждане на обучение: 180 календарни дни, считано от датата на изпращане на конкретна поръчка за доставка от Възложителя.

- Гаранционен срок на доставяните КРУ: 36 месеца, считано от датата на доставка (датата на приемо-предавателния протокол).

- Срок за подмяна/замяна на КРУ или прилежащото му оборудване, цифрови устройства, съставни елементи/детайли, апаратура вторична комутация, за които са установени дефекти или отклонения: 30 календарни дни от датата на получаване на уведомление от Възложителя.

- Гаранционен срок на КРУ при подмяната/замяната му или подмяната/замяната на прилежащото му оборудване, цифрови устройства, съставни елементи/детайли, апаратура вторична комутация: 36 месеца, считано от датата на датата на приемо-предавателния протокол за подмяната/замяната на КРУ или на прилежащото му оборудване, цифрови устройства, съставни елементи/детайли, апаратура вторична комутация).

Техническите характеристики на предлаганите от участника КРУ Ср.Н тип NXAir с прилежащото им оборудване, съгласно посоченото в таблиците и приложенията към предложението за изпълнение на обществената поръчка, отговарят на минималните изисквания на възложителя.

Участникът е представил всички изискуеми документи и предложението му за изпълнение на поръчката отговаря на изискванията на възложителя.

2.2. „ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката съдържащо:

- Срок за изготвяне и представяне на проект на доставяните КРУ (за различните присъединения) в обем на първична комутация (чертежи на погледи, разрези и спецификация на оборудването), вторична комутация (чертежи с принципи и монтажни схеми и спецификация на апаратурата) и типов конструктивен чертеж за монтаж на доставяните КРУ, съгласно техническото ни предложение е 30 календарни дни, след предоставяне на изходни данни от възложителя.

- Срок за изпълнение на всяка конкретна поръчка за доставка, включително провеждане на приемни изпитания и провеждане на обучение: 180 календарни дни, считано от датата на изпращане на конкретна поръчка за доставка от Възложителя.

- Гаранционен срок на доставяните КРУ: 36 месеца, считано от датата на доставка (датата на приемо-предавателния протокол).

- Срок за подмяна/замяна на КРУ или прилежащото му оборудване, цифрови устройства, съставни елементи/детайли, апаратура вторична комутация, за които са установени дефекти или отклонения: 30 календарни дни от датата на получаване на уведомление от Възложителя.

- Гаранционен срок на КРУ при подмяната/замяната му или подмяната/замяната на прилежащото му оборудване, цифрови устройства, съставни елементи/детайли, апаратура вторична комутация: 36 месеца, считано от датата на датата на приемо-предавателния протокол за подмяната/замяната на КРУ или на прилежащото му оборудване, цифрови устройства, съставни елементи/детайли, апаратура вторична комутация).

Техническите характеристики на предлаганите от участника КРУ Ср.Н тип PIX с прилежащото им оборудване, съгласно посоченото в таблиците и приложенията към предложението за изпълнение на обществената поръчка, не отговарят на минималните изисквания на

възложителя. Комисията констатира следните несъответствия, с предварително обявените условия на Възложителя, в представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката:

2.2.1. Изискването на възложителя е предлаганите от участника вентилни отводи да изпълняват изискванията на т. 2.4. на Раздел I „Технически спецификации“ от документацията за участие, включително Таблица № 2.6., Таблица № 2.7., Таблица № 2.8. и Таблица № 2.9., като съгласно т. 3.5.1. от същият раздел се прилагат документи (на хартиен или електронен носител), доказващи параметрите на предлаганите вентилни отводи, съгласно изискванията на възложителя в Таблица №2.6, Таблица №2.7, Таблица №2.8 и Таблица №2.9, като каталози и/или проспекти и/или технически данни от производител и/или протоколи от типови изпитания. В точки № 10, 11, 12 и 13 от образеца на предложението си за изпълнение на поръчката, участникът е декларирал пълно съответствие на предлаганите вентилни отводи с изискванията на т. 2.4. на Раздел I „Технически спецификации“ от документацията за участие, включително Таблица № 2.6., Таблица № 2.7., Таблица № 2.8. и Таблица № 2.9. Съгласно т. 5 от „Приложения“ към предложението си за изпълнение на поръчката, участникът е приложил каталог/проспект на предлаганите вентилни отводи на хартиен носител, сертификат за съответствие на вентилен отвод тип MWD 08, таблици с технически данни на предлаганите вентилни отводи на хартиен носител и протоколи от типови изпитания на вентилни отводи на електронен носител (CD).

В представените документи липсва информация за съответствието на предлаганите вентилни отводи тип MWD с изискванията на възложителя по отношение на т. 2.7. „Класификация на вентилния отвод съгл. БДС EN 60099-4“, т. 2.8. „Способност за пренос на електрически заряд (Q_{tr})“ и т. 2.9. „Енергийна способност (W_{th})“ от Таблица №2.6, Таблица № 2.7, Таблица № 2.8 и Таблица № 2.9 на т. 2.4. на Раздел I „Технически спецификации“ от документацията за участие. В допълнение, по отношение на таблиците с технически данни на предлаганите вентилни отводи, доколкото са представени от участника в качеството си на документ доказващ параметрите на вентилните отводи, комисията счита, че липсват минимални реквизити на производителя (например подпис и/или печат и/или длъжностно лице и/или фирмена бланка), за да се разглеждат, като възможен документ за доказване на параметрите на предлаганите вентилни отводи, от посочените в т. 3.5.1. на Раздел I „Технически спецификации“ от документацията за участие, а именно „технически данни от производител“.

2.2.2. Изискването на възложителя е предлаганите от участника цифрови релейни защиты за трансформаторен въвод Ср.Н./секционен прекъсвач Ср.Н., да имат допустимо продължително претоварване на напреженовите входове „ $\geq 2.U_n$ “, посочено в точка 2.2.5. от Таблица № 2.10 на Раздел I „Технически спецификации“ от документацията за участие. Съгласно изискването на възложителя, посочено в точка 2.2.3. „Номинално напрежение за $3U_0$ “ от Таблица № 2.10 на Раздел I „Технически спецификации“ от документацията за участие и съответно декларираното от участника по същата точка в предложението за изпълнение на поръчката, номиналното напрежение на напреженовия вход за $3U_0$ е равно на 100 V, т.е. допустимото продължително претоварване на напреженовия вход трябва да бъде ≥ 200 V.

В колона „Предложение на участника“ на точка 2.2.5. „Допустимо продължително претоварване“ от Таблица № 2.10 - Трансформаторен въвод Ср.Н./Секционен прекъсвач Ср.Н. на предложението си за изпълнение на поръчката, участникът е декларирал „150 VAC“, което се потвърждава и от приложените (на CD) документи към техническото предложение (папка „P3 MiCom P139“/папка „Technical_Manual“, файл „P139_EN_M_R-f8-A_318_670_Volume_1“, страница 2-9), но не изпълнява изискванията на възложителя по точка 2.2.5 от Таблица № 2.10.

2.2.3. Изискването на възложителя е предлаганите от участника цифрови релейни защиты за извод Ср.Н., да имат допустимо продължително претоварване на напреженовите входове „ $\geq 2.U_n$ “, посочено в точка 2.2.5. от Таблица № 2.11 на Раздел I „Технически спецификации“ от документацията за участие. Съгласно изискването на възложителя, посочено в точка 2.2.3 „Номинално напрежение за $3U_0$ “ от Таблица № 2.11 на Раздел I „Технически спецификации“ от

документацията за участие и съответно декларираното от участника по същата точка в предложението за изпълнение на поръчката, номиналното напрежение на напреженовия вход за $3U_0$ е равно на 100 V, т.е. допустимото продължително претоварване на напреженовия вход трябва да бъде ≥ 200 V.

В колона „Предложение на участника“ на точка 2.2.5. „Допустимо продължително претоварване“ от Таблица № 2.11 - Трансформаторен въвод Ср.Н./Секционен прекъсвач Ср.Н. на предложението си за изпълнение на поръчката, участникът е декларирал „150 V AC“, което се потвърждава и от приложените (на CD) документи към техническото предложение (папка „P3 MiCom P139“/папка „Technical_Manual“, файл „P139_EN_M_R-f8-A_318_670_Volume_1“, страница 2-9), но не изпълнява изискванията на възложителя по точка 2.2.5 от Таблица № 2.11.

2.2.4. Изискването на възложителя е предлаганите от участника цифрови устройства за АЧР и АПОР в мрежи Ср.Н., да имат брой независими стъпала на честотна функция, заработващи при понижаване на честотата от номиналната „ ≥ 8 “, съгласно точка 9.1. от Таблица № 2.12 на Раздел I „Технически спецификации“ от документацията за участие.

В колона „Предложение на участника“ на точка 9.1. „Брой независими стъпала на честотна функция, заработващи при понижаване на честотата от номиналната“ от Таблица № 2.12 - Технически характеристики на цифрово устройство за противоаварийна автоматика за честотно разтоварване (АЧР) и автоматика прекратяваща островен режим (АПОР) в мрежи Ср.Н. на предложението си за изпълнение на поръчката, участникът е декларирал „8“. Съгласно приложените (на CD) документи към предложението за изпълнение на поръчката (папка „P3 Easergy P5“/папка „Catalog EasergyP5“, файл „EasergyP5_NRJED313567EN_270519.pdf“, страница 12 и файл „Easergy P5_User Manual_P5_EN M_11A_2019_05.pdf“, страница 287 и 289), е видно, че стъпалата на честотната функция на предлаганото устройство, заработващи при понижаване на честотата от номиналната са общо 4 (четири), което не изпълнява изискванията на възложителя по точка 9.1. от Таблица № 2.12 на Раздел I „Технически спецификации“ от документацията за участие и образеца на техническото предложение.

2.2.5. Изискването на възложителя е в предлаганите от участника цифрови устройства за АЧР и АПОР в мрежи Ср.Н., да имат налично разработена в устройството схема на логика за приоритетно изключване, т.е. в зависимост от времето на задействане на осем произволно избрани вътрешни функции последователно да бъдат насочвани към четири цифрови изхода, посочено в точка 9.23. от Таблица № 2.12 на Раздел I „Технически спецификации“ от документацията за участие.

В колона „Предложение на участника“ на точка 9.23. „Налично разработена в устройството схема на логика за приоритетно изключване, т.е. в зависимост от времето на задействане на осем произволно избрани вътрешни функции последователно да бъдат насочвани към четири цифрови изхода“ от Таблица № 2.12 - Технически характеристики на цифрово устройство за противоаварийна автоматика за честотно разтоварване (АЧР) и автоматика прекратяваща островен режим (АПОР) в мрежи Ср.Н. на предложението си за изпълнение на поръчката, участникът е декларирал „Да“. Съгласно т. 3.6.7. на Раздел I „Технически спецификации“ от документацията за участие, участникът трябва да представи принципна схема на реализираната логика, съгласно т. 9.23. от Таблица № 2.12 за цифрово устройство за АЧР и АПОР в мрежи Ср.Н. Съгласно т. 6.4. от „Приложения“ към предложението си за изпълнение на поръчката, участникът е представил на хартиен носител (1 стр. – Underfrequency Load Shedding Protection (Function Group Pf<)), а в описа на документите към офертата е посочил „Принципна схема на реализираната логика за минимално честотна функция за релейна защита MiCOM P139“. Комисията счита, че представеното на хартиеният носител не е относимо към изискването на възложителя за представяне на схема по т. 3.6.7. на Раздел I „Технически спецификации“ от документацията за участие, а запис в описа на документите към офертата, не кореспондира с предложението на участника за изпълнение на поръчката, по отношение на предлаганото устройство за АЧР и АПОР в мрежи Ср.Н – тип Easergy P5F30. Във връзка с гореизложеното комисията констатира, че участникът не е представил принципна схема за реализираната логика

в устройството за приоритетно изключване, в зависимост от времето на задействане на осем произволно избрани вътрешни функции последователно да бъдат насочвани към четири цифрови изхода.

Така представеното предложение за изпълнение на поръчката не доказва съответствие на предложените от участника КРУ за средно напрежение и прилежащото му оборудване с изискванията на възложителя, посочени в Техническите спецификации. Посочените несъответствия не могат да бъдат отстранени и поправени по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, доколкото отстраняването им би довело до промяна на техническото предложение на участника.

Съгласно Раздел III „Указания към участниците“, т. 2.3.1. от документацията за участие в процедурата, участниците представят предложение за изпълнение на поръчката по приложения в документацията образец, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Съгласно чл. 101, ал. 5 ЗОП, при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Предвид тези констатации комисията предлага за отстраняване от процедурата участника „ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ – представил е оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

III. Във връзка с горните констатации комисията допуска участникът „СИМЕНС“ ЕООД до отваряне на ценовото предложение за изпълнение на поръчката.

Настоящият протокол е съставен на 11.10.2019 г.

Комисия:

Председател: Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

Владимир Асенов

Членове:

1. Андрей Харачаров Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП Игнатова Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

3. Руслан Слав Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП Стоян Стоянов Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

5. Виолета Попова Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП Цослава Павлова Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

ПРОТОКОЛ № 3

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ЦУ-ЗАП-1330/17.09.2019 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на КРУ Ср.Н“, открита с Решение № 1070/06.08.2019 г. и вписана в Регистъра на обществените поръчки под № 1379-2019-0151 на 08.08.2019 г.

Състав на комисията:

Председател: Владимир Асенов – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции“, управление ЕРИПМ, дирекция ПЕЕ

и членове:

1. Андрей Харачаров – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции“, управление ЕРИПМ, дирекция ПЕЕ;
2. Николай Игнатовски – инженер автоматизация, група САУП, отдел „Телекомуникации и телемеханика“, управление АСДУ, ЦДУ;
3. Руслан Славчев – инженер пренос на електроенергия – отговорник, отдел „Електрически режими, управление „Главен диспечер“, ЦДУ;
4. Стоян Стоянов – експерт логистика, ремонтни и инвестиционни програми, отдел ДПКРИ, управление „Логистика“;
5. Виолета Попдончева – експерт обществени поръчки, отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки“, управление „Обществени поръчки“;
6. Радослава Павлова – юристконсулт, отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки“, управление „Обществени поръчки“

Резултати от работата на комисията:

На 16.10.2019 г. от 11:30 часа, комисията проведе открито заседание за отваряне на пликете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на КРУ Ср.Н“. На заседанието присъстваха представители на всички участници в процедурата, съгласно присъствен лист от 16.10.2019 г.

Председателят на комисията оповести общата предлагана цена за целите на оценката, както следва:

1. „СИМЕНС“ ЕООД - 4 492 422,15 (четири милиона четиристотин деветдесет и две хиляди четиристотин двадесет и два лева и петнадесет стотинки) лв. без ДДС.

С това приключи публичната част от работата на комисията.

На закрито заседание комисията констатира, че ценовото предложение на участника отговаря на посочените от възложителя изисквания в документацията за участие. Не бяха констатирани грешки, непълноти и несъответствия.

Настоящият протокол е съставен на 16.10.2019 г.

Комисия:

Председател:

Владимир Асенов

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

Членове:

1. Андрей Харачаров

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

2. Николай Игнатовски

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

3. Руслан Славчев

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

4. Стоян Стоянов

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

5. Виолета Попова

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

Радослава Павлова

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП