

Д О К Л А Д

За резултатите от работата на комисия, назначена със Заповед № ЦУ-ЗАП-1301/16.09.2019 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на нова подстанция "Ихтиман" 110/ 20 kV”.

Комисия в състав:

Бойко Николов – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции“, дирекция „Пренос на електрическа енергия”

и членове:

- 1. Илия Малев** – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции“, дирекция „Пренос на електрическа енергия”;
- 2. Андрей Харачаров** – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции“, дирекция „Пренос на електрическа енергия”;
- 3. Тодор Димитров** – експерт физическа и техническа охрана и управление при кризи, отбранително мобилизационна подготовка, управление „Сигурност”;
- 4. Веселина Тодорова** – инженер инвеститорски контрол, отдел „Инвеститорски контрол“, управление „Инвеститорски контрол и подготовка обекти“, дирекция „Инвестиции”;
- 5. Елена Маврова** – експерт обществени поръчки, отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки”, управление „Обществени поръчки”;
- 6. Пенчо Станкулов** – старши юриконсулт, отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки”, управление „Обществени поръчки”.

По време на работа на комисията не са настъпвали промени в сроковете и състава ѝ. Действията на комисията са обективирани в протоколите от работата ѝ, неразделна част от настоящия доклад.

I. Участници в процедурата

1. „Електролюкс Табаков и синове“ ООД – оферта вх.№ ОП-256#1/13.09.2019 г.;
2. „Ел - Тест“ ЕООД – оферта вх. № ОП-256#2/13.09.2019 г.

II. Предложение за отстраняване на участници:

1. „Електролюкс Табаков и синове“ ООД, на основание чл. 107, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) със следните

Мотиви: Участникът не е изпълнил условие на възложителя, поставено в документацията за обществената поръчка.

В документацията за обществената поръчка, в образеца на „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“, възложителят е поставил условие към участника да представи попълнена таблица - спецификация на материали и апаратура (приложение 2.8. от

документацията), като колоната „Предложение на участника“ се попълва от участника и задължително съдържа тип, марка, производител **и/или** технически характеристики.

В представената от участника таблица - спецификация на материали и апаратура, комисията установи следните несъответствия:

1.1. В част „Електрическа: Вторична комутация“, за позиция 303 е поставено изискване за „Автоматичен прекъсвач – двуполусен - С60Н-тип - 4А; кр.“С“, MGN61524“. В колона „Предложение на участника“ е посочено: „-ширина - 800мм“. Параметърът не е относим към изискването на Възложителя. Участникът не е посочил дали предлага автоматичен прекъсвач-двуполусен, нито неговите тип, марка и производител, нито технически характеристики. В приложение 2.8. от техническите спецификации е изрично посочено, че „*Колона "Предложение на участника" се попълва от участника и задължително съдържа тип, марка, производител **и/или** технически характеристики“

1.2. В част „Електрическа: Вторична комутация“, за позиция 304 е поставено изискване за „Автоматичен прекъсвач – двуполусен - С60Н - 10А; кр.“С“, MGN61528“. В колона „Предложение на участника“ е посочено: „- височина - 2200мм“. Параметърът не е относим към изискването на Възложителя. Участникът не е посочил дали предлага автоматичен прекъсвач-двуполусен, нито неговите тип, марка и производител, нито технически характеристики. В приложение 2.8. от техническите спецификации е изрично посочено, че „* Колона "Предложение на участника" се попълва от участника и задължително съдържа тип, марка, производител **и/или** технически характеристики“

1.3. В част „Електрическа: Вторична комутация“, за позиция 305 е поставено изискване за „Автоматичен прекъсвач – двуполусен - С60Н - 16А; кр.“С“, MGN61531“. В колона „Предложение на участника“ е посочено: „- дълбочина - 600мм“. Параметърът не е относим към изискването на Възложителя. Участникът не е посочил дали предлага автоматичен прекъсвач-двуполусен, нито неговите тип, марка и производител, нито технически характеристики. В приложение 2.8. от техническите спецификации е изрично посочено, че „* Колона "Предложение на участника" се попълва от участника и задължително съдържа тип, марка, производител **и/или** технически характеристики“

1.4. В част „Електрическа: Вторична комутация“, за позиция 306 е поставено изискване за „Помощен OFF контакт към автомат. прекъсвач С60Н-DC- А9А26924“. В колона „Предложение на участника“ е посочено: „Брой врати:1 брой отпред със стъкло“. Параметърът не е относим към изискването на Възложителя. Участникът не е посочил дали предлага помощен контакт, нито неговите тип, марка и производител, нито технически характеристики. В приложение 2.8. от техническите спецификации е изрично посочено, че „* Колона "Предложение на участника" се попълва от участника и задължително съдържа тип, марка, производител **и/или** технически характеристики“

1.5. В част „Електрическа: Вторична комутация“, за позиция 307 е поставено изискване за „Реле помощно комплект с основа-PT570N220, 220V DC, Schrack“. В колона „Предложение на участника“ е посочено: „1 брой отваряема монтажна плоча“

Параметърът не е относим към изискването на Възложителя. Участникът не е посочил дали предлага реле помощно, нито неговите тип, марка и производител, нито технически характеристики. В приложение 2.8. от техническите спецификации е изрично посочено, че „* Колона "Предложение на участника" се попълва от участника и задължително съдържа тип, марка, производител **и/или** технически характеристики“

Относно констатираните от комисията пет отделни несъответствия на Техническото предложение на участника с предварително обявено от Възложителя условие в документацията за участие, следва да се посочи, че :

- В документацията за обществената поръчка, Раздел III. „Указания към участниците“, т.2.3.1., изрично е указано, че Техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя , което се изготвя се по приложения в документацията образец.
- В образеца на предложение за изпълнение на поръчката (Раздел IV от документацията), като приложение, неразделна част от предложението е „Приложение 2.8. Спецификация на оборудване, апаратура, съоръжения и материали“. В приложение 2.8. изрично е посочено, че „* Колона "Предложение на участника" се попълва от участника и задължително съдържа тип, марка, производител **и/или** технически характеристики“, каквито данни, участникът не е посочил за позиции 303 до 307, включително.
- Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП всеки участник, при изготвяне на своята оферта, трябва да се придържа точно към предварително обявените условия на Възложителя.

Всяко едно от констатираните несъответствия на участника с предварително обявените условия по процедурата представлява самостоятелно и достатъчно основание за отстраняването му.

Във връзка с изложеното, комисията констатира, че за участника са налице пет отделни несъответствия с предварително обявено условие на възложителя, поставено в документацията за обществената поръчка. Офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия, посочени в т. II. 1.1. до 1.5. включително от настоящия протокол. Комисията предлага същия да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

2. „Ел - Тест“ ЕООД, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП със следните

Мотиви: Участникът не е изпълнил условие на възложителя, поставено в документацията за обществената поръчка.

В образеца на „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“, възложителят е поставил условие към участника да представи попълнена таблица - спецификация на материали и апаратура (приложение 2.8. от документацията за обществената поръчка), като колоната „Предложение на участника“ се попълва от участника и задължително съдържа тип, марка, производител и/или технически характеристики.

В представената от участника таблица - спецификация на материали и апаратура, комисията установи следните несъответствия:

2.1. В част „Електрическа. Вторична комутация“, за позиции 207, 243, 279, 308 е поставено изискване за „*Реле помощно бързодействащо комплект с основа-RF-4R, 220V DC, Artech*“. В колона „Предложение на участника“ е посочено: „*Siemens, 7PA2742-0AA00-2*“.

Участникът не е доказал еквивалентност по тези си предложения, в което се изразява и неизпълнението на предварително обявено условие по процедурата, а именно:

- В документацията за обществената поръчка, раздел I „Технически спецификации“, Приложение 2.8. „Спецификация на оборудване, апаратура, съоръжения и материали“, изрично е посочено, че „*Специфицираното оборудване и материали са от спецификациите и количествените сметки към работният проект и могат да се*

заменят с такива с еквивалентни характеристики. При замяна оборудване, материали и съоръжения доказването на еквивалентност е задължение на Участника“.

- В образеца на предложение за изпълнение на поръчката (Раздел IV от документацията), в т. 5, изрично е посочено, че доказването на еквивалентност е задължение на участника.
- В образеца на предложение за изпълнение на поръчката , в част „Забележки“, т. 4, отново е посочено, че „Предложенията на участниците в обществената поръчка трябва да съответстват на посочените от Възложителя в техническите спецификации стандарти, работни характеристики, функционални изисквания, параметри, сертификати и др. или да са еквивалентни на тях. Доказването на еквивалентност (включително пълна съвместимост) е задължение на съответния участник“.

2.2. В част „Електрическа. Заземителна и мълниезащитни инсталации“ е поставено изискване, както следва:

- Позиция 1- „Шина стоманена, горещоцинкована 40x4mm, дебелина на цинковото покритие $\geq 80\mu\text{m}$ “;
- Позиция 2 – „Профилна стомана (L65x65x7 БДС EN 10056-1) за заземителни колове, горещоцинкована, дебелина на цинковото покритие $\geq 80\mu\text{m}$ “;

За горепосочените позиции в колона „Предложение на участника“, е посочено „Стомана Перник + Галко Радомир“. Липсва информация за вида на материала и дебелината на цинковото покритие, поради което комисията не може да установи съответствие с изискванията на възложителя. Не са приложени и други документи, от които да са видни тип, марка и/или технически характеристики на изделията. В приложение 2.8. от техническите спецификации е изрично посочено, че „* Колона "Предложение на участника" се попълва от участника и задължително съдържа тип, марка, производител **и/или** технически характеристики“

2.3. В част „Електрическа. Заземителна и мълниезащитни инсталации“, за позиция 13 е поставено изискване „Държач за проводник ALMgSi ф8 за плосък покрив - DIN 48829 форма В 1, затворена форма с дъно, с двойно закрепване на проводника, тегло на пълнежа 1 kg (устойчив срещу замръзване бетон), обвивка от полиетилен-черна, дъно от полипропилен-черно, (Obobettrmann №490563*). В колона „Предложение на участника“, е посочено „Propster – носещ блок за проводник от мразоустойчив бетон и UV устойчива обвивка“.

Участникът не е доказал еквивалентност по това свое предложение, в което се изразява и неизпълнението на предварително обявено условие по процедурата, а именно:

- В документацията за обществената поръчка, раздел I „Технически спецификации“, Приложение 2.8. „Спецификация на оборудване, апаратура, съоръжения и материали“, изрично е посочено, че „Специфицираното оборудване и материали са от спецификациите и количествените сметки към работният проект и могат да се заменят с такива с еквивалентни характеристики. При замяна оборудване, материали и съоръжения доказването на еквивалентност е задължение на Участника“.

- В образеца на предложение за изпълнение на поръчката (Раздел IV от документацията), в т. 5, изрично е посочено, че доказването на еквивалентност е задължение на участника.
- В образеца на предложение за изпълнение на поръчката , в част „Забележки“, т. 4, отново е посочено, че *„Предложенията на участниците в обществената поръчка трябва да съответстват на посочените от Възложителя в техническите спецификации стандарти, работни характеристики, функционални изисквания, параметри, сертификати и др. или да са еквивалентни на тях. Доказването на еквивалентност (включително пълна съвместимост) е задължение на съответния участник“*.

2.4. В част „Електрическа. Собствени нужди DC“, за позиция 16 е поставено изискване *„Реле за контрол на изолацията, тип CM-IWC.IS, ABB“*. В колона „Предложение на участника“, е посочено *„Shnieder electric, CM-IWC.IS“*.

Участникът не е доказал еквивалентност по това свое предложение, в което се изразява и неизпълнението на предварително обявено условие по процедурата, а именно:

- В документацията за обществената поръчка, раздел I „Технически спецификации“, Приложение 2.8. „Спецификация на оборудване, апаратура, съоръжения и материали“, изрично е посочено, че *„Специфицираното оборудване и материали са от спецификациите и количествените сметки към работния проект и могат да се заменят с такива с еквивалентни характеристики. При замяна оборудване, материали и съоръжения доказването на еквивалентност е задължение на Участника“*.
- В образеца на предложение за изпълнение на поръчката (Раздел IV от документацията), в т. 5, изрично е посочено, че доказването на еквивалентност е задължение на участника.
- В образеца на предложение за изпълнение на поръчката , в част „Забележки“, т. 4, отново е посочено, че *„Предложенията на участниците в обществената поръчка трябва да съответстват на посочените от Възложителя в техническите спецификации стандарти, работни характеристики, функционални изисквания, параметри, сертификати и др. или да са еквивалентни на тях. Доказването на еквивалентност (включително пълна съвместимост) е задължение на съответния участник“*.

2.5. В част „Конструктивна. Масички“, за позиции 20, 21 и 23 е поставено изискване *„Тръби гофрир двуслойни Koroflex KD 09110 ф 110“*. В колона „Предложение на участника“, е посочено *„Konti Kan тръби гофрирани HDPE OD/ID 110/96 mm“*.

За позиция 22 е поставено изискване *„Тръби гофрир двуслойни Koroflex KD 09110 ф 75“*. В колона „Предложение на участника“, е посочено *„Konti Kan тръби гофрирани HDPE OD/ID 75/61 mm“*.

Участникът не е доказал еквивалентност по това свое предложение, в което се изразява и неизпълнението на предварително обявено условие по процедурата, а именно:

- В документацията за обществената поръчка, раздел I „Технически спецификации“, Приложение 2.8. „Спецификация на оборудване, апаратура, съоръжения и материали“, изрично е посочено, че *„Специфицираното оборудване и материали са от спецификациите и количествените сметки към работния проект и могат да се*

- заменят с такива с еквивалентни характеристики. При замяна оборудване, материали и съоръжения доказването на еквивалентност е задължение на Участника“.
- В образеца на предложение за изпълнение на поръчката (Раздел IV от документацията), в т. 5, изрично е посочено, че доказването на еквивалентност е задължение на участника.
 - В образеца на предложение за изпълнение на поръчката , в част „Забележки“, т. 4, отново е посочено, че „Предложенията на участниците в обществената поръчка трябва да съответстват на посочените от Възложителя в техническите спецификации стандарти, работни характеристики, функционални изисквания, параметри, сертификати и др. или да са еквивалентни на тях. Доказването на еквивалентност (включително пълна съвместимост) е задължение на съответния участник“.

2.6. В част „Архитектурна. Ограда“, за позиции 1 и 2 е поставено изискване „Ограден стълб тип *Beckfix post* горещо поцинкован отвън и отвътре с минимално покритие 275 g/m^2 вкл. фиксатори и болтове необходими за монтажът на паната - с дължина 2475 мм“. В колона „Предложение на участника“, е посочено „Стад - ограден стълб горещо поцинкован отвън и отвътре с минимално покритие 275 g/m^2 вкл. фиксатори и болтове необходими за монтажът на паната - с дължина 2475 мм“.

За позиция 3 от същата част е поставено изискване за „Оградно пано тип *NYLOFOR 2D Super* размери 2500x1830 мм хоризонтални горещоцинкувани пръти 2xф8мм вертикални горещоцинкувани пръти ф6 мм растер на решетката ШxВ = 50x200 мм горещо поцинковани с минимално покритие 275 g/m^2 “. В колона „Предложение на участника“ е посочено „Стад - оградно пано размери 2500x1830 мм хоризонтални горещоцинкувани пръти 2xф8мм вертикални горещоцинкувани пръти ф6 мм растер на решетката ШxВ = 50x200 мм горещо поцинковани с минимално покритие 275 g/m^2 “.

За позиция 4 от същата част е поставено изискване за „Транспортна двукрила врата *NYLOFOR 2DS* двустранно горещо поцинкована с минимално покритие 275 g/m^2 окомплектована с колове, регулируеми панти и заключваща система (брава и ключ) с широчина 8,0 м, височина 2430 мм“. В колона „Предложение на участника“ е посочено „Стад - транспортна двукрила врата двустранно горещо поцинкована с минимално покритие 275 g/m^2 окомплектована с колове, регулируеми панти и заключваща система (брава и ключ) с широчина 8,0 м, височина 2430 мм“.

Участникът не е доказал еквивалентност по това свое предложение, в което се изразява и неизпълнението на предварително обявено условие по процедурата, а именно:

- В документацията за обществената поръчка, раздел I „Технически спецификации“, Приложение 2.8. „Спецификация на оборудване, апаратура, съоръжения и материали“, изрично е посочено, че „Специфицираното оборудване и материали са от спецификациите и количествените сметки към работния проект и могат да се заменят с такива с еквивалентни характеристики. При замяна оборудване, материали и съоръжения доказването на еквивалентност е задължение на Участника“.

- В образеца на предложение за изпълнение на поръчката (Раздел IV от документацията), в т. 5, изрично е посочено, че доказването на еквивалентност е задължение на участника.
- В образеца на предложение за изпълнение на поръчката , в част „Забележки“, т. 4, отново е посочено, че *„Предложенията на участниците в обществената поръчка трябва да съответстват на посочените от Възложителя в техническите спецификации стандарти, работни характеристики, функционални изисквания, параметри, сертификати и др. или да са еквивалентни на тях. Доказването на еквивалентност (включително пълна съвместимост) е задължение на съответния участник“.*

Относно констатираните от комисията шестнадесет отделни несъответствия на Техническото предложение на участника с предварително обявено от Възложителя условие в документацията за участие, следва да се посочи, че :

- В документацията за обществената поръчка, Раздел III. „Указания към участниците“, т.2.3.1., изрично е указано, че Техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя , което се изготвя се по приложения в документацията образец. В образеца на предложение за изпълнение на поръчката (Раздел IV от документацията), като приложение, неразделна част от предложението е *„Приложение 2.8. Спецификация на оборудване, апаратура, съоръжения и материали“.* В приложение 2.8. изрично е посочено, че *Специфицираното оборудване и материали са от спецификациите и количествените сметки към работния проект и могат да се заменят с такива с еквивалентни характеристики. При замяна оборудване, материали и съоръжения доказването на еквивалентност е задължение на Участника“.*
- В образеца на предложение за изпълнение на поръчката (Раздел IV от документацията), в т. 5, изрично е посочено, че доказването на еквивалентност е задължение на участника.
- В образеца на предложение за изпълнение на поръчката , в част „Забележки“, т. 4, отново е посочено, че *„Предложенията на участниците в обществената поръчка трябва да съответстват на посочените от Възложителя в техническите спецификации стандарти, работни характеристики, функционални изисквания, параметри, сертификати и др. или да са еквивалентни на тях. Доказването на еквивалентност (включително пълна съвместимост) е задължение на съответния участник“.*
- Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП всеки участник, при изготвяне на своята оферта, трябва да се придържа точно към предварително обявените условия на Възложителя.

Всяко едно от констатираните несъответствия на участника с предварително обявените условия по процедурата представлява самостоятелно и достатъчно основание за отстраняването му.

Във връзка с изложеното, комисията констатира, че за участника са налице шестнадесет отделни несъответствия с предварително обявено условие на възложителя, поставено в документацията за обществената поръчка. Офертата на участника не отговаря на

предварително обявените условия, посочени в т. II. 2.1. до 2.6., включително от настоящия протокол. Комисията предлага същия да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

III. Предложение на комисията за прекратяване на процедурата: Комисията констатира, че всички представени оферти за изпълнение на обществената поръчка не отговарят на условията за представяне и са неподходящи по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП.

Комисията предлага процедурата да се прекрати на основание чл. 110, ал. 1, т.2 от ЗОП със следните

Мотиви: За участие в процедурата са подадени две оферти от участниците „Електролуке Табаков и синове“ ООД и „Ел - Тест“ ЕООД. В процеса на разглеждане и оценка на офертите и двамата участници са отстранени на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП. Офертите на всички участници са неподходящи по смисъла на § 2, т.25 от Допълнителни разпоредби от ЗОП, което представлява основание за прекратяване на процедурата по чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП.

Настоящият доклад, изготвен на 30.10.....2019 г. се предоставя на възложителя заедно с цялата документация, включително всички документи, изготвени в хода на работа на комисията.

Приложения:

1. Протокол № 1 от работата на комисията, съставен на 24.09.2019 г.
2. Протокол № 2 от работата на комисията, съставен на 30.10.2019 г.

Председател: Бойко Николов

Заличено на основание чл. 36а, ал.3 от ЗОП

членове: 1. Илия Малев

Заличено на основание чл. 36а, ал.3 от ЗОП

2. Андрей Харачаров

Заличено на основание чл. 36а, ал.3 от ЗОП

3. Тодор Димитров

Заличено на основание чл. 36а, ал.3 от ЗОП

4. Веселина Тодорова

Заличено на основание чл. 36а, ал.3 от ЗОП

5. Елена Маврова

Заличено на основание чл. 36а, ал.3 от ЗОП

6. Пенчо Станкулов

Заличено на основание чл. 36а, ал.3 от ЗОП

Утвърдил:

Ангелин Цачев

Изпълнителен директор на ЕСО ЕАД

Дата: 30.10.2019



ПРОТОКОЛ № 1

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ЦУ-ЗАП-1301/16.09.2019 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на нова подстанция "Ихтиман" 110/ 20 kV”.

Комисия в състав:

Бойко Николов – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции“, дирекция „Пренос на електрическа енергия”

и членове:

- 1. Илия Малев** – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции“, дирекция „Пренос на електрическа енергия”;
- 2. Андрей Харачаров** – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции“, дирекция „Пренос на електрическа енергия”;
- 3. Тодор Димитров** – експерт физическа и техническа охрана и управление при кризи, отбранително мобилизационна подготовка, управление „Сигурност“;
- 4. Веселина Тодорова** – инженер инвеститорски контрол, отдел „Инвеститорски контрол“, управление „Инвеститорски контрол и подготовка обекти“, дирекция „Инвестиции“;
- 5. Елена Маврова** – експерт обществени поръчки, отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки“, управление „Обществени поръчки“;
- 6. Пенчо Станкулов** – старши юриконсулт, отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки“, управление „Обществени поръчки”;

I. На 16.09.2019 г. от 10:30 часа, комисията проведе открито заседание за отваряне на постъпилите оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на нова подстанция "Ихтиман" 110/ 20 kV“ на следните участници:

1. „Електролуке Табаков и синове“ ООД – оферта вх.№ ОП-256#1/13.09.2019 г.;
2. „Ел - Тест“ ЕООД – оферта вх. № ОП-256#2/13.09.2019 г.

На заседанието присъства представител на участника „Ел – Тест“ ЕООД.

Председателят на комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и във всяка от тях установи наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представител на комисията оповести съдържанието на всяка от опаковките.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците. Комисията предложи присъстващия представител на участника да подпише техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на другия участник, но той не упражни това си право, което е отразено в присъствия лист.

С извършване на горните действия, в съответствие с изискванията на чл. 54, ал.3 – 5 на Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) приключи публичната част на заседанието на комисията.

II. На свое закрито заседание, комисията разгледа документите за личното състояние и критериите за подбор на участниците. Комисията констатира следното:

1. Участник „Електролуке Табаков и синове“ ООД

Участникът е представил два броя електронен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – един за участника и един за декларирания подизпълнител.

Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

2. Участник „Ел - Тест“ ЕООД

Участникът е представил един брой ЕЕДОП.

Комисията констатира, че в ЕЕДОП, част IV, буква В „Технически и професионални способности“, участникът е представил „Списък на ръководния и технически персонал за изпълнение на поръчката“. В списъка са включени 25 (двадесет и пет) лица, за всяко от които е посочена следната информация:

- придобита квалификационна група за безопасност при работа в електрически уредби и мрежи, съгласно изискванията на Правилник за безопасност и здраве при работа в електрически уредби на електрически и топлофикационни централи и по електрически мрежи (ПБЗРЕУЕТЦЕМ);

- дата на валидност на квалификационната група за безопасност при работа в електрически уредби и мрежи;

- юридическото лице, провело обучението и издало удостоверения за придобита квалификационна група за безопасност при работа в електрически уредби и мрежи на лицата от персонала на участника.

Комисията констатира, че информацията е непълна, поради което не може да установи съответствие на участника с критерия за подбор, поставен от възложителя в обявлението за обществената поръчка, а именно: „Участниците следва да разполагат с ръководен състав от най – малко 1 (едно) лице с квалификация "електроинженер" и/или еквивалентна, в случаите, когато образователно - квалификационната степен е придобита в държава, в която няма съответната специалност, притежаващо пета квалификационна група, съгласно ПБЗРЕУЕТЦЕМ и най-малко 1 (едно) лице с професионална квалификация „строителен инженер“ и/или еквивалентна, в случаите, когато образователно-квалификационната степен е придобита в държава, в която няма съответната специалност, притежаващ пета квалификационна група за безопасност при работа в електрически уредби и мрежи, съгласно ПБЗРЕУЕТЦЕМ“.

III. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от датата на получаване на протокола, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Документите се представят от участника или упълномощен от него представител лично или по пощата с препоръчано писмо с обратна разписка на адреса на възложителя: гр. София – 1618, бул. „Цар Борис III“ № 201, партер, деловодство обществени поръчки. Върху плика се посочва участника и наименованието на поръчката, за която подават допълнителни документи.

Настоящият протокол е съставен на 24.09.2019 г.

Председател: Бойко Николов

Заличено на основание чл. 36а, ал.3 от ЗОП

членове:

1. Илия Малев

Заличено на основание чл. 36а, ал.3 от ЗОП

2. Андрей Харачаров

Заличено на основание чл. 36а, ал.3 от ЗОП

3. Тодор Димитров

Заличено на основание чл. 36а, ал.3 от ЗОП

4. Веселина Тодорова

Заличено на основание чл. 36а, ал.3 от ЗОП

5. Елена Маврова

Заличено на основание чл. 36а, ал.3 от ЗОП

6. Пенчо Станкулов

Заличено на основание чл. 36а, ал.3 от ЗОП

ПРОТОКОЛ № 2

От дейността на комисия, назначена със Заповед № ЦУ-ЗАП-1301/16.09.2019 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изграждане на нова подстанция "Ихтиман" 110/ 20 kV”.

Комисия в състав:

Бойко Николов – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции“, дирекция „Пренос на електрическа енергия”

и членове:

- 1. Илия Малев** – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции“, дирекция „Пренос на електрическа енергия”;
- 2. Андрей Харачаров** – инженер пренос на електроенергия, отдел „Подстанции“, дирекция „Пренос на електрическа енергия”;
- 3. Тодор Димитров** – експерт физическа и техническа охрана и управление при кризи, отбранително мобилизационна подготовка, управление „Сигурност”;
- 4. Веселина Тодорова** – инженер инвеститорски контрол, отдел „Инвеститорски контрол“, управление „Инвеститорски контрол и подготовка обекти“, дирекция „Инвестиции”;
- 5. Елена Маврова** – експерт обществени поръчки, отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки”, управление „Обществени поръчки”;
- 6. Пенчо Станкулов** – старши юриконсулт, отдел „Подготовка и провеждане на обществени поръчки”, управление „Обществени поръчки”.

I. На 02.10.2019 г. комисията проведе закрито заседание за разглеждане на допълнително представените в срока по чл. 54, ал.9 от Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), документи на участника „Ел - Тест“ ЕООД с вх. № ОП-270#1/26.09.2019 г.;

Комисията разгледа първоначално и допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, и констатира:

1. Участник „Електролюкс Табаков и синове“ ООД

Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

2. Участник „Ел - Тест“ ЕООД

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът е представил нов ЕЕДОП с допълнена информация относно квалификацията на декларирания ръководен състав.

Комисията разгледа първоначално и допълнително представените документи и установи:

Участникът е представил документи и информация за личното състояние и критериите за подбор, които съответстват на изискванията на възложителя.

Комисията допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

II. На свое закрито заседание комисията извърши проверка на техническите предложения на участниците за съответствието им с предварително обявените условия от възложителя и констатира:

1. Участник „Електролюкс Табаков и синове“ ООД

Участникът не е изпълнил условие на възложителя, поставено в документацията за обществената поръчка.

В документацията за обществената поръчка, в образеца на „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“, възложителят е поставил условие към участника да представи попълнена таблица - спецификация на материали и апаратура (приложение 2.8. от документацията), като колоната „Предложение на участника“ се попълва от участника и задължително съдържа тип, марка, производител **и/или** технически характеристики.

В представената от участника таблица - спецификация на материали и апаратура, комисията установи следните несъответствия:

1.1. В част „Електрическа: Вторична комутация“, за позиция 303 е поставено изискване за „Автоматичен прекъсвач – двуполосен - С60Н-тип - 4А; кр.“С“, MGN61524“. В колона „Предложение на участника“ е посочено: „-ширина - 800мм“. Параметърът не е относим към изискването на Възложителя. Участникът не е посочил дали предлага автоматичен прекъсвач-двуполосен, нито неговите тип, марка и производител, нито технически характеристики. В приложение 2.8. от техническите спецификации е изрично посочено, че „*Колона "Предложение на участника" се попълва от участника и задължително съдържа тип, марка, производител **и/или** технически характеристики“

1.2. В част „Електрическа: Вторична комутация“, за позиция 304 е поставено изискване за „Автоматичен прекъсвач – двуполосен - С60Н - 10А; кр.“С“, MGN61528“. В колона „Предложение на участника“ е посочено: „- височина - 2200мм“. Параметърът не е относим към изискването на Възложителя. Участникът не е посочил дали предлага автоматичен прекъсвач-двуполосен, нито неговите тип, марка и производител, нито технически характеристики. В приложение 2.8. от техническите спецификации е изрично посочено, че „* Колона "Предложение на участника" се попълва от участника и задължително съдържа тип, марка, производител **и/или** технически характеристики“

1.3. В част „Електрическа: Вторична комутация“, за позиция 305 е поставено изискване за „Автоматичен прекъсвач – двуполосен - С60Н - 16А; кр.“С“, MGN61531“. В колона „Предложение на участника“ е посочено: „- дълбочина - 600мм“.

Параметърът не е относим към изискването на Възложителя. Участникът не е посочил дали предлага автоматичен прекъсвач-двуполосен, нито неговите тип, марка и производител, нито технически характеристики. В приложение 2.8. от техническите спецификации е изрично посочено, че „* Колона "Предложение на участника" се попълва от участника и задължително съдържа тип, марка, производител **и/или** технически характеристики“

1.4. В част „Електрическа: Вторична комутация“, за позиция 306 е поставено изискване за „Помощен OFF контакт към автомат. прекъсвач С60Н-DC- А9А26924“. В колона „Предложение на участника“ е посочено: „Брой врати:1 брой отпред със стъкло“. Параметърът не е относим към изискването на Възложителя. Участникът не е посочил дали предлага помощен контакт, нито неговите тип, марка и производител, нито технически характеристики. В приложение 2.8. от техническите спецификации е изрично посочено, че

„ Колона "Предложение на участника" се попълва от участника и задължително съдържа тип, марка, производител и/или технически характеристики“*

1.5. В част „Електрическа: Вторична комутация“, за позиция 307 е поставено изискване за „Реле помощно комплект с основа-PT570N220, 220V DC, Schrack“. В колона „Предложение на участника“ е посочено: „1 брой отваряема монтажна плоча“

Параметърът не е относим към изискването на Възложителя. Участникът не е посочил дали предлага реле помощно, нито неговите тип, марка и производител, нито технически характеристики. В приложение 2.8. от техническите спецификации е изрично посочено, че *„* Колона "Предложение на участника" се попълва от участника и задължително съдържа тип, марка, производител и/или технически характеристики“*

Относно констатираните от комисията пет отделни несъответствия на Техническото предложение на участника с предварително обявени от Възложителя условия в документацията за участие, следва да се посочи, че :

- В документацията за обществената поръчка, Раздел III. „Указания към участниците“, т.2.3.1., изрично е указано, че Техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя , което се изготвя се по приложения в документацията образец. В образеца на предложение за изпълнение на поръчката (Раздел IV от документацията), като приложение, неразделна част от предложението е „Приложение 2.8. Спецификация на оборудване, апаратура, съоръжения и материали“. В приложение 2.8. изрично е посочено, че *„* Колона "Предложение на участника" се попълва от участника и задължително съдържа тип, марка, производител и/или технически характеристики“*, каквито данни, участникът не е посочил за позиции 303 до 307, включително.
- Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП всеки участник, при изготвяне на своята оферта, трябва да се придържа точно към предварително обявените условия на Възложителя.

Всяко едно от констатираните несъответствия на участника с предварително обявените условия по процедурата представлява самостоятелно и достатъчно основание за отстраняването му.

Във връзка с изложеното, комисията констатира, че за участника са налице пет отделни несъответствия с предварително обявено условие на възложителя, поставено в документацията за обществената поръчка. Офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия, посочени в т. II. 1.1. до 1.5. включително от настоящия протокол. Комисията предлага същия да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

2. Участник „Ел - Тест“ ЕООД

Участникът не е изпълнил условие на възложителя, поставено в документацията за обществената поръчка.

В образеца на „Предложение за изпълнение на обществената поръчка“, възложителят е поставил условие към участника да представи попълнена таблица - спецификация на материали и апаратура (приложение 2.8. от документацията за обществената поръчка), като колоната „Предложение на участника“ се попълва от участника и задължително съдържа тип, марка, производител и/или технически характеристики.

В представената от участника таблица - спецификация на материали и апаратура, комисията установи следните несъответствия:

2.1. В част „Електрическа. Вторична комутация“, за позиции 207, 243, 279, 308 е поставено изискване за „Реле помощно бързодействие комплект с основа-RF-4R, 220V DC, Arteché“. В колона „Предложение на участника“ е посочено: „Siemens, 7PA2742-0AA00-2“.

Участникът не е доказал еквивалентност по тези си предложения, в което се изразява и неизпълнението на предварително обявено условие по процедурата, а именно:

- В документацията за обществената поръчка, раздел I „Технически спецификации“, Приложение 2.8. „Спецификация на оборудване, апаратура, съоръжения и материали“, изрично е посочено, че „*Специфицираното оборудване и материали са от спецификациите и количествените сметки към работния проект и могат да се заменят с такива с еквивалентни характеристики. При замяна оборудване, материали и съоръжения доказването на еквивалентност е задължение на Участника*“.
- В образеца на предложение за изпълнение на поръчката (Раздел IV от документацията), в т. 5, изрично е посочено, че доказването на еквивалентност е задължение на участника.
- В образеца на предложение за изпълнение на поръчката, в част „Забележки“, т. 4, отново е посочено, че „*Предложенията на участниците в обществената поръчка трябва да съответстват на посочените от Възложителя в техническите спецификации стандарти, работни характеристики, функционални изисквания, параметри, сертификати и др. или да са еквивалентни на тях. Доказването на еквивалентност (включително пълна съвместимост) е задължение на съответния участник*“.

2.2. В част „Електрическа. Заземителна и мълниезащитни инсталации“ е поставено изискване, както следва:

- Позиция 1- „*Шина стоманена, горещоцинкована 40x4mm, дебелина на цинковото покритие $\geq 80\mu\text{m}$* “;
- Позиция 2 – „*Профилна стомана (L65x65x7 БДС EN 10056-1) за заземителни колове, горещоцинкована, дебелина на цинковото покритие $\geq 80\mu\text{m}$* “;

За горепосочените позиции в колона „Предложение на участника“, е посочено „*Стомана Перник + Галко Радомир*“. Липсва информация за вида на материала и дебелината на цинковото покритие, поради което комисията не може да установи съответствие с изискванията на възложителя. Не са приложени и други документи, от които да са видни тип, марка и/или технически характеристики на изделията. В приложение 2.8. от техническите спецификации е изрично посочено, че „** Колона "Предложение на участника" се потъква от участника и задължително съдържа тип, марка, производител и/или технически характеристики*“

2.3. В част „Електрическа. Заземителна и мълниезащитни инсталации“, за позиция 13 е поставено изискване „Държач за проводник ALMgSi ф8 за плосък покрив - DIN 48829 форма В 1, затворена форма с дъно, с двойно закрепване на проводника, тегло на пълнежа 1 kg (устойчив срещу замръзване бетон), обвивка от полиетилен-черна, дъно от полипропилен-черно, (Obobettrmann №490563*). В колона „Предложение на участника“, е посочено „*Propster – носец блок за проводник от мразоустойчив бетон и UV устойчива обвивка*“.

Участникът не е доказал еквивалентност по това свое предложение, в което се изразява и неизпълнението на предварително обявено условие по процедурата, а именно:

- В документацията за обществената поръчка, раздел I „Технически спецификации“, Приложение 2.8. „Спецификация на оборудване, апаратура, съоръжения и материали“, изрично е посочено, че *„Специфицираното оборудване и материали са от спецификациите и количествените сметки към работния проект и могат да се заменят с такива с еквивалентни характеристики. При замяна оборудване, материали и съоръжения доказването на еквивалентност е задължение на Участника“*.
- В образеца на предложение за изпълнение на поръчката (Раздел IV от документацията), в т. 5, изрично е посочено, че доказването на еквивалентност е задължение на участника.
- В образеца на предложение за изпълнение на поръчката, в част „Забележки“, т. 4, отново е посочено, че *„Предложенията на участниците в обществената поръчка трябва да съответстват на посочените от Възложителя в техническите спецификации стандарти, работни характеристики, функционални изисквания, параметри, сертификати и др. или да са еквивалентни на тях. Доказването на еквивалентност (включително пълна съвместимост) е задължение на съответния участник“*.

2.4. В част „Електрическа. Собствени нужди DC“, за позиция 16 е поставено изискване *„Реле за контрол на изолацията, тип CM-IWC.1S, ABB“*. В колона „Предложение на участника“, е посочено *„Shnieder electric, CM-IWC.1S“*.

Участникът не е доказал еквивалентност по това свое предложение, в което се изразява и неизпълнението на предварително обявено условие по процедурата, а именно:

- В документацията за обществената поръчка, раздел I „Технически спецификации“, Приложение 2.8. „Спецификация на оборудване, апаратура, съоръжения и материали“, изрично е посочено, че *„Специфицираното оборудване и материали са от спецификациите и количествените сметки към работния проект и могат да се заменят с такива с еквивалентни характеристики. При замяна оборудване, материали и съоръжения доказването на еквивалентност е задължение на Участника“*.
- В образеца на предложение за изпълнение на поръчката (Раздел IV от документацията), в т. 5, изрично е посочено, че доказването на еквивалентност е задължение на участника.
- В образеца на предложение за изпълнение на поръчката, в част „Забележки“, т. 4, отново е посочено, че *„Предложенията на участниците в обществената поръчка трябва да съответстват на посочените от Възложителя в техническите спецификации стандарти, работни характеристики, функционални изисквания, параметри, сертификати и др. или да са еквивалентни на тях. Доказването на еквивалентност (включително пълна съвместимост) е задължение на съответния участник“*.

2.5. В част „Конструктивна. Масички“, за позиции 20, 21 и 23 е поставено изискване *„Тръби гофрир двуслойни Koroflex KD 09110 ф 110“*. В колона „Предложение на участника“, е посочено *„Konti Kap тръби гофрирани HDPE OD/ID 110/96 mm“*.

За позиция 22 е поставено изискване „Тръби гофрир двуслойни Koroflex KD 09110 ф 75“. В колона „Предложение на участника“, е посочено „Konti Kap тръби гофрирани HDPE OD/ID 75/61 mm“.

Участникът не е доказал еквивалентност по това свое предложение, в което се изразява и неизпълнението на предварително обявено условие по процедурата, а именно:

- В документацията за обществената поръчка, раздел I „Технически спецификации“, Приложение 2.8. „Спецификация на оборудване, апаратура, съоръжения и материали“, изрично е посочено, че „Специфицираното оборудване и материали са от спецификациите и количествените сметки към работният проект и могат да се заменят с такива с еквивалентни характеристики. При замяна оборудване, материали и съоръжения доказването на еквивалентност е задължение на Участника“.
- В образеца на предложение за изпълнение на поръчката (Раздел IV от документацията), в т. 5, изрично е посочено, че доказването на еквивалентност е задължение на участника.
- В образеца на предложение за изпълнение на поръчката, в част „Забележки“, т. 4, отново е посочено, че „Предложенията на участниците в обществената поръчка трябва да съответстват на посочените от Възложителя в техническите спецификации стандарти, работни характеристики, функционални изисквания, параметри, сертификати и др. или да са еквивалентни на тях. Доказването на еквивалентност (включително пълна съвместимост) е задължение на съответния участник“.

2.6. В част „Архитектурна. Ограда“, за позиции 1 и 2 е поставено изискване „Ограден стълб тип Bekafix post горещо цинкуван отвън и отвътре с минимално покритие 275 g/m² вкл. фиксатори и болтове необходими за монтажът на паната - с дължина 2475 мм“. В колона „Предложение на участника“, е посочено „Стад - ограден стълб горещо цинкуван отвън и отвътре с минимално покритие 275 g/m² вкл. фиксатори и болтове необходими за монтажът на паната - с дължина 2475 мм“.

За позиция 3 от същата част е поставено изискване за „Оградно пано тип NYLOFOR 2D Superc размери 2500x1830 мм хоризонтални горещоциркувани пръти 2xф8mm вертикални горещоциркувани пръти ф6 mm растер на решетката ШxВ = 50x200 mm горещо цинкувани с минимално покритие 275 g/m²“. В колона „Предложение на участника“ е посочено „Стад - оградно пано размери 2500x1830 мм хоризонтални горещоциркувани пръти 2xф8mm вертикални горещоциркувани пръти ф6 mm растер на решетката ШxВ = 50x200 mm горещо цинкувани с минимално покритие 275 g/m²“.

За позиция 4 от същата част е поставено изискване за „Транспортна двукрила врата NYLOFOR 2DS двустранно горещо цинкувана с минимално покритие 275 g/m² окомплектована с колове, регулируеми панти и заключваща система (брава и ключ) с широчина 8,0 м, височина 2430 мм“. В колона „Предложение на участника“ е посочено „Стад - транспортна двукрила врата двустранно горещо цинкувана с минимално покритие 275 g/m² окомплектована с колове, регулируеми панти и заключваща система (брава и ключ) с широчина 8,0 м, височина 2430 мм“.

Участникът не е доказал еквивалентност по това свое предложение, в което се изразява и неизпълнението на предварително обявено условие по процедурата, а именно:

- В документацията за обществената поръчка, раздел I „Технически спецификации“, Приложение 2.8. „Спецификация на оборудване, апаратура, съоръжения и материали“, изрично е посочено, че *„Специфицираното оборудване и материали са от спецификациите и количествените сметки към работния проект и могат да се заменят с такива с еквивалентни характеристики. При замяна оборудване, материали и съоръжения доказването на еквивалентност е задължение на Участника“*.
- В образеца на предложение за изпълнение на поръчката (Раздел IV от документацията), в т. 5, изрично е посочено, че доказването на еквивалентност е задължение на участника.
- В образеца на предложение за изпълнение на поръчката , в част „Забележки“, т. 4, отново е посочено, че *„Предложенията на участниците в обществената поръчка трябва да съответстват на посочените от Възложителя в техническите спецификации стандарти, работни характеристики, функционални изисквания, параметри, сертификати и др. или да са еквивалентни на тях. Доказването на еквивалентност (включително пълна съвместимост) е задължение на съответния участник“*.

Относно констатираните от комисията шестнадесет отделни несъответствия на Техническото предложение на участника с предварително обявено от Възложителя условие в документацията за участие, следва да се посочи, че :

- В документацията за обществената поръчка, Раздел III. „Указания към участниците“, т.2.3.1., изрично е указано, че Техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя , което се изготвя се по приложения в документацията образец. В образеца на предложение за изпълнение на поръчката (Раздел IV от документацията), като приложение, неразделна част от предложението е *„Приложение 2.8. Спецификация на оборудване, апаратура, съоръжения и материали“*. В приложение 2.8. изрично е посочено, че *Специфицираното оборудване и материали са от спецификациите и количествените сметки към работния проект и могат да се заменят с такива с еквивалентни характеристики. При замяна оборудване, материали и съоръжения доказването на еквивалентност е задължение на Участника“*.
- В образеца на предложение за изпълнение на поръчката (Раздел IV от документацията), в т. 5, изрично е посочено, че доказването на еквивалентност е задължение на участника.
- В образеца на предложение за изпълнение на поръчката , в част „Забележки“, т. 4, отново е посочено, че *„Предложенията на участниците в обществената поръчка трябва да съответстват на посочените от Възложителя в техническите спецификации стандарти, работни характеристики, функционални изисквания, параметри, сертификати и др. или да са еквивалентни на тях. Доказването на еквивалентност (включително пълна съвместимост) е задължение на съответния участник“*.
- Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП всеки участник, при изготвяне на своята оферта, трябва да се придържа точно към предварително обявените условия на Възложителя.

Всяко едно от констатираните несъответствия на участника с предварително обявените условия по процедурата представлява самостоятелно и достатъчно основание за отстраняването му.

Във връзка с изложеното, комисията констатира, че за участника са налице шестнадесет отделни несъответствия с предварително обявено условие на възложителя, поставено в документацията за обществената поръчка. Офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия, посочени в т. II. 2.1. до 2.6. включително от настоящия протокол. Комисията предлага същия да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

Настоящият протокол е съставен на 10.10. 2019 г.

Председател: Бойко Николов

Заличено на основание чл. 36а, ал.3 от ЗОП

членове: 1. Илия Малев

Заличено на основание чл. 36а, ал.3 от ЗОП

2. Андрей Харачаров

Заличено на основание чл. 36а, ал.3 от ЗОП

3. Тодор Димитров

Заличено на основание чл. 36а, ал.3 от ЗОП

4. Веселина Тодорова

Заличено на основание чл. 36а, ал.3 от ЗОП

5. Елена Маврова

Заличено на основание чл. 36а, ал.3 от ЗОП

6. Пенчо Станкулов

Заличено на основание чл. 36а, ал.3 от ЗОП